



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 160/23/4406-29
EEČ: 2-35-12-2026

Topoľčany 22.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.12.2023, spisová značka Pv 160/23/4406, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

svojím konaním úmyselne vydala nebezpečenstvu spustnutia svojho syna maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, a to tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý život, nakoľko sa v XXXXX od 01.09.2022 do 30.06.2023 ako matka maloletého syna dostatočne nezaujímal o povinnú školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX,

v dôsledku čoho mal. XXXXX ako žiak tretieho ročníka Základnej školy s materskou školou XXXXX počas školského roka 2022/2023 sa bezdôvodne nezúčastnil vyučovania, vymeškal 458 neospravedlnených vyučovacích hodín a to i napriek tomu, že bola opakovane upozornená zo strany školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky svojho syna, so školou, nespolupracovala a so synom nezjedнала nápravu

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 19.12.2023, spisová značka Pv 160/23/4406, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. Pv 160/2023/4406 zo dňa 19.12.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2023 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavila trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a súčasne podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenej určila skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t. j. dňom 30.12.2023.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie

Podľa § 217 ods. 3 Tr. por. uznesenie podľa odseku 1 sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Dňom 30.12.2025 uplynula skúšobná doba podmieneneého zastavenia trestného stíhania u obvinenej XXXXX.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby som u obvinenej skúmala, či splnila podmienky zákonné podmienky pre postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por., v rámci tohto skúmania som zistila, že obvinená nie je trestne stíhaná, v skúšobnej dobe nespáchala priestupok, ani trestný čin, čo vyplýva i zo správy informačného systému AVÍZO, odpisu z Registra trestov ako i z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR. Z miesta trvalého pobytu - z obce XXXXX vyplýva, že obec voči menovanej nevedla priestupkové konanie a menovaná nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku.

Je teda zrejmé, že zo zistených správ nevyplývajú skutočnosti, ktoré by bránili

jej osvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

V súvislosti s náhradou spôsobenej škody nebolo obvinenej uložené žiadne obmedzenie.

V prípade obvinenej XXXXX, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, možno konštatovať, že sa v skúšobnej dobe osvedčila.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že u obvinenej XXXXX je potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Ašverusová
prokurátorka