



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 251/25/7706-16
EEČ: 2-57-57-2026

Poprad 20.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: tréner

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 23.05.2015, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad pod spisovou značkou 14P/177/2022-329 zo dňa 22.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2025 a ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov pod spisovou značkou 23CoP/89/2024-384 zo dňa 05.12.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2025, kde bol rozsudkom Okresného súdu Poprad zaviazaný prispievať na syna XXXXX na sumu vo výške 250,- € mesačne, počnúc dňom 01.09.2022, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, trvale bytom Hôrka, Primovce XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť XXXXX úmyselne neplnil riadne a v plnej výške v Poprade ani inde za obdobie od 01.04.2025 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 300,- eur, pričom XXXXX v hodnotenom období nebol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny

XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku v hmotnej núdzi, ani o ňu nepožiadala, nepoberal ani štátne sociálne dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovne XXXXX, nepoberal nemocenskú dávku zo Sociálnej poisťovne XXXXX a nepoberal starobný dôchodok zo Sociálnej poisťovne XXXXX, v Živnostenskom registri ani v Obchodnom registri Slovenskej republiky nemá zápis, nie je vlastníkom motorového vozidla a nie je vlastníkom nehnuteľností na území SR,

lebo z dôvodu účinnej ľútosti zanikla trestnosť tohto činu.

Odôvodnenie:

Dňa 19.06.2025 bolo uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Poprade pod ČVS:ORP-461/PP-PP-2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre tento trestný čin vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, lebo z dôvodu účinnej ľútosti zanikla trestnosť tohto činu.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu doterajšieho trestného konania bola k veci vypočutá matka dieťaťa XXXXX XXXXX ako svedok - poškodený, k veci bol tiež vypočutý aj samotný obvinený XXXXX, do spisu bol zabezpečený predmetný rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P/177/2022-329 o určení výšky výživného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 23CoP/89/2024-384 zo dňa 05.12.2024, rovnako aj rodný list maloletého, potvrdenie o návšteve školy, tiež boli zabezpečené ostatné listinné dôkazy súvisiace s lustráciami k osobe obvineného, resp. doložením jeho príjmov, event. potvrdenia o období a výške poberania sociálnych dávok, správy z evidencie nezamestnaných.

Súčasťou spisu je aj plná moc udelená obvineným XXXXX advokátovi XXXXX, Advokátska kancelária XXXXX, s.r.o, so sídlom Uhrova 18, Bratislava na zastupovanie v tejto trestnej veci.

Obvinený XXXXX ku skutku okrem iného uviedol, že je otcom mal. XXXXX a že tiež má v zmysle rozsudku Okresného súdu v Poprade potvrdeného rozhodnutím Krajského súdu v Prešove určenú povinnosť platiť k rukám matky syna XXXXX výživné vo výške 250,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Ďalej vo výpovedi uviedol prehľad uhradených čiastok výživného za mesiace január 2025 až november 2025 a teda ku dňu výsluchu 21.11.2025 nemá na výživnom už žiadny dlh.

K veci navyiac obvinený ešte dodal, že výživné platil nepravidelne a nie v plnej výške z dôvodu jeho finančnej situácie, neplatením výživného riadne a v plnej výške však nebola spôsobená synovi žiadna ujma.

Svedok - poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 17.12.2025 uviedla, že v čase jej výsluchu, t. j. 17.12.2025 jej už obvinený XXXXX nedlhuje žiadne výživné, čím doplnila svoju predchádzajúcu výpoveď zo dňa 30.09.2025.

Uviedla, že obvinený už platí výživné včas a v plnej výške v zmysle zvýšeného výživného na základe rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P/177/2022-329, dokladovala potvrdenia o zaplatení výživného aj za mesiace október 2025, november 2025 a december 2025. Rovnako uviedla, že neplatenie výživného riadne a včas nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu a výchovu ich syna, synovi zabezpečila všetko potrebné.

Z doloženého rozsudku Okresného súdu v Poprade sp. zn. 14P/177/2022-329 zo dňa 22.02.2024, právoplatného dňa 18.01.2025, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 23CoP/89/2024-384 zo dňa 05.12.2024 je zrejmé, že týmto rozsudkom bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. 23.05.2015 sumou 250,- eur mesačne od 01.09.2022 k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Ide o zvýšené výživné zo strany otca zo sumy 150,- eur mesačne určeného predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn. 15P/85/2016-137, pričom nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2022 do 29.02.2024 vo výške 1.800,- eur zaviazal súd otca zaplatiť v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súčasťou predloženého vyšetrovacieho spisu je prehľad jednotlivých úhrad výživného za stíhané obdobie a to dňa 14.04.2025 uhradená suma 150,- eur, 13.05.2025 uhradená suma 150,- eur, 19.05.2025 uhradená suma 200,- eur s dodatkom, že ide o doplatok výživného za mesiac január a február 2025, dňa 26.05.2025 uhradená suma 100,- eur ako doplatok za výživné marec 2025, dňa 13.06.2025 uhradená suma výživného vo výške 150,- eur, dňa 14.07.2025 uhradená suma vo výške 300,- eur s dodatkom, že ide o doplatok výživného za apríl 2025, máj 2025 a jún 2025, ďalšia platba zo dňa 14.07.2025 vo výške 150,- eur je popísaná ako výživné, a následná platba vo výške 100,- eur zo dňa 16.07.2025 s popisom ako doplatok za výživné júl 2025, následne 17.08.2025 vo výške 150,- eur a dňa 21.08.2025 100,- eur, dňa 15.09.2025 úhrada sumy 250,- eur, 11.10.2025 úhrada 250,- eur a dňa 12.11.2025 úhrada sumy 250,- eur a rovnako aj úhrada 250,- eur dňa 13.12.2025 ako výživné za december 2025.

Vychádzajúc z doposiaľ zabezpečených dôkazov možno teda konštatovať, že obvinený XXXXX si v období od mesiaca apríl 2024 až december 2025 úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a v plnej výške na maloletého syna XXXXX, a to aj napriek tomu, že mu táto bola určená práve uvádzaným rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn. 14P/177/2022-329 zo dňa 22.02.2024, právoplatným dňa 18.01.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 23CoP/89/2024-384 zo dňa 05.12.2024, v dôsledku čoho mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 300,- eur.

Zároveň je však potrebné uviesť, vykonaným dokazovaním bolo a to predovšetkým výsluchom samotnej poškodenej preukázané, že obvinený si tento dlh v plnej výške dodatočne uhradil a jeho konanie nemalo na mal. XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, nakoľko trestnosť tohto činu zanikla, lebo obvinený dlžné výživné v celej výške dodatočne zaplatil,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viera Ježíková
prokurátorka