



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 218/25/7707-15
EEČ: 2-58-43-2026

Prešov 08.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba pod menom XXXXX, XXXXX, 082 32, si dňa 03.05.2023 osobne v Prešove na Daňovom úrade podala daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby pre daňovníka pod číslom DIČ XXXXX, za zdaňovacie obdobie rokov 2018 až 2022, kde uviedla úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov podľa § 5 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v celkovej čiastke 30 004,51 €, pričom za rok 2018 uviedla príjem od zamestnávateľa vo výške 5.813,90 €, nárok na daňový bonus na štyri vyživované deti si uplatnila vo výške 1.811,04 €, tento by jej patril v sume -1.811,04 €, za rok 2019 uviedla príjem od zamestnávateľa vo výške 5.983,50 €, nárok na daňový bonus na štyri vyživované deti si uplatnila vo výške 2.616,06 €, tento by jej patril v sume -2.616,06 €, za rok 2020 uviedla príjem od zamestnávateľa vo výške 6.091,70 €, nárok na daňový bonus na štyri vyživované deti si uplatnila vo výške 2.908,16 €, tento by jej patril v sume -2.908,16 €, za rok 2021 uviedla príjem od zamestnávateľa vo výške 6.896,70 €, nárok na daňový bonus na štyri vyživované deti si uplatnila vo výške 3.687,24 €,

tento by jej patril v sume - 3.687,24 € a za rok 2022 uviedla príjem od zamestnávateľa vo výške 8.218,71 €, nárok na daňový bonus na štyri vyživované deti si uplatnila vo výške 4.437,91 €, tento by jej patril v sume -4.437,91 €, pri výpočte dane zahrnula do príjmov od zamestnávateľa XXXXX PLC a k tomu predložila falošné výplatné pásky, hoci ich nemala a ani uňho nepracovala, pričom už v čase podania daňových priznaní vedela, že nespĺňa podmienky na získanie daňového bonusu v zmysle zákona č. 595/2003 Z.z. nakoľko reálne takýto príjem nemala, čím takto svojím konaním uviedla do omylu Daňový úrad Prešov tým, že predložila falošné výplatné pásky, čím sa takto pokúsila spôsobiť škodu na štátnom rozpočte v zastúpení Daňovým úradom Prešov v celkovej výške 15 460,41 €, pričom k vyplateniu daňových bonusov nedošlo

pretože o skutku obvinenej osoby bolo už právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Prešov uznesením sp. zn. XXXXX rozhodol o vznesení obvinenia osobe menom XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mala spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX uviedla, že stíhaný skutok spáchala, no viac odmietla vypovedať. Sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodala.

Zástupkyňa poškodenej strany Daňového úradu Prešov XXXXX podrobne popísala, ako došlo k zisteniu spáchania skutku obvinenou XXXXX v jednotlivých daňových priznaniach k dani z príjmov fyzickej osoby (DPFO) za zdaňovacie obdobie rokov 2018 až 2022, v ktorých priznaniach si okrem uvedenia príjmov od zamestnávateľa uplatnila nárok na daňový bonus vo výške 1.811,04 EUR za rok 2018, vo výške 2.616,06 EUR za rok 2019, vo výške 2.908,16 EUR za rok 2020, vo výške 3.687,24 EUR za rok 2021 a vo výške 4.437/19 EUR za rok 2022. Správca dane následne v procese kontroly správnosti uplatnenia nároku na daňový bonus zistil v spolupráci sa britskou finančnou správou, že potvrdenia o príjme a výplatné pásky sú falošné. Preto XXXXX nebol daňový bonus vyplatený, ale naopak, bol jej rozhodnutiami vyčíslený rozdiel v sume daňových bonusov v spomenutých výškach a tieto daňové nedoplatky, právoplatné a vykonateľné v závere roka 2023, boli postúpené na úsek daňovej exekúcie, kde sú kvalifikované ako dočasne nevymožiteľné. Súčasne správca dane vyrubil obvinenej aj sankcie vo výške spolu 4.381,50 EUR, ktorú sumu si Daňový úrad Prešov uplatňuje ako náhradu škody v trestnom konaní.

Po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania bola XXXXX. XXXXX opätovne vypočítaná, uviedla, že daňovník neurčil daňovú povinnosť vo vzťahu k štátnemu rozpočtu. Po vyňatí príjmov zo zahraničia bola v daňovom priznaní daň 0,00 EUR a boli v priznaniach uvedené len sumy daňových bonusov na poukázanie správcom dane, ktoré správca dane nevyplatil, ale určil vyrubovacími rozkazmi rozdiel v sumách daňových bonusov tak, ako to uviedla skôr. U XXXXX eviduje správca dane daňové nedoplatky v celkovej výške 4.411,50 EUR, pozostávajúce z pokút

uložených za uplatnenie daňových bonusov vo výške, ktorá bola väčšia ako daňový bonus, ktorý si mohla uplatniť. V sume nedoplatku je zahrnutá aj suma 30,- EUR ako pokuta za podanie daňových priznaní k DPFO za roky 2018 až 2022 po lehotách na ich podanie.

S vyjadreniami XXXXX. XXXXX korešpondujú aj listinné dôkazy doložené poškodenou stranou Daňovým úradom XXXXX – jednotlivé daňové priznania obvinenej, písomnosti z kontroly oprávnenosti uplatňovania daňového bonusu, písomnosti o zistení neoprávnenosti uplatňovania daňového bonusu a písomnosti nadväzujúce na zistené nedostatky. Z týchto listinných dôkazov je treba sa bližšie venovať predovšetkým dôkazom, ktoré boli do spisu doložené po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania dňa 4. novembra 2025.

Z jednotlivých rozhodnutí Daňového úradu XXXXX, všetky boli vydané dňa 13. decembra 2023, všetky nadobudli právoplatnosť dňa 05. februára 2024 a vykonateľnosť dňa 21. februára 2024, vyplýva, že správca dane uložil daňovému subjektu – obvinenej XXXXX pokuty vo výške 1.121,90 EUR za rok 2018, vo výške 1.059,30 EUR za rok 2019, vo výške 1.017,50 EUR za rok 2020, vo výške 792,30 EUR za rok 2021, vo výške 354,50 EUR za rok 2022. Všetky tieto pokuty boli uložené za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov, a to *za uplatnenie daňového bonusu za jednotlivé roky vo výške, ktorá bola väčšia ako daňový bonus, ktorý si XXXXX (teda obvinená osoba) mohla uplatniť* podľa § 33 zákona č. 595/2000 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.

Okrem týchto vyššie spomenutých rozhodnutí daňového úradu boli do spisu doložené aj jednotlivé vyrubovacie rozkazy, ktorým bol daňovému subjektu – obvinenej XXXXX určený rozdiel v sume daňového bonusu na DPFO za jednotlivé zdaňovacie obdobia 2018 až 2022. Rozdiel v sume bol vo výške neoprávnene uplatneného daňového bonusu, ako sú tieto sumy konkretizované vyššie, pri výpovedi XXXXX. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce,

Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov *Daňovník, ktorý v zdaňovacom období dosiahol zdaniteľné príjmy podľa § 5 alebo § 6 ods. 1 a 2, si môže uplatniť daňový bonus na každé vyživované dieťa žijúce v domácnosti s daňovníkom, pričom prechodný pobyt dieťaťa mimo domácnosti nemá vplyv na uplatnenie tohto daňového bonusu. Daňový bonus možno uplatniť najviac do výšky dane vypočítanej za príslušné zdaňovacie obdobie podľa tohto zákona. Ak suma dane vypočítaná za príslušné zdaňovacie obdobie je nižšia ako suma uplatňovaného daňového bonusu, daňovník, ktorý podáva daňové priznanie, požiada miestne príslušného správcu dane o vyplatenie sumy vo výške rozdielu medzi sumou daňového bonusu a sumou dane vypočítanou za príslušné zdaňovacie obdobie, pričom pri vrátení tejto sumy správca dane postupuje ako pri*

vrátení daňového preplatku; ak ide o daňovníka, ktorý má zdaniteľné príjmy podľa § 5 alebo ktorému sa vykonalo ročné zúčtovanie, uplatní sa postup podľa § 35 ods. 5 a 7 alebo § 36 ods. 5, alebo § 38 (odsek 7).

Podľa § 154 ods. 1 písm. g) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov sa *správneho deliktu dopustí ten, kto si uplatní nárok podľa osobitných predpisov vo výške, ktorá je väčšia ako nárok, ktorý si mal právo uplatniť podľa osobitných predpisov.*

Je preukázané, že obvinená osoba XXXXX sa dopustila konania, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie, pritom toto konanie je potrebné právne kvalifikovať ako pokus prečinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1 § 225 ods. 1 Tr. zákona, pretože si uplatnila nárok na daňový bonus na štyri vyživované deti v jednotlivých zdaňovacích obdobiach vo výškach uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia a pri výpočte dane zahrnula do príjmov aj údajné príjmy od údajného od zamestnávateľa v cudzine a k tomu predložila falošné výplatné pásky, hoci u žiadneho takého zamestnávateľa nepracovala, teda už v čase podania daňových priznaní musela vedieť, že nespĺňa podmienky na získanie daňového bonusu v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o daní z príjmov v znení neskorších predpisov, nakoľko deklarovaný príjem nemala, čím takto svojím konaním uviedla do omylu Daňový úrad XXXXX tým, že predložila falošné výplatné pásky, čím sa takto vylákaním daňových bonusov pokúsila spôsobiť škodu na štátnom rozpočte v zastúpení Daňovým úradom XXXXX v celkovej výške 15 460,41 €, pričom k vyplateniu daňových bonusov nedošlo len v dôsledku toho, že správca dane v procese kontroly zistil neoprávnenosť uplatňovania daňového bonusu v jednotlivých zdaňovacích obdobiach dane z príjmov za roky 2018 až 2022. Súčasne treba uviesť, že nebolo zistené, aby stíhané konanie bolo možné kvalifikovať aj alebo iba ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Na druhej strane treba uviesť, že obvinená osoba je v tejto veci stíhaná za *neoprávnené uplatnenie nároku na daňový bonus*, hoci by jej daňový bonus nepatril, teda si ho nemohla uplatniť. Pritom aj rozhodnutiami správcu dane zo dňa 13. decembra 2023 boli uložené daňovému subjektu – obvinenej XXXXX pokuty boli uložené za správny delikt, a to za *uplatnenie daňového bonusu za jednotlivé roky vo výške, ktorá bola väčšia ako daňový bonus, ktorý si XXXXX mohla uplatniť* podľa § 33 zákona č. 595/2003 Z. z. o daní z príjmov v znení neskorších predpisov. Teda v tejto trestnej veci je stíhaná za rovnaké konanie, za aké jej boli uložené sankcie správcom dane za správny delikt.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.*

Je nepochybné, že obv. XXXXX bola postihnutá za správny delikt, podstata ktorého skutku je rovnaká ako podstata stíhaného skutku v tomto trestnom konaní. Pokiaľ ide o to, či možno predchádzajúce postihnutie za správny delikt považovať za

postačujúce, treba uviesť, že v tejto trestnej veci ide o spáchanie trestného činu len v štádiu pokusu, teda bez toho, aby sa obvinená osoba reálne obohatila na úkor štátneho rozpočtu. Navyše, sankcie uložené správcom dane v daňovom konaní, vrátane pokuty za nepodanie daňových priznaní v zákonom stanovených lehotách (všetky tieto daňové nedoplatky sú vymáhané v daňovom exekučnom konaní), sú rádovo vyššie než sankcie, ktoré by reálne bolo možné očakávať ako výsledok tohto trestného konania – v osobe obvinenej ide o doteraz netrestanú osobu.

Preto som toho názoru, že o skutku, pre ktorý je obv. XXXXX stíhaná v tomto trestnom konaní, bolo už právoplatne rozhodnuté v správnom konaní správcom dane ako o delikte, pritom tieto rozhodnutia o daňových deliktoch možno pri obv. XXXXX považovať za postačujúce a nie je potrebné naďalej viesť proti menovanej trestné konanie.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Barnišin
prokurátor