



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 300/25/7707-11
EEČ: 2-58-46-2026

Prešov 12.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba pod menom XXXXX, XXXXX, 082 32, si dňa 10.05.2023 osobne v Prešove na Daňovom úrade podal daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby pre daňovníka pod číslom DIČ XXXXX, za zdaňovacie obdobia rokov 2018 až 2022, kde uviedol úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov podľa § 5 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v celkovej čiastke 38.627,80 €, pričom za rok 2018 uviedol príjem od zamestnávateľa vo výške 7.509,20 €, nárok na daňový bonus na štyri vyživované deti si uplatnil vo výške 1.034,88 €, tento by mu patril v sume - 1.034,88 €, za rok 2019 uviedol príjem od zamestnávateľa vo výške 7.683,00 €, nárok na daňový bonus na štyri vyživované deti si uplatnil vo výške 2.283,51 €, tento by mu patril v sume -2.283,51 €, za rok 2020 uviedol príjem od zamestnávateľa vo výške 7.126,20 €, nárok na daňový bonus na štyri vyživované deti si uplatnil vo výške 2.499,20 €, tento by mu patril v sume -2.499,20€, za rok 2021 uviedol príjem od zamestnávateľa vo

výške 7.643,60 €, nárok na daňový bonus na štyri vyživované deti si uplatnil vo výške 3.127,69 €, tento by mu patril v sume -3127,69 €, za rok 2022 uviedol príjem od zamestnávateľa vo výške 8.665,80 €, nárok na daňový bonus na štyri vyživované deti si uplatnil vo výške 4.037,66 €, tento by mu patril v sume - 4.037,66 €, pri výpočte dane zahrnul do príjmov od zamestnávateľa XXXXX PTC a k tomu predložil falošné výplatné pásky, hoci ich nemal a ani uňho nepracoval, pričom už v čase podania daňových priznaní vedel, že nespĺňa podmienky na získanie daňového bonusu v zmysle zákona č. 595/2003 Z.z. nakoľko reálne takýto príjem nemal, čím takto svojím konaním uviedol do omylu Daňový úrad Prešov tým, že predložil falošné výplatné pásky, čím sa takto pokúsil spôsobiť škodu na štátnom rozpočte v zastúpení Daňovým úradom Prešov v celkovej výške 12.982,94 €, pričom k vyplateniu daňových bonusov nedošlo

lebo o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Prešov uznesením sp. zn. XXXXX rozhodol o vznesení obvinenia osobe menom XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX za prítomnosti obhajkyne uviedol, že stíhaný skutok spáchal, no viac odmietol vypovedať, s tým, že škodu nespôsobil, daňový bonus mu vyplatený nebol. Sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal.

Zástupkyňa poškodenej strany Daňového úradu Prešov **XXXXX** podrobne popísala, ako došlo k zisteniu spáchania skutku obvineným XXXXX v jednotlivých daňových priznaniach k dani z príjmov fyzickej osoby (DPFO) za zdaňovacie obdobie rokov 2018 až 2022, v ktorých priznaniach si okrem uvedenia príjmov od zamestnávateľa uplatnil nárok na daňový bonus vo výške 1.034,88 EUR za rok 2018, vo výške 2.283,51 EUR za rok 2019, vo výške 2.499,20 EUR za rok 2020, vo výške 3.127,69 EUR za rok 2021 a vo výške 4.037,66 EUR za rok 2022. Správca dane následne v procese kontroly správnosti uplatnenia nároku na daňový bonus zistil v spolupráci sa britskou finančnou správou, že potvrdenia o príjme a výplatné pásky sú falošné. Preto XXXXX nebol daňový bonus vyplatený, ale naopak, bol mu rozhodnutiami vyčíslený rozdiel v sume daňových bonusov v spomenutých výškach a tieto daňové nedoplatky, právoplatné a vykonateľné v prvom polroku roka 2024, boli postúpené na úsek daňovej exekúcie, kde sú kvalifikované ako dočasne nevyžiadateľné. Súčasne správca dane vyrubil obvinenej osobe aj sankcie vo výške spolu 3.505,00 EUR. Daňový úrad Prešov si v trestnom konaní uplatňuje náhradu škody.

Po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania bola XXXXX opätovne vypočutá, uviedla, že daňovník neurčil daňovú povinnosť vo vzťahu k štátnemu rozpočtu. Po vyňatí príjmov zo zahraničia bola v daňovom priznaní daň 0,00 EUR a boli

v priznaniach uvedené len sumy daňových bonusov na poukázanie správcom dane, ktoré správca dane nevyplatil, ale určil vyrubovacími rozkazmi rozdiel v sumách daňových bonusov tak, ako to uviedla skôr. U XXXXX eviduje správca dane daňové nedoplatky v celkovej výške 9.745,07 EUR, pozostávajúce z pokút uložených za uplatnenie daňových bonusov vo výške, ktorá bola väčšia ako daňový bonus, ktorý si mohla uplatniť, ako aj nedoplatku na dani z príjmov fyzickej osoby. V sume nedoplatku je zahrnutá aj suma 40,- EUR ako pokuta za podanie daňových priznaní k DPFO za roky 2018 až 2022 po lehotách na ich podanie (rozhodnutie DÚ zo dňa 09.10.2023, právoplatné 13.11.2023, vykonateľné 29.11.2023).

S vyjadreniami XXXXX korešpondujú aj listinné dôkazy doložené poškodenou stranou Daňovým úradom Prešov – jednotlivé daňové priznania obvinenej osoby, písomnosti z kontroly oprávnenosti uplatňovania daňového bonusu, písomnosti o zistení neoprávnenosti uplatňovania daňového bonusu a písomnosti nadväzujúce na zistené nedostatky. Z týchto listinných dôkazov je treba sa bližšie venovať predovšetkým dôkazom, ktoré boli do spisu doložené po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania dňa 4. novembra 2025.

Z jednotlivých rozhodnutí Daňového úradu Prešov, ktoré boli vydané dňa 09. októbra 2024, nadobudli právoplatnosť dňa 13.11.2024 a vykonateľnosť 29.11.2024, vyplýva, že správca dane uložil daňovému subjektu – obvinenému XXXXX pokuty vo výške 946,60 EUR za rok 2019, vo výške 898,40 EUR za rok 2020, vo výške 702,10 EUR za rok 2021, vo výške 318,00 EUR za rok 2022. Za zdaňovacie obdobie 2018 bolo vydané rozhodnutie dňa 16. mája 2024, právoplatné 20.06.2024 a vykonateľné 09.07.2024, uložená pokuta vo výške 639,90 EUR. Všetky tieto pokuty boli uložené za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov, a to *za uplatnenie daňového bonusu za jednotlivé roky vo výške, ktorá bola väčšia ako daňový bonus, ktorý si XXXXX (teda obvinená osoba) mohol uplatniť* podľa § 33 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších prepisov.

Okrem týchto vyššie spomenutých rozhodnutí daňového úradu boli do spisu doložené aj jednotlivé vyrubovacie rozkazy, ktorým bol daňovému subjektu – obvinenému XXXXX určený rozdiel v sume daňového bonusu na DPFO za jednotlivé zdaňovacie obdobia 2018 až 2022. Rozdiel v sume bol vo výške neoprávnené uplatneného daňového bonusu, ako sú tieto sumy konkretizované vyššie, pri výpovedi XXXXX

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce,

Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších prepisov *Daňovník, ktorý v zdaňovacom období dosiahol zdaniteľné príjmy podľa § 5 alebo § 6 ods. 1 a 2, si môže uplatniť daňový bonus na každé vyživované dieťa žijúce v domácnosti s daňovníkom, pričom prechodný pobyt dieťaťa mimo domácnosti nemá vplyv na uplatnenie tohto daňového bonusu. Daňový bonus*

možno uplatniť najviac do výšky dane vypočítanej za príslušné zdaňovacie obdobie podľa tohto zákona. Ak suma dane vypočítaná za príslušné zdaňovacie obdobie je nižšia ako suma uplatňovaného daňového bonusu, daňovník, ktorý podáva daňové priznanie, požiada miestne príslušného správcu dane o vyplatenie sumy vo výške rozdielu medzi sumou daňového bonusu a sumou dane vypočítanou za príslušné zdaňovacie obdobie, pričom pri vrátení tejto sumy správca dane postupuje ako pri vrátení daňového preplatku; ak ide o daňovníka, ktorý má zdaniteľné príjmy podľa § 5 alebo ktorému sa vykonalo ročné zúčtovanie, uplatní sa postup podľa § 35 ods. 5 a 7 alebo § 36 ods. 5, alebo § 38 (odsek 7).

Podľa § 154 ods. 1 písm. g) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov sa *správneho deliktu dopustí ten, kto si uplatní nárok podľa osobitných predpisov vo výške, ktorá je väčšia ako nárok, ktorý si mal právo uplatniť podľa osobitných predpisov.*

Je preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, pritom toto konanie je potrebné právne kvalifikovať ako pokus prečinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1 § 225 ods. 1 Tr. zákona, pretože si uplatnil nárok na daňový bonus na vyživované deti v jednotlivých zdaňovacích obdobiach vo výškach uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia a pri výpočte dane zahrnul do príjmov aj údajné príjmy od údajného od zamestnávateľa v cudzine a k tomu predložil falošné výplatné pásky, hoci u žiadneho takého zamestnávateľa nepracoval, teda už v čase podania daňových priznaní musel vedieť, že nespĺňa podmienky na získanie daňového bonusu v zmysle zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, nakoľko deklarovaný príjem nemal, čím takto svojím konaním uviedol do omylu Daňový úrad Prešov tým, že predložil falošné výplatné pásky, čím sa takto vylákaním daňových bonusov pokúsil spôsobiť škodu na štátnom rozpočte v zastúpení Daňovým úradom Prešov v celkovej výške 12.982,94 €, pričom k vyplateniu daňových bonusov nedošlo len v dôsledku toho, že správca dane v procese kontroly zistil neoprávnenosť uplatňovania daňového bonusu v jednotlivých zdaňovacích obdobiach dane z príjmov za roky 2018 až 2022. Súčasne treba uviesť, že nebolo zistené, aby stíhané konanie bolo možné kvalifikovať aj alebo iba ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Na druhej strane treba uviesť, že obvinená osoba je v tejto veci stíhaná za *neoprávnené uplatnenie nároku na daňový bonus*, hoci by jej daňový bonus nepatrilo, teda si ho nemohla uplatniť. Pritom aj rozhodnutiami správcu dane zo dňa 09. októbra 2024, resp. za jedno zdaňovacie obdobie zo dňa 16. mája 2024, boli uložené daňovému subjektu – obvinenej osobe XXXXX pokuty za správny delikt, a to za *uplatnenie daňového bonusu za jednotlivé roky vo výške, ktorá bola väčšia ako daňový bonus, ktorý si XXXXX mohol uplatniť* podľa § 33 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Teda v tejto trestnej veci je stíhaný za rovnaké konanie, za aké mu boli uložené sankcie správcu dane za správny delikt.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.*

Je nepochybné, že obv. XXXXX bol postihnutý za správny delikt, podstata ktorého skutku je rovnaká ako podstata stíhaného skutku v tomto trestnom konaní. Pokiaľ ide o to, či možno predchádzajúce postihnutie za správny delikt považovať za postačujúce, treba uviesť, že v tejto trestnej veci ide o spáchanie trestného činu len v štádiu pokusu, teda bez toho, aby sa obvinená osoba reálne obohatila na úkor štátneho rozpočtu. Navyše, sankcie uložené správcom dane v daňovom konaní, vrátane pokuty za nepodanie daňových priznaní v zákonom stanovených lehotách (všetky tieto daňové nedoplatky sú vymáhané v daňovom exekučnom konaní), sú rádovo vyššie než sankcie, ktoré by reálne bolo možné očakávať ako výsledok tohto trestného konania, keďže ide len o pokus trestného činu.

Preto som toho názoru, že o skutku, pre ktorý je obv. XXXXX stíhaný v tomto trestnom konaní, bolo už právoplatne rozhodnuté v správnom konaní správcom dane ako o delikte, pritom tieto rozhodnutia o daňových deliktoch možno pri obv. XXXXX považovať za postačujúce a nie je potrebné naďalej viesť proti menovanému trestné konanie.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Barnišin
prokurátor