



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 85/23/7712-62
EEČ: 2-60-19-2026

Svidník 08.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.02.2023 vo večerných hodinách, v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX, na voľne dostupnom odstavnom mieste vedľa hlavnej komunikácie, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s inými osobami spoločne s týmito osobami odcudzil z tam voľne zaparkovaného lesohospodárskeho stroja LKT81T reťaz zn. Pewag Winpro 8 Flex 200 o dĺžke 12 metrov, 4 kusy G-hakov 6000 kg 8mm, 1 kus klznej spony 4500 kg 8mm, kanister s benzínom o objeme 3,5 l a jeden liter oleja a následne odcudzené veci odviezli a predali inej osobe, čím takto poškodenému XXXXX z XXXXX, okr. XXXXX spôsobili škodu vo výške 317,30 Eur,

Okresnému úradu Svidník, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-33/SK-SK-2023 zo dňa 21.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' v presne nezistenom čase od 16.00 h dňa 14.02.2023 do 07.00 h dňa 15.02.2023 v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX, na voľne dostupnom odstavnom mieste vedľa hlavnej komunikácie, ukradol z tam voľne zaparkovaného lesohospodárskeho stroja LKT81T reťaz zn. Pewag Winpro 8 Flex 200 o dĺžke 12 metrov, 4 kusy G-hakov 6000 kg 8mm, 1 kus klznej spony 4500 kg 8mm, kanister s benzínom o objeme 3,5 l a jeden liter oleja do motorovej píly, čím takto svojim konaním spôsobil pre poškodený subjekt XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 317,29 Eur, ktorá nie je krytá poistením.

Okrem toho, uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:ORP-37/SK-SK-2023 zo dňa 27.02.2023 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Taktiež uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:ORP-38/SK-SK-2023 zo dňa 28.02.2023 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Vo veci vedenej pod ČVS:ORP-33/SK-SK-2023 poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením zo dňa 03.08.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 14.02.2023 vo večerných hodinách, v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX, na voľne dostupnom odstavnom mieste vedľa hlavnej komunikácie, všetci spoločne ukradli z tam voľne zaparkovaného lesohospodárskeho stroja LKT81T reťaz zn. Pewag Winpro 8 Flex 200 o dĺžke 12 metrov, 4 kusy G-hakov 6000 kg 8mm, 1 kus klznej spony 4500 kg 8mm, kanister s benzínom o objeme 3,5 l a jeden liter oleja a následne všetci spoločne ukradnuté veci odviezli a následne ich predali inej osobe, čím takto spoločne svojim konaním spôsobili pre poškodený subjekt XXXXX, nar. XXXXX škodu vo výške 317,30 Eur, ktorá nie je krytá poistením, teda spoločne si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu.

Aj vo veci vedenej pod ČVS:ORP-37/SK-SK-2023 poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením zo dňa 03.08.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Taktiež vo veci vedenej pod ČVS:ORP-38/SK-SK-2023 poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením zo dňa 03.08.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:ORP-33/SK-SK-2023 zo dňa 18.09.2023 bola trestná vec vedená na OO PZ XXXXX pod ČVS:ORP-33/SK-SK-2023 spojená na spoločné konanie s trestnými vecami vedenými na OO PZ XXXXX pod ČVS:ORP-37/SK-SK-2023 a ČVS:ORP-38/SK-SK-2023, pričom spoločné konanie bolo ďalej vedené pod ČVS:ORP-33/SK-SK-2023.

V priebehu konania došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku tak, že tento sa ďalej posudzoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na čo boli obvinení (s výnimkou XXXXX) upozornení dňa 09.02.2024. Vec sa tak stala predmetom vyšetrovania, ktoré bolo vedené na Odbore kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-184/1-VYS-SK-2023.

Na základe opatrenia KR PZ v Prešove zo dňa 20.12.2024 bola aj v tejto veci určená osobitná príslušnosť Odboru kriminálnej polície OR PZ vo Vranove nad Topľou, pretože inak vecne príslušný útvar bol nadmerne zaťažovaný príslušnosťou v iných trestných veciach. Vec bola teda ďalej vedená pod ČVS:ORP-39/1-VYS-VT-2025.

V ďalšom priebehu vyšetrovania boli všetci obvinení upozornení na to, že u obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sa skutok bude ďalej posudzovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, nakoľko táto úprava Trestného zákona je pre páchatel'ov priaznivejšia.

Napokon všetci obvinení boli upozornení aj na to, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa bude posudzovať podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že niekedy začiatkom roka 2023, ešte bol sneh, bol spoločne s kamarátmi XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, chodili okolo riek a hľadali vyplavené železo po okolitých obciach. V obci XXXXX v okrese XXXXX bol voľne zaparkovaný lesný kolesový traktor, pričom na štíte v zadnej časti stroja boli prevesené kovové reťaze na ťažbu drevnej hmoty. S týmito kamarátmi sa dohodli, že za tmy ich ukradnú. V ten istý deň večer za tmy sa vrátili na miesto, kde bol zaparkovaný lesný kolesový traktor. Prišli na dvoch osobných motorových vozidlách, a to čierny Seat Ibiza, ktoré patrilo XXXXX a čierna Škoda Superb, ktoré patrilo XXXXX. Po príchode na miesto do obce XXXXX vozidlá zastavili hneď vedľa LKT, ktorý sa nachádzal asi 100 m pred obcou XXXXX pri hlavnej ceste. V aute zostali sedieť XXXXX a XXXXX, pričom ostatní vystúpili a išli kradnúť predmetné reťaze. Z predmetného lesného kolesového traktora XXXXX vzal bandasku o objeme asi 3,5 l s benzínom a motorovým olejom, ktorý následne vložil do kufra auta zn. Škoda Superb, pričom XXXXX spoločne s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vzali uvedené reťaze a vložili ich do auta zn. Seat Ibiza. Z uvedeného stroja vzali 4 reťaze s G-háčkmi a klznú sponu. Následne reťaze predali XXXXX, ktorého počkali na križovatke v obci Bukovce v smere na Gribov. Dostali za ne 100 €, ktoré dal XXXXX do rúk XXXXX. Následne za uvedené peniaze išli natankovať autá

na čerpaciu stanicu Shell do Stropkova a kúpili si asi cigarety a zvyšok rozdelili, ale nepamätá po koľko presne. Svoje konanie ľutuje.

V zhode s výpoveďou obvineného XXXXX vypovedali aj XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Títo tiež uviedli, že XXXXX pri ostatných krádežiach s nimi nebol.

K veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako živnostník v odbore lesníctvo. Dňa 14.02.2023 ho kontaktoval XXXXX, či nekúpi reťaze na ťažbu dreva. Ešte toho istého dňa niekedy vo večerných hodinách sa stretli na rázcestí v obci XXXXX v smere na XXXXX ho už tam čakal aj s kamarátmi, ktorých z minulosti poznal, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ukázal mu 4 kusy reťazí s G-hákmí a 1 kus klznej spony, pričom sa dohodli, že ich kúpi za 100 €, ktoré dal do ruky XXXXX. To, že sú predmetné reťaze kradnuté, nevedel, až kým ich neprišla pýtať kriminálna polícia. Uvedené reťaze predal niekedy nasledujúci týždeň nejakému rumunsky hovoriacemu neznámemu mužovi, ktorý zrejme pracoval v oblasti lesníctva a zháňal reťaze v okolí a pýtal sa po okolitých obciach. Keď sa pri predaji pýtal XXXXX odkiaľ reťaze má, tak uviedol, že ich má z roboty, nakoľko chodil taktiež občas pracovať do lesa a on mu nemal dôvod neveriť.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že pracuje ako živnostník v odbore lesníctva a vykonáva ťažbu drevnej hmoty za pomoci LKT 81, ktorého je vlastníkom. Dňa 14.02.2023 v čase okolo 16.00 hod. zaparkoval LKT na odstavné ploche v obci XXXXX pri značke obce, pričom riadne ho uzamkol a reťaze zaistil zadným štítom tak, že ich pritlačil k zemi. Keď sa k predmetnému LKT vrátil dňa 15.02.2023 v čase okolo 7.00 hod., tak zistil, že zo stroja zmizli reťaze na odtiahnutie dreva zn. Pewag Winpro 8 Flex 200 o dĺžke 12 m a taktiež 4 G-haky a 1 klzák obojstranný Pewag. Taktiež mu bol odcudzený kanister s benzínom o objeme 3,5 l a jeden liter oleja do motorovej píly. Týmto konaním mu bola spôsobená škoda vo výške 317,29 €. Nárok na náhradu škody v tejto výške si uplatnil.

Zo zápisnice o obhliadke miesta a k nej pripojenej fotodokumentácie vyplýva, že miesto obhliadky sa nachádzalo v obci XXXXX na voľne dostupnom odstavnom mieste hneď vedľa hlavnej komunikácie po pravej strane v smere do obce, kde bol voľne zaparkovaný lesohospodársky stroj LKT81T, kde na zadnom štíte chýbala reťaz zn. Pewag Winpro 8 Flex 200 o dĺžke 15 m, 4 G-haky a 1 klzák a taktiež voľne umiestnený kanister s benzínom o objeme 3,5 l a jeden liter oleja do motorovej píly. Na mieste neboli zaistené žiadne stopy.

Z odborných vyjadrení vyplýva, že hodnota 3,5 l kanistra na pohonné hmoty bola stanovená na sumu 15,90 €, 1 l oleja Stihl na sumu 13,30 € a 3,5 l benzín XXXXX natural na sumu 5,44 €.

Z pokladničného dokladu spol. XXXXX zo dňa 15.02.2023 vyplýva, že cena 1 klznej spony 4500 kg 8mm bola 7,85 €, cena 12m reťaze Pewag Winpro 8 Flex 200 bola 219,60 € a cena 4 G-hákov 8mm 6000 kg bola 55,20 €.

Celková hodnota odcudzených vecí teda predstavuje 317,29 €.

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy, každé jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, sa stal a tento skutok spáchal obvinený.

Na druhej strane ale toto konanie obvineného nemožno kvalifikovať ako trestný čin krádeže.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu

250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek; teda všeobecný subjekt, u ktorého nie sú okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku, pre trestnosť trestného činu krádeže sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 17 v spojení s § 212 ods. 1 Trestného zákona).

Objektom trestného činu krádeže je ochrana vlastníctva veci, ďalej držby veci, ale aj faktickej dispozície vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci jej zmocnením a spôsobením tak malej škody.

Spôsobením malej škody sa v čase spáchania skutku rozumela škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Novelou Trestného zákona (zákon č. 40/2024 Z.z.) s účinnosťou od 06.08.2024 bola hranica malej škody stanovená na sumu prevyšujúcu 700 eur.

Aj keď v čase spáchania skutku boli u obvineného XXXXX naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (výška škody bola stanovená na sumu 317,29 €, a teda prevyšovala sumu 266 €), v súčasnosti už tomu tak nie je, pretože v zmysle kritérií uvedených v § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu treba posudzovať podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší, a teda podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur a keďže v danom prípade poškodenému XXXXX bola spôsobená škoda „len“ vo výške 317,29 €, možno potom uzavrieť, že predmetný skutok už nevykazuje znaky trestného činu krádeže z dôvodu absencie objektívnej stránky spočívajúcej v následku (spôsobenie malej škody prevyšujúcej 700 €).

Skúmajúc uvedené som teda dospel k záveru, že v danom prípade obvinený nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024, a to pokiaľ ide o objektívnu stránku trestného činu.

Konanie obvineného je nepochybne v rozpore so zásadami slušného správania, so spoločenskými (a v rámci nich právnymi a morálnymi) normami, ale toto nemožno kvalifikovať ako trestný čin, ale len ako priestupok.

Pre absenciu malej škody (viac ako 700 €) konanie obvineného XXXXX nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu krádeže, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorý by mohol prejednať Okresný úrad Svidník, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc z uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec XXXXX obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by tento správny orgán mohol prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor