



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 400/25/7713-10
EEČ: 2-61-31-2026

Vranov nad Topľou 10.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 6 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 50 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Hanušovce nad Topľou pod spisovou značkou ORP-239/HA-VT-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.06.2025 v čase okolo 17:05 hod. prišiel na svojom osobnom motorom vozidle zn. Škoda Octavia červenej metalízy, ev. č. KK 757BT, na parcelu E-KN č. 69/2 katastrálneho územia Medzianky, evidovanú na liste vlastnícka č. 108, katastrálneho územia Medzianky, ako orná pôda, kde z poľa o rozmeroch 70 x 15 metrov nachádzajúceho sa na uvedenej parcele, na ktorom XXXXX XXXXX pestovala cesnak kuchynský odrody Hamaš, povytáhoval zo zeme 6 rastlín posadeného cesnaku, z ktorých si následne zobral 5 rastlín cesnaku, pričom jednu rastlinu ponechal na mieste a z miesta v čase o 17:07 odišiel preč, kde takto svojim konaním spôsobil pre poškodenú XXXXX krádežou 5 rastlín cesnaku škodu vo výške 5,80 Eur, čím takto obvinený XXXXX sa dopustil krádeže tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Hanušovce nad Topľou zo dňa 11.08.2025, pod ČVS:ORP-239/HA-VT-2025 bolo začaté trestné stíhanie a zo dňa 24.10.2025 vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 07.06.2025 v čase okolo 17:05 hod. prišiel na svojom osobnom motorom vozidle zn. Škoda Octavia červenej metalízy, ev. č. KK 757BT, na parcelu E-KN č. 69/2 katastrálneho územia Medzianky, evidovanú na liste vlastnícka č. 108, katastrálneho územia Medzianky, ako orná pôda, kde z poľa o rozmeroch 70 x 15 metrov nachádzajúceho sa na uvedenej parcele, na ktorom XXXXX XXXXX pestovala cesnak kuchynský odrody Hamaš, povytáhoval zo zeme 6 rastlín posadeného cesnaku, z ktorých si následne zobral 5 rastlín cesnaku, pričom jednu rastlinu ponechal na mieste a z miesta v čase o 17:07 odišiel preč, kde takto svojim konaním spôsobil pre poškodenú XXXXX krádežou 5 rastlín cesnaku škodu vo výške 5,80 Eur, čím takto obvinený XXXXX sa dopustil krádeže tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

Dňa 15.12.2024 zo strany povereného príslušníka OO PZ vo Hanušovce nad Topľou bol podaný návrh na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por. a vec som dňa 30.12.2025 odstúpil mediáčnemu úradníkovi Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, ktorý spis po vykonaní úspešnej mediácie dňa 5.2.2026 vrátil.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX uzavreli dňa 02.02.2026 na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pred mediačným úradníkom dohodu o zmieri, v rámci ktorej prehlásili, že boli poučení o podstate inštitútu zmieru, vzali ho na vedomie a súhlasia s uzavretím zmieru. Poškodený v rámci mediácie vyhlásil, že voči obvinenému si žiadnu náhradu škody neuplatňuje, nakoľko jej obvinený v priebehu konania škodu 6 € uhradil a písomne sa jej ospravedlnil.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a poškodenému sa ospravedlňuje.

Obvinený XXXXX dňa 02.02.2026 zložil na účet Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou peňažnú sumu 50,- € určenú na všeobecne prospešné účely.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený XXXXX je v mieste svojho trvalého bydliska hodnotený všeobecne a v zamestnaní hodnotený kladne. V odpise z registra trestov nemá záznam o odsúdení. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 2 záznamy o priestupkoch proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty 30 € a 10 € Mestskou políciou XXXXX 10.5.2024 a 12.2.2025. Je zamestnaný ako kamenár, slobodný, vlastník bytu v Kežmarku.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vzhľadom na okolnosti spáchaného prečinu, na mieru zavinenia obvineného, osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Slavomír Haračal
prokurátor