



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 454/25/7713-7
EEČ: 2-61-3-2026

Vranov nad Topľou 08.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný rodič maloletej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres Vranov nad Topľou pri matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres Vranov nad Topľou si z nedbanlivosti v mieste bydliska ako aj na iných miestach pravidelne neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletej od mesiaca jún 2024 až doposiaľ, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine ako povinnosť starať sa o výživu svojho dieťaťa a tiež z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/69/2024 zo dňa 10.12.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2025 a stal sa vykonateľným dňa 11.01.2025, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 180 € do 10. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu 1628,00 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 22.09.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX vypovedal, že využíva svoje právo a vo veci momentálne nebude vypovedať. Uviedol, že deň po výsluchu chce kontaktovať povereného príslušníka, ktorý vykonáva skrátené vyšetrovanie vo veci a požiada ho o vyčíslenie dlhu, ktorý mu vznikol na výživnom a po vyčíslení dlh uhradí. Dlh vznikol preto, lebo prišiel o zamestnanie, pričom toto bol hlavný dôvod neplnenia si vyživovacej povinnosti avšak toho času si riadne a včas plní vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére a uvedený dlh spláca.

Bol vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že je zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Uviedla, že úrad vyplatil XXXXX náhradné výživné vo výške 180€ na dcéru XXXXX v marci, máji, júni, júli 2025, čiže dokopy 720€. XXXXX požiadala o vyplácanie ich úrad dňa 14.03.2025. Od súdneho exekútora úrad prijal dňa 26.08.2025 120€, dňa 11.11.2025 prijal sumu 133,26€ a napokon dňa 05.12.2025 prijal zvyšných 466,74€ a teda obvinený splnil voči úradu celý dlh.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že je slobodná mamička, pričom s otcom ich maloletej dcéry sa zoznámila počas štúdia na vysokej škole v Bratislave niekedy na prelome rokov 2021 a 2022. Bývali spolu v jeho byte v Bratislave. Po narodení dcéry sa situácia zhoršovala, stále viac ju kontroloval, podozrieval a tak od neho odišla s dcérou po krstínach v máji 2024. Dovtedy sa o dcéru riadne staral, kupoval jej veci, prispieval na jej výživu. Keď od neho odišla, napísal jej do správy, že sa mu aj s dcérou znechutila a od vtedy prestal úplne prispievať na dcéru a zaujímať sa o ňu. Na základe súdneho rozhodnutia bola dcéra zverená do jej osobnej starostlivosti a obvinený má platiť výživné 180€ mesačne a tiež bol obvinený zaviazaný k povinnosti uhradiť dlžné výživné vo výške 1098€. Od exekútora jej dňa 11.04.2025 prišlo 361,26€ ako jedno bežné a jedno omeškané výživné s úrokmi. Dňa 02.09.2025 jej prišlo na účet od exekútora 180€ a dňa 18.09.2025 jej prišlo od exekútora 430€ ako jedno bežné výživné a 250€ ako splátka zameškaného výživného a dňa 16.10.2025 jej prišlo 430€ a dňa 18.11.2025 prišlo jej od exekútora suma 296,74€ a dňa 05.12.2025 jej prišlo od exekútora 682,39€ ako posledná splátka dlžného výživného. Obvinený jej uhradil všetko dlžné výživné, ktoré mal a nedlhuje jej ani cent. Od exekútora dostala sumu 180€ ako bežné výživné za mesiac december. Má vedomosť o tom, že obvinený uhradil aj dlžné výživné úradu práce v sume 720€. Ani ona, ani dcéra netrpeli núdzou, ale má za to, že na dcéru neplatil výživné úmyselne a z jeho strany to berie ako akt pomsty za to, že s dcérou odišla.

Z rodného listu XXXXX vyplýva, že jej rodičmi sú obvinený XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P 69/2024 – 118 zo dňa 10.12.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2025, vyplýva, že

maloletá XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec (obvinený) bol zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti v sume 180€ mesačne vždy do 10. dňa daného mesiaca k rukám matky a to od 28.06.2024 s tým, že k rukám matky maloletej je povinný uhradiť dlžné výživné za obdobie od 28.06.2024 do 31.12.2024 a to v sume 1098€.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou okrem iného vyplynulo, že matka žije aktuálne s dcérou v rodičovskom rodinnom dome v XXXXX v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, starými rodičmi a plnoletým bratom. V dome na poschodí má zariadenú vlastnú izbu. V domácnosti matky má maloletá vytvorené vhodné a stabilné prostredie pre jej výchovu a vývin. XXXXX je v celodennej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú riadne stará a naplňa všetky jej potreby, maloletá netrpí núdzou. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 482,30€ a prídavku na dieťa vo výške 60€. Za obdobie od mesiaca marec 2025 až do mesiaca august 2025 poberala náhradné výživné prostredníctvom tunajšiu úradu. Otec sa o maloletú dlhodobo nezaujíma. Od času, keď rodičia spolu prestali žiť v spoločnej domácnosti, otec maloletú nekontaktuje, neprejavuje o ňu záujem a neprispieva žiadnym spôsobom na jej výživu. Matka uviedla, že otec maloletej nekupoval darčeky a neozýval sa jej pri žiadnych sviatkoch a ani iných udalostiach. Matka o otcovi maloletej nemá aktuálne informácie, údajne nie sú v žiadnom kontakte.

Zo správy o povesti Miestneho úradu Mestskej časti XXXXX – XXXXX vyplýva, že obvinený má trvalý pobyt na adrese XXXXX XXXXX – XXXXX a voči mestskej časti nemá žiadne pohľadávky a nie sú im známe žiadne nezhody a sťažnosti na verejnosti. Povahové a charakterové vlastnosti, politická a verejná činnosť, rodinné majetkové a zárobné pomery im nie sú známe.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že sa dopustil piatich priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Súčasťou spisového materiálu je aj správa sociálnej poisťovne, správa OO PZ Bratislava – Jarovce, výpis CRE, správy od súdneho exekútora, príjmový pokladničný doklad, výpis z KN, výpis z evidencie vozidiel, odpis z registra PO, prehľad o platení výživného, potvrdenie o prevode sumy 1921,26€, lustrácie CLK, výpis ÚEP MV SR, odpis registra trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom vyplatil v celej sume. Uvedené potvrdila aj svedkyňa – poškodená XXXXX, rovnako uhradil svoj dlh vo vzťahu k Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Je teda zrejmé, že zanikla trestnosť činu, preto bolo nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth
prokurátor