



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 181/24/7713-51
EEČ: 2-61-5-2026

Vranov nad Topľou 09.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný otec maloletých detí XXXXX (nar. XXXXX) a XXXXX (nar. XXXXX) si v mieste svojho bydliska vo Vranove n. T., ale aj v Čaklove, okr. Vranov n. T. a inde voči nim neplnil a vo vzťahu k mal. XXXXX. naďalej neplní vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a tiež rozsudku Okresného súdu Vranov n. T. sp. zn.: 5P/58/2014, zo dňa 19.06.2014, právoplatného dňom 11.07.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu oboch detí mesačne sumou po 30 eur počnúc dňom 01.06.2014 k rukám matky detí XXXXX z XXXXX, Česká republika, čím jej takto dlhuje na výživnom na syna XXXXX. za obdobie od mesiaca 6/2014 doposiaľ sumu 4 149,75 eur a na dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca 6/2014 do mesiaca 12/2020 sumu 2 370 eur, spolu 6 519,75 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: XXXXX zo dňa 06.04.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

páchateľ v období najmenej od 01.06.2014 až doposiaľ v mieste svojho bydliska vo Vranove n. T., ale aj v Čaklove okr. Vranov n. T. a inde si ako zákonný otec maloletého D. T., bytom pri matke XXXXX z XXXXX, Česká republika voči nemu z nedbanlivosti neplní vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a tiež rozsudku Okresného súdu Vranov n. T. sp. zn.: 5P/58/2014 - 26, právoplatného dňom 11.07.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30,- eur počnúc dňom 01.06.2014 k rukám XXXXX, čím jej takto dlhuje na výživnom sumu najmenej 3 626,52 eur.

Následne bola vypracovaná žiadosť o právnu pomoc do ČR ohľadom výsluchu poškodenej XXXXX. Z jej výsledkov vyplynulo, že táto sa mala v apríli 2024 odsťahovať do Anglicka, a teda cestou právnej pomoci boli zabezpečené len listinné dôkazy. Po tomto bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.10.2024 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené a následne uznesením zo dňa 20.01.2025 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Následne bola opäť vypracovaná žiadosť o právnu pomoc do ČR ohľadom výsluchu poškodenej XXXXX. Po obdržaní výsledkov právnej pomoci vyšetrovateľ PZ dňa 02.06.2025 podľa § 199 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný otec maloletých detí Daniela T. (nar. 2011) a Vlasty P. (nar. 2007) si v mieste svojho bydliska vo Vranove n. T., ale aj v Čaklove, okr. Vranov n. T. a inde voči nim neplnil a vo vzťahu k mal. Danielovi T. naďalej neplní vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a tiež rozsudku Okresného súdu Vranov n. T. sp. zn.: 5P/58/2014, zo dňa 19.06.2014, právoplatného dňom 11.07.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu oboch detí mesačne sumou po 30 eur počnúc dňom 01.06.2014 k rukám matky detí XXXXX z XXXXX, Česká republika, čím jej takto dlhuje na výživnom na syna Daniela T. za obdobie od mesiaca 6/2014 doposiaľ sumu 4 149,75 eur a na dcéru Vlastu P. za obdobie od mesiaca 6/2014 do mesiaca 12/2020 sumu 2 370 eur, spolu 6 519,75 eur.

Dňa 02.01.2026 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, s ktorým som sa stotožnil, pričom tento procesný postup týmto zdôvodňujem:

Obvinený XXXXX vypovedal, že je bezpodmienečne ochotný zaplatiť dlžné výživné po presnom jeho vypočítaní hľadiac aj na prebiehajúce exekučné konanie, kde mu už boli nejaké finančné prostriedky vymožené. Je mu ľúto, že nastala takáto situácia, ale na jej vzniku bolo z oboch strán nedorozumenie o vzájomnom plnení si vyživovacej povinnosti. Nemá vedomosť o tom, že by neplnenie si jeho vyživovacej povinnosti aj vzhľadom na jeho výšku malo mať nejaký negatívny vplyv na jeho maloleté deti. Uviedol, že následkom exekúcie vedenej u XXXXX XXXXX má zablokovaný účet a exekútorom mu bolo stiahnutých 2931,82€ a potom ešte 400€. Zvyšný dlh uhradí po jeho vyčíslení.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojich výpovediach dňa 05.03.2025 a následne aj 18.11.2025 vypovedala, že obvinený je jej bývalý druh a otec XXXXX a XXXXX, pričom s ním žila v spoločnej domácnosti as od roku 2007 a rozišla sa s ním počas leta 2014. V tomto období sa aj spoločne starali o ich deti a vtedy sa o deti staral a dával peniaze na domácnosť a ich rozchodom sa toto skončilo a potom už na výživné na deti neplatil a tiež im nič nekupoval. Potom mal milenkú, s ktorou žije doposiaľ. Po rozchode deti zostali s ňou a s deťmi na Slovensku žila ešte 4 mesiace a potom odišli do Veľkej Británie, kde žil jej otec. Do Českej republiky sa s XXXXX a XXXXX vrátili niekedy v lete 2019. Po ich rozchode obvinený neplatil alimenty na žiadne z detí. Podľa rozsudku mal na každé dieťa platiť výživné v sume 30€. Avšak nič neplatil, tak mu často volala a chcela sa s ním dohodnúť, aby nejaké peniaze platil. V roku 2020 sa dcéra XXXXX odsťahovala k obvinenému, lebo chcela ísť k nemu. V škole u nich nezvládala češtinu a nemala žiadne kamarátky. Tam spolu žili v meste XXXXX. Hovoriť sa s ním nedalo a vypínal jej telefóny. XXXXX žiadnou núdzou netrpí, je úplne zdravý, žiadnu špeciálnu starostlivosť nepotrebuje, chodí do ôsmej triedy na ZŠ na adrese XXXXX v XXXXX. V lete tohto roku podala návrh na exekúciu ohľadom detí a tá kancelária sa obrátila na kanceláriu v Bratislave a od tohto leta sú obvinenému exekučne strhávané rôzne finančné peňažné čiastky, ktoré chodia na jej účet. Dlž na výživnom za Vlastu poslal obvinený celý. Finančná čiastka za XXXXX 2677,43€ jej skutočne prišla. Volala s pani z exekučnej kancelárie v Bratislave a tá jej povedala, že celkový dlh na výživnom je asi 500€. Vravela, že to presne spočíta a dá jej vedieť.

Z výpisu z Informačného systému Registra fyzických osôb vyplýva, že XXXXX sa narodil dňa XXXXX a jeho rodičmi sú obvinený XXXXX a XXXXX. XXXXX XXXXX sa narodila dňa 11.01.2007 a jej rodičmi sú obvinený XXXXX a XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5P 58/2014 zo dňa 19.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2014, vyplýva, že maloleté deti a to XXXXX a XXXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky XXXXX s tým, že otec maloletých detí (obvinený) je povinný od 01.06.2014 vždy do 20. dňa prispievať na výživu sumou 30€ na každé maloleté dieťa.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj potvrdenie o vyplatení sumy 2370€ v prospech XXXXX zo dňa 19.08.2025, ako aj vyplatenie sumy 39€ za bežné výživné. Súčasťou sú aj potvrdenia o prevode peňazí zo dňa 20.09.2025 a dňa 27.11.2025 v sume 39€ ako platba za výživné pre syna XXXXX Súčasťou sú aj príjmové pokladničné doklady zo dňa 12.12.2025 na sumu 37,38€ a 125,11€.

Z vyjadrenia Centra pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže vyplýva, že obvinený buď priamo, alebo cez exekútorský úrad zaslal na účet centra úhrady v celkovej sume 3918,68€, ktoré boli postúpené českému ústrednému orgánu.

Z úradného záznamu zo dňa 08.10.2025, ktorý spísala súdna exekútorka, vyplýva, že exekútor prijal finančné prostriedky od zamestnávateľa povinného vo výške 230,18€ dňa 06.10.2025. Dňa 08.10.2025 sa na exekútorský úrad dostavil obvinený a do pokladne úradu osobne uhradil 600€.

Zo správy súdneho exekútora XXXXX XXXXX vyplýva, že v exekúcii vedenej pod zn. 419EX 365/24 došlo k uhradeniu vymáhaných finančných prostriedkov. Súdny exekútor pritom dňa 12.12.2025 vydal upovedomenie o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T 52/10, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest 200€ a náhradný trest odňatia slobody dva mesiace a trest prepadnutia veci 60€. Odsúdenie je podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona zahladené a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že sa dopustil viacerých priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom vyplatil v celej sume. Obvinený vo svojom výsluchu deklaroval záujem na vyplatení dlžného výživného. Súčasťou spisového materiálu je potvrdenie o prevode sumy 2370€ v prospech XXXXX, čo je vyplatene dlžného výživného za dcéru XXXXX. Vyplatenie výživného za syna XXXXX potvrdzuje správa súdneho exekútora, kedy konštatuje, že v súlade s § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku exekúciu odkladá, vzhľadom na to, že obvinený (povinný) uhradil vymáhané finančné prostriedky. Považujeme teda za preukázané, že obvinený uhradil dlžné výživné, teda zanikla trestnosť činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie. Boli splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvádza skutočnosti, ako aj toto konštatovanie som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth
prokurátor