



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 374/22/3304-65
EEČ: 2-24-121-2026

Nové Mesto nad Váhom 09.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom
Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.10.2024, spisová značka Pv 374/22/3304, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 11.06.2020 v čase o 14:40 hod. odcudzili poškodenej Pauline XXXXX z Tychy, Poľská republika, bicykel značky Commencal Metá SX 18, modrej farby, v hodnote 1700,- Eur, ktorý nechala voľne položený pri lanovke v Bike parku Kálnica, tak, že keď sa uistili, že tento bicykel nikto nesleduje a nie sú pri ňom žiadni ľudia, XXXXX ho zodvihla a odišla na ňom smerom k futbalovému ihrisku, pričom XXXXX dával pozor, aby ich nikto nevidel, následne sa stretli a chceli z miesta na bicykli odísť, ale zastavili ich kamaráti majiteľky bicykla a títo následne privolali políciu, ktorá bicykel zaistila, čím poškodenej XXXXX, nar. 01.08.1995, trvalé bytom Tychy, Poľská republika, spôsobili škodu odcudzením vo výške 1700,- Eur, pričom tento skutok spáchali formou spolupáchateľstva

a

dňa 05.06.2022 v čase približne o 16:00 hod. počas Bikefestu v obci Kalnica po predchádzajúcej dohode odcudzili bicykel značky YT Tues červeno - čiernej farby, ktorý bol voľne opretý o plot pri vlekoch, tým spôsobom, že po tom ako si tento bicykel vyhládli, XXXXX sledoval okolie a XXXXX nasadla na bicykel a s týmto odišla do obce Kalnica, kde sa strela so XXXXX a následne tento spoločne previezli na chalupu patriacu rodine Krasických v obci Kalnica, čím poškodenému XXXXX z Hlohovca spôsobili podľa odborného vyjadrenia škodu odcudzením vo výške 2500,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.10.2024, spisová značka Pv 374/22/3304, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením č.k. Pv 374/22/3304-51 z 11.10.2024, vydaným podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátorka podmienene zastavila trestné stíhanie obvinenej ml. XXXXX a obvineného XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obom obvineným uložila zhodne skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 11.11.2024.

Podľa § 9 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenej ml. XXXXX uplynula dňom 11.11.2025, vyžiadala som odpis registra trestov, lustráciu v ústrednej evidencii priestupkov, ako aj lustráciu v GP SR. Rovnako tak aj zo zabezpečených správ k osobe obvinenej, a to zo správy Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Novom Meste nad Váhom, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vyplýva, na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, som zistila, že obvinená počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedla z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život, teda nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania kvalifikovateľného ako trestný čin. V prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovej zodpovednosti obvinenej za protiprávne konanie majúce povahu a znaky priestupku, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, konštatujem, že počas plynutia skúšobnej doby sa obvinená nedopustila žiadneho priestupku. Obvinenej počas plynutia skúšobnej doby nebola uložená žiadna povinnosť alebo obmedzenie, ani povinnosť nahradiť škodu.

Skúšobná doba uložená obvinenému XXXXX uplynula dňom 11.11.2025, vyžiadala som odpis registra trestov, lustráciu v ústrednej evidencii priestupkov, ako aj lustráciu v GP SR, správy o povesti obce XXXXX a správu od Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, som zistila, že obvinený počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život, teda nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania kvalifikovateľného ako trestný čin. Z obsahu zadovaných podkladov vyplynulo, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby spáchal štyri priestupky na úseku cestnej premávky. Z miesta bydliska je hodnotený, že sa správal slušne a jeho správanie nebolo prejednávané v priestupkovom konaní. Z jednotlivých relácii vyplýva, že obvinený počas plynutia skúšobnej doby viedol riadny život, pričom sa dopustil štyroch priestupkov avšak menej závažného charakteru a túto skutočnosť nepovažujem za tak závažnú, aby samo o sebe odôvodňovalo spoľahlivo a spravodlivo rozhodnúť o neosvedčení obvineného počas plynutia skúšobnej doby.

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania predstavuje odklon od klasického trestného stíhania zavŕšeného rozhodnutím súdu a je spojené s princípom restoratívnej justície a má ním byť zabezpečená určitá forma výchovného opatrenia na osobu, voči ktorej je vedené trestné stíhanie a voči ktorej je tento odklon uplatňovaný. Výchovné pôsobenie nasleduje po rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, typicky v podobe stanovenia skúšobnej doby a podmienok, ktorým musí obvinený v priebehu skúšobnej doby vyhovieť. Podstatou uložených povinností je náprava dotknutých vzťahov a uvedenie poškodených vecí a vzťahov do pôvodného stavu. Vychádzajúc z uvedeného mám za to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania splnilo svoj účel, obvinení počas plynutia

skúšobnej doby viedli riadny život, v podstatnej miere splnil povinnosti uložené v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na tieto zistenia som dospela k záveru, že obvinení splnili všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 odsek 1 Trestného poriadku, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinení osvedčili v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Diana Ďurišová
prokurátorka