



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 146/25/3304-32
EEČ: 2-24-6-2026

Nové Mesto nad Váhom 02.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako otec mal. XXXXX a mal. XXXXX nar. 26.11.2022 v XXXXX a inde, neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od 01.06.2024 do 16.01.2025 a od 25.07.2025 doposiaľ vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 9P/49/2022 zo dňa 20.01.2023, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť na mal. XXXXX v sume 100,- Eur mesačne a mal. XXXXX v sume 100,- Eur mesačne k rukám matky XXXXX, pričom v období od 01.08.2024 do 04.10.2024 bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX a.s. Nové Mesto nad Váhom kde mal pravidelný mesačný príjem, poberal nemocenské dávky od Sociálnej poisťovne pobočka Senica od 01.06.2024 do 31.07.2024, pričom v sledovanom období nepoberal dávky v nezamestnanosti, garančné ani úrazové dávky, nenachádzal sa v evidencii poberateľov dôchodku, nebol evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok, od 16.01.2025 je vo výkone väzby v Ústave na výkon

väzby Leopoldov, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 1.600,- Eur k rukám matky XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-86/MY-NM-2025 zo dňa 24.3.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-120/VYS-NM-2025 zo dňa 29.4.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a v súlade so zákonom, pretože výsledky dokazovania, vykonaného v rámci v dostatočnom rozsahu odôvodňujú vydanie rozhodnutia v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

V rámci vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX zadovážené listinné dôkazy.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že nesúhlasí so vznesením obvinenia, nakoľko vyživovaciu povinnosť riadne plnil. So svojou družkou býval v spoločnej domácnosti, mali niekedy hádky, preto odišiel na týždeň do Čachtíc k mame. Keď s ňou nebol, tak poslal po svojej matke nákupy, pre ňu a deti. Za družku platil nájomné aj dlh na bytovom podniku XXXXX. Chodil do práce, staral sa o družku aj deti. S dcérou XXXXX bol v Bratislave v nemocnici. V mesiaci jún-júl 2024, za ktoré uvádza družka, že neplatil alimenty, si myslí, že môže poberať náhradné výživné aj keď spolu bývajú, jej to vysvetľoval. Keď bývali v spoločnej domácnosti tak platil stravu, oblečenie, všetky hygienické potreby.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že do 1.6.2024 dostávala náhradné výživné. To sa potom zrušilo, pretože zasa spolu bývali. Od júna 2024 sa XXXXX odsťahoval k mame do Čachtíc. Chodil sporadicky za deťmi. Peniaze nedával priamo na ruku, tak robil nákupy, keď povedala, že nemá na jedlo. Teraz sú pohádaní s rodičmi XXXXX, tak nenosia nákupy. Keď nosili nákupy XXXXXi a XXXXX, tak nákup vydržal 2 týždne. XXXXXi jej doniesli nákup raz, to ich poslal XXXXX. Jeho rodičia kupovali stále, raz za týždeň cez víkend. Nájom za byt si platí sama. Od januára 2025 jej dlhuje 1.400,- Eur, resp. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko od januára 2025 jej vyplácajú náhradné výživné. Chce, aby jej XXXXX platil výživné, nakoľko je každú chvíľu vo väzení. Keď je doma, väčšinou spolu nebývajú,

od februára 2025 jej chodí náhradné výživné. Nájomné neplatil, zaplatil len raz, ale je pravda, že platil nákupy, ktoré im boli nosené.

Následne vypovedala, že chce upresniť obdobie, kedy XXXXX neplnil vyživovaciu povinnosť. Od januára 2024 do júna 2024 poberala náhradné výživné, napriek tomu, že s XXXXXili v spoločnej domácnosti. V tom období ako boli spolu, sa o nich staral, robil nákupy, pracoval. Od júna do decembra 2024 nepoberala žiadne výživné. V tomto období spolu striedavo bývali a nebývali, ale XXXXX sa o deti staral, robil nákupy, považovala to ako úhradu vyživovacej povinnosti. Od januára 2025 išiel do Leopoldova, tak si vybavila náhradné výživné, ktoré poberala do októbra 2025. V júli 2025 ho pustili, tak bývajú opäť spolu. Náhradné výživné dlhuje úradu práce v sume 1.400,- Eur za obdobie od januára 2024 do júna 2024 a od januára 2025 do júla 2025 v sume 1.600,- Eur.

Dňa 19.11.2025 vypovedala, že trestné oznámenie išla podať v marci 2025 z dôvodu, že opäť požiadala o náhradné výživné na dcéry, pretože XXXXX bol v Leopoldove. Od januára 2024 do decembra 2024 nepoberala žiadne výživné. V tomto období striedavo bývali aj nebývali, ale XXXXX sa o deti staral, robil nákupy, navštevoval ich. V tomto období nepožadovala peniaze ako formu výživného. To, že robil nákupy a staral sa považovala ako úhradu vyživovacej povinnosti. Obdobie, za ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie od 1.6.2024 do 16.1.2025 je obdobie, kedy spolu žili striedavo, vtedy býval u mamy, ale o deti sa staral. V tomto období bolo zrušené vyplácanie náhradného výživného k jej rukám, teda za toto obdobie XXXXX nedlhuje žiadnu sumu na výživnom. Robil nákupy, kupoval deťom oblečenie. Od januára 2025 bol XXXXX opäť v Leopoldove, tak si vybavila náhradné výživné, ktoré poberala do októbra 2025. V júli 2025 ho pustili, tak bývajú opäť spolu v spoločnej domácnosti. Za obdobie, kedy bol prepustený, teda od júla 2025 doteraz nepožaduje od neho platiť výživné na dcéru XXXXX. Od XXXXX nepožaduje vyplatiť žiadne výživné, nakoľko nedlhuje žiadnu sumu na výživnom.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 12P/8/2022-84 zo dňa 23.3.2022, rodné listy maloletých detí správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, správu Sociálnej poisťovne pobočka Senica, správu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov .

XXXXX súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 9P/49/2022-108 zo dňa 20.1.2023 bol XXXXX povinný prispievať na výživu maloletých detí XXXXX a XXXXX v sume 100,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa k rukám matky XXXXX.

Zo správy Mestského úradu XXXXX, oddelenie sociálnych služieb vyplýva, že XXXXX XXXXX je zaradená do systému potravinovej pomoci od 3.2.2025. Je poskytovaná občanom mesta XXXXX, ktorí sa nachádzajú v krízovej situácii alebo výška ich dôchodku neprekračuje dvojnásobok sumy životného minima v zmysle zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že XXXXX požiadala dňa 31.7.2023 o náhradné výživné pre oprávnenú osobu XXXXX a XXXXX v období od 1.7.2023 do 30.4.2024. Dňa 29.1.2025 požiadala o náhradné výživné v období od 1.1.2025 doteraz /do 21.3.2025/

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že XXXXX bola poberateľkou náhradného výživného od 1.7.2023 do 30.4.2024. Od 1.1.2025 je poberateľkou náhradného výživného.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Senica je zrejmé, že XXXXX od 1.8.2024 do 4.10.2024 je evidovaný ako zamestnanec – pravidelný príjem u XXXXX Nové Mesto nad Váhom.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín vyplýva, že XXXXX od 1.6.2024 do 13.10.2025 je poberateľom nemocenských dávok.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom v správe zo dňa 7.10.2025 uviedol, že XXXXX je vedený v evidencii nezamestnaných od 2.9.2025 až doteraz.

XXXXX, a.s. Nové Mesto nad Váhom uvádza, že dňa 1.8.2024 XXXXX nastúpil na pozíciu skladník. Spočiatku pristupoval k pracovným povinnostiam zodpovedne, v priebehu času došlo k zhoršovaniu jeho prístupu, najmä v oblasti dodržiavania pracovných prestávok a dochádzky. Z dôvodu neospravedlnených neprítomností na pracovisku bol jeho pracovný pomer ukončený dňa 4.10.2024.

Zo správy Svaman s.r.o. XXXXX vyplýva, že XXXXX pracoval v spoločnosti od 7.2.2024 do 15.5.2024

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplýva, že XXXXX vo výkone trestu sa obv. XXXXX nachádza od 16.1.2025. Po nástupe do výkonu väzby dňa 17.1.2025 nahlásil vyživovaciu povinnosť na maloleté deti XXXXX XXXXX a XXXXX.

Z výkonu väzby na slobodu bol obvinený XXXXX prepustený dňa 24.7.2025.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obv. XXXXX rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 9P/49/2022-108 zo dňa 20.1.2023 súd určil vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX v sume 100,- Eur mesačne a na mal. XXXXX v sume 100,- Eur mesačne k rukám matky XXXXX. Dňa 18.3.2025 XXXXX na OO PZ XXXXX podala trestné oznámenie na obv. XXXXX z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti XXXXX na mal. Deti XXXXX od 1.6.2024. Následne v procesnom postavení svedka potvrdila, že XXXXX neplní vyživovaciu povinnosť od 1.6.2024 na maloleté dcéry, pričom dlh na výživnom predstavuje sumu 2.000,- Eur za 10 mesiacov. Pri opätovnom výsluchu poškodená uviedla, že do 1.6.2024 poberala náhradné výživné v Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, od júna 2024 jej peniaze priamo na ruku nedával, ale výživu detí zabezpečoval nákupmi, zaplatil nájomné. Dňa 22.10.2025 vypovedala, že od januára 2024 do júna 2024 poberala náhradné výživné, striedavo bývali s XXXXX spolu, tento sa staral o nákupy. V tomto období nepožadovala peniaze ako formu výživného, pretože robil nákupy a staral sa,

čo považovala za úhradu vyživovacej povinnosti. Od júla 2025 kedy XXXXX pustili z väzenia bývajú spolu.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Výživným sa rozumie uspokojovanie životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť spočíva nielen v poskytovaní peňažného plnenia, ale aj v povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť oprávnenú osobu v naturálnej forme t.z. vo faktickej starostlivosti poskytovať dieťaťu stravu, oblečenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie, čistotu a pod.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania predovšetkým na výpoveď poškodenej XXXXX možno konštatovať, že obv. XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť na mal. Dcéry XXXXX za obdobie od 1.6.2024 doposiaľ plnil naturálnou formou a teda nemožno konštatovať, že by obvinený XXXXX svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka