



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 419/25/3304-28
EEČ: 2-24-88-2026

Nové Mesto nad Váhom 28.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že obvinený dňa 25.08.2025 v čase o 19.40 hod. prišiel v XXXXX XXXXX. XXXXX v obytnom dome do bytu k poškodenej, svojej matke, XXXXX, pričom hneď po príchode konfrontoval matku s tým, že kde má psa a po následnom osočovaní zapichol kuchynský nôž o celkovom rozmere 30 cm, s bordovou plastovou rukoväťou do stola v obývačke a potom chodil za matkou a vyčítal jej svoj zlý život, pričom poškodená si sadla do kresla, kde jej povedal, že má desať minút na to, aby mu povedala meno osoby, kde má psa, inak ju zabije, následne prešiel do obývacej izby a sledoval čas, na čo poškodená XXXXX ušla z bytu von pred vchod, nakoľko toto konanie páchatel'a vyvolalo v poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-418/ST-NM-2025 zo dňa 26.08.2025 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona bolo začaté trestné stíhanie, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 26.08.2025 poverený príslušník PZ pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s opravným uznesením podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 25.08.2025 v čase o 19.40 hod. prišiel v XXXXX na ulici XXXXX. XXXXX v obytnom dome do bytu k poškodenej, svojej matke, XXXXX, pričom hneď po príchode konfrontoval matku s tým, že kde má psa a po následnom osočovaní zapichol kuchynský nôž o celkovom rozmere 30 cm, s bordovou plastovou rukoväťou do stola v obývačke a potom chodil za matkou a vyčítal jej svoj zlý život, pričom poškodenej si sadla do kresla, kde jej povedal, že má desať minút na to, aby mu povedala meno osoby, kde má psa, inak ju zabije, následne prešiel do obývacej izby a sledoval čas, na čo poškodenej XXXXX ušla z bytu von pred vchod, nakoľko toto konanie páchatel'a vyvolalo v poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Obvinený XXXXX uviedol nasledovné: prišiel som k mame včera, normálne som jej zaklopal na dvere, otvorila mi a pýtal som sa jej, že kde mám psa, lebo mi ho niekto zobral. Pre ujasnenie dodávam, že psa som mal zatvoreného v koterci na tej chalupe. Tak som začal trochu kričať, ale len to, že kde mám psa a tak. Išiel som potom do obývačky, tam som si sadol na gauč, zapol som si televízor a povedal som jej, že keď mi to nepovie do desiatich minút, tak sa pôjdem obesiť, alebo sa pichnem nožom, alebo si vypustím žilu. Ona mi povedala, že nevie kto mi zobral psa a nevie kto mi to stále robí a znova som jej zopakoval, že nech mi to povie, lebo sa podrežem ale seba a nie ju. Na to ona odišla, išla do svojej izby, zobrala si kľúč od bytu a odišla preč. Keď som sa jej opýtal, že kam ide, že sa ma nemusí báť a že či ide Zuzka pre ňu, ako sestra. Povedala mi, že ide preč. Ja som si zobral veci, pozrel som sa do izby a odišiel som tiež preč. Ona sedela dole na lavičke pred bytovku a povedal som jej, že sa nemá báť, že už ma neuvidí. Na to mi ona nič nepovedala. Postavil som sa na kolobežku a odišiel som a išli som na chalupu a hľadať psa, ktorého som ale nenašiel. Vyhrážal som sa doslova sám sebe, že sa zabijem a nie, že zabijem ju. Nôž som mal vo svojej kabele, mal som ho tam už ale dva dni. Ten som si zobral k mame predtým, že si ho u nej nabrúsim, lebo je tam elektrická brúska. Ešte si spomínam veď, že som aj pred mamu tento nôž z kabele vytiahol a zapichol som ho do stola v obývačke a to vtedy keď som hovoril, že si ho pichnem do krku. Poviem Vám tak, že po dneskajšku keď som si prečítal, že čo je napísané vo vznesení, tak by som bol schopný si ublížiť. Včera ako som to hovoril, že si ublížim, tak by som si neublížil, to som bol iba nahnevaný a smutný, že sa mi znova stratil ten pes. Ešte dokonca som deň predtým u nej v tom byte aj spal. Staral som sa o ňu keď prišla z nemocnice.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo výsluchu dňa 26.08.2025 uviedla, že vypovedala a podávala v tejto veci už trestné oznámenie včera, kde celú skutočnosť opísala a uviedla presne tak, ako sa udiala. K veci ďalej chce len uviesť, že bola by rada, ak by jej syn nebol zobratý do väzby, ale aby bol umiestnený na liečenie, nakoľko sa v minulosti liečil u psychiatričky, bral lieky, mal schizofréniu a myslím, že to liečenie by mu viac prospelo. V ďalšom využila svoje procesné právo a odmietla vypovedať.

XXXXX XXXXX uviedla, že je sestrou obvineného a preto využíva svoje procesné právo a vypovedať nebude.

Z trestného oznámenia spísaného na Obvodnom oddelení PZ XXXXX dňa 25.08.2025 s XXXXX vyplýva, že dňa 25.08.2025 som sa nachádzala v mieste svojho trvalého pobytu v XXXXX, uXXXXX. XXXXX v byte č. 24 na 1 poschodí. Približne v čase o 19:40 hod prišiel do môjho bytu môj syn XXXXX, XXXXX pričom tento má v uvedenom byte aj trvalý pobyt avšak nebýva so mnou. Na adresu prišiel na el. kolobežke, ktorú si dal do kočíkarne od ktorej má kľúče. Následne mi zaklopal na dvere bytu a ja som mu otvorila. Hneď ako som mu otvorila menovaný začal kričať, že kde má psa. Nato som mu odpovedala, že ja neviem kde má psa. Vtedy som sa nachádzala na chodbe, pričom syn prešiel do obývacej miestnosti, kde som ho videla okolo zo stola zobral nôž a tento následne zapichol do stola. Potom som sa presunula do miestnosti napravo od chodby. Syn následne stále chodil za mnou do izby, pričom rozprával že kde má psa a že mi za to môžeme že on žije taký život ako má. Potom si medzičasom syn sadol na posteľ a znovu sa postavil, pričom ja som sedela v kresle. On pristúpil ku mne a povedal mi že mám na to desať minút aby som mu povedala meno osoby, ktorá mu zobrala psa. Potom sa mi vyhrozil že keď mu nepoviem to meno tak ma zabije a pôjdem ako prvá. Medzitým si odišiel ešte do obývacej miestnosti pozrieť na hodiny aby bolo dodržaný uvedených 10 minút. Následne nato som si zobrala svoje osobné veci a odišla som z bytu von pred vchod na lavičku. Syn ma z bytu neprenasledoval, pričom približne za sedem minút vyšiel aj s el. kolobežkou z vchodu. Počas toho ako odchádzal zakričal „ čau vidíš ma posledný krát „ . Počas toho ako som sa so synom nachádzala v byte ešte som stihla dcére napísať SMS správu aby privolala políciu, čo aj spravila. Z uvedeného konania som nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Syn jej podľa mňa psychiatrický pacient, nakoľko v minulosti sa aj liečil na schizofréniu a bral lieky, čo je roky dozadu a odvtedy viem, že sa už neliečil. To bolo prvý krát, kedy sa mi vyhrážal zabitím, nikdy predtým to nespravil. Dovtedy sem tam len vykrikoval po byte aký je život zlý. V podstate sme sa ani nijako nehádali. Syn so mnou v byte nebýva, neprespáva v ňom. Chodí za mnou v podstate len cez deň a to sa príde najesť a vykonať hygienu. Môj syn prespáva na starej chalupe ktorého popisné číslo uviesť neviem. Jedná sa o starú rekreačnú chalupu v smere na XXXXX, časť Paprad'. K uvedenej chalupe vedie poľná cesta naľavo hneď za XXXXX v smere na Paprad'. K popisu uvádzam, že syn je 180 cm vysoký, chudej postavy, má dlhé vlasy vo farbe špinavý blond, modré oči. Na ľavom uchu má náušnicu. V čase keď odchádzal mal oblečenú oranžovú mikinu a krátke nohavice.

Z úradného záznamu policajtky vyplýva, že v ordinácií MUDr. Ohrablovej bolo zistené, že MUDr. Ohrablová neordinuje, za prítomnosti tam zdravotnej sestry nám bolo uvedené, že v roku 2002 neboli ani počítače a viedli sa o pacientom správy v papierovej forme, ktoré sa po 20 rokoch nenavštevovanie doktorky skartujú, čo je

aj v prípade menovaného, ktorý naposledy navštívil doktorku dňa 27.10.2003, čiže vyše 21 rokov tam nebol. Prvá jeho návšteva bola dňa 12.11.2001, kedy mu diagnostikovali poruchu psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: akútna intoxikácia. Pri jeho poslednej návšteve dňa 27.10.2003 mu bola diagnostikovaná schizoafektívna porucha, manický typ. Viacej informácií o menovanom už neevidujú.

Na základe vydaného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod č. 71Tp/240/2025 zo dňa 10.11.2025 poverená príslušníčka PZ uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribrala do konania znalkyňu XXXXX, za účelom podania posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria po vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalkyňa z uvedeného odvetvia vypracovala znalecký posudok pod č. 127/2025, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX obvinený trpí reziduálnou schizofréniou – ochorením zo schizofrénneho okruhu s postprocesuálnymi zmenami osobnosti. Postprocesuálne zmeny osobnosti pri reziduálnej schizofréniou sú dlhodobejšie zmeny v správaní, prežívaní a fungovaní človeka, ktoré pretrvávajú po odznení akútnych psychotických príznakov ako sú bludy či halucinácie. Ide o následky ochorenia a jeho priebehu. Tiež experimentuje s alkoholom, psychoatimulanciami a halucinogénmi. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku sú hodnotené ako vymiznuté procesuálnym ochorením zo schizofrénneho okruhu. Konanie bolo chorobne-paticky podmienené. Rovnako zo znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX nechápe zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode nie je aktuálne nebezpečný pre spoločnosť. Nemá prejavy agresivity, nemá bludné vnímanie ani poruchy myslenia. Znalkyňa navrhuje nariadiť menovanému psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Experimentuje s alkoholom a drogami, nespĺňa kritéria pre závislosť od návykových látok a nie je potrebné jeho ďalšie skúmanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť, ako okolnosť ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť chápe trestný zákon ako stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu prítomný v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z tých schopností.

S poukazom na vyššie uvedené výsluchy obvineného, svedkov, závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako i ďalší dôkazný materiál zabezpečený do vyšetrovacieho spisu je preukázané, že predmetný skutok sa stal a vykazuje zákonné znaky prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) a § 138 písm. a/ Trestného zákona. Taktiež je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tento skutok spáchal XXXXX, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor