



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 601/23/3306-58
EEČ: 2-26-40-2026

Považská Bystrica 20.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.10.2023 o 03:17 hod. v obci XXXXX, okr. Púchov, v chodbe rodinného domu č. XXXXX, sa bezdôvodne vyhrážal svojmu bratovi XXXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, zabitím tak, že s nepríčetným pohľadom a s vystretými rukami smerom k nemu, držiac v jednej ruke kovové páčidlo o dĺžke približne 50 a v druhej ruke kuchynský nôž o dĺžke približne 30 cm, mu povedal, aby išiel preč, lebo ho zabije, na čo XXXXX XXXXX ustúpil späť do svojej izby, dvere zamkol a zavolať hliadku polície, nakoľko z dôvodu nedôvodného a nevyspytateľného

správania sa svojho brata obv. XXXXX mal dôvodnú obavu o život a zdravie, následne obvinený XXXXX odišiel z domu preč a prišiel ku kostolu v obci XXXXX, okr. Púchov, kde okolo 04.00 h búchal kovovým páčidlom do dverí kostola, po tom ako sa mu začal prihovárať člen privolanej hliadky Obvodného oddelenia PZ Púchov, túto ignoroval a prešiel približne 200 m od kostola, kde sa pri ňom pristavilo služobné motorové vozidlo polície zn. Kia Sportage, ev. č. EL593AB a po tom ako sa ho snažili policajti upokojiť, sa dostal do amoku a zúrivo opakovane kovovým páčidlom udrel do predných dverí spolujazdca a po kapote vozidla, čím spôsobil preliačiny na predných dverách a kapote uvedeného vozidla, čím poškodenému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO 00151866, spôsobil poškodením služobného motorového vozidla škodu vo výške 1.022,-€.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORP-619/PU-PB-2023 zo dňa 31.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a následne dňa 30.12.2023 pod totožnou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 31.10.2023 o 03:17 hod. v obci XXXXX, okr. Púchov, v chodbe rodinného domu č. XXXXX, sa bezdôvodne vyhrážal svojmu bratovi XXXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, zabitím tak, že s nepríčetným pohľadom a s vystretými rukami smerom k nemu, držiac v jednej ruke kovové páčidlo o dĺžke približne 50 a v druhej ruke kuchynský nôž o dĺžke približne 30 cm, mu povedal, aby išiel preč, lebo ho zabije, na čo XXXXX XXXXX ustúpil späť do svojej izby, dvere zamkol a zavolať hliadku polície, nakoľko z dôvodu nedôvodného a nevyspytateľného správania sa svojho brata obv. XXXXX mal dôvodnú obavu o život a zdravie, následne obvinený XXXXX odišiel z domu preč a prišiel ku kostolu v obci XXXXX, okr. Púchov, kde okolo 04.00 h búchal kovovým páčidlom do dverí kostola, po tom ako sa mu začal prihovárať člen privolanej hliadky Obvodného oddelenia PZ Púchov, túto ignoroval a prešiel približne 200 m od kostola, kde sa pri ňom pristavilo služobné motorové vozidlo polície zn. Kia Sportage, ev. č. EL593AB a po tom ako sa ho snažili policajti upokojiť, sa dostal do amoku a zúrivo opakovane kovovým páčidlom udrel do predných dverí spolujazdca a po kapote vozidla, čím spôsobil preliačiny na predných dverách a kapote uvedeného vozidla, čím poškodenému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO 00151866, spôsobil poškodením služobného motorového vozidla škodu vo výške 1.022,-€.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obv. XXXXX, poškodený XXXXX XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX a znalec XXXXX. Poverený príslušník PZ tiež zabezpečil listinné dôkazy, najmä znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria, fotodokumentáciu poškodeného vozidla, odborné vyjadrenie k výške škody, správy Psychiatrického oddelenia NsP Pov. Bystrica, správu XXXXX – psychiatra, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

XXXXX sa v procesnom postavení obvineného dňa 27.11.2024 k skutku nepriznal, uviedol, že skutok si pamätá len matne, že ho prenasledovali nejaké svetlá a on pre nimi utekal. Na cintorín išiel zapáliť sviečky, pretože boli dušičky a tam sa im vzdal. Poprel, že by sa niekomu vyhrážal alebo poškodil policajné auto. K svojej osobe uviedol, že asi dvakrát bol liečený na psychiatrii, chodil aj k psychiatrovi XXXXX a to z dôvodu, že mal problémy s tvrdým alkoholom. Uviedol, že alkoholické nápoje požíva, hlavne vinný strik. V čase výpovede sa na nič neliečil ani nebral žiadne lieky. Pri výpovedi obvineného zo dňa 09.06.2025 sa k svojej osobe a aj ku skutku odmietol vyjadriť.

Poškodený XXXXX XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 31.10.2023 uviedol, že býva v spoločnej domácnosti s bratom XXXXX. Dňa 31.10.2023 ho brat XXXXX zobudil s tým, že im niekto behá po pozemku, ale nikto tam nebol. Brat zavolať policajtov aj sanitku a najskôr im povedal, že chce ísť na psychiatriu a potom, že nechce ísť nikam. On hliadke povedal, že tam nikto nie je. Pozreli to aj oni, nikoho nenašli a odišli preč. On zamkol vchodové dvere a išiel spať. Okolo 03.30 počul rinčanie skla, otvoril dvere na svojej izbe a videl brata XXXXX ako stál pri vchodových dverách, v rukách mal železný pajser veľký asi 50 cm a kuchynský nôž veľký asi 30 cm a dvere sa snažil pajsrom otvoriť. Potom bratovi odomkol dvere a ten mu s vystretými rukami proti nemu, v ktorých mal pajser a nôž povedal: XXXXX, vypadni, lebo ťa zabijem. Mal pri tom nepričetný výraz akoby ho nepoznal. V obave o svoje zdravie a život cúvol do svojej izby, kde sa zamkol. Brat potom s nožom aj pajsrom v rukách odišiel do dediny. Uviedol, že konanie jeho brata v ňom vzbudilo obavu o život a zdravie, lebo nevedel, čo od neho čakať. Uviedol, že jeho brat pije alkohol tak 2x za týždeň, dva kalíšky tvrdého a dve pивá. Tiež uviedol, že sa brat v minulosti jeden alebo dvakrát liečil na psychiatrii, videl biele myši, z ničoho nič mu hrablo. Záverom uviedol, že pajser, ktorý dobrovoľne vydal je výlučne jeho a žiada ho vrátiť. Pri ďalšom výsluchu dňa 18.06.2025 poškodený XXXXX XXXXX využil svoje oprávnenie a odmietol ku skutku vypovedať.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bol vypočutý tiež XXXXX, ktorý sa ako splnomocnený zástupca Ministerstva vnútra SR v pôsobnosti Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne vyjadril k poškodenému služobnému motorovému vozidlu zn. Kia Sportage 1,6 T-PHEV, ev. č. EL593AB. Uviedol, že došlo k poškodeniu prednej kapoty, predných dverí a tiež fólie dverí a reflexnej fólie. Uplatnil si náhradu škody vo výške 1.022 Eur.

XXXXX, poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov, v procesnom postavení svedka uviedol, že boli s kolegom XXXXX vyslaní na zákrok do obce XXXXX, po tom ako sa rozprávali s poškodeným XXXXX, išlo na služobnom motorovom vozidle hľadať obv. XXXXX po dedine. Zbadali ho pri kostole v obci, kde

pajsrom búchal do dverí kostola. Na oslovenie nereagoval a od kostola odišiel, približne po 200 metroch pri ňom zastavili na služobnom motorovom vozidle, on sa zastavil tiež, komunikovali s ním, snažili sa ho upokojiť, no on neustále šermoval s pajsrom v ruke, po chvíli chytil úplný amok a začal pajsrom trieskať po aute, po kapote a dverách a potom utekal na miestny cintorín, kde bol aj za pomoci ďalšej privolanej hliadky spacifikovaný a kde si ho prevzala RZP, ktorá ho odviezla do nemocnice. Dychovú skúšku na zistenie alkoholu v krvi obv. XXXXX nevykonávali, pretože ho hneď brala RZP.

XXXXX, poverený príslušník PZ Púchov potvrdil výpoveď svedka XXXXX a skutok popísal v podstate totožne.

Znalec z odboru Cestná doprava, odvetvia Odhad hodnoty cestných vozidiel, XXXXX, určil, že na poškodenom motorovom vozidle zn. Kia Sportage 1,6 T-PHEV, ev. č. EL593AB vznikla škoda vo výške 1.022,00 Eur.

Znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria – XXXXX, ktorá skúmal duševný stav obv. XXXXX, v záveroch znaleckého posudku č. 61/2024 uviedol, že znaleckým skúmaním zistil, že obvinený trpí závislosťou na alkohole v konečnom štádiu. V čase skutku bol v stave akútnej alkoholickej psychózy, ktorá mala zásadný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, konal v psychotickom stave, bol dezorientovaný časom a situáciou, mal zrakové a sluchové halucinácie, trpel bludmi prenasledovaniam bol nepokojný a pod vplyvom halucinácií sa správal agresívne voči bratovi a policajtom, jeho kontakt s realitou bol narušený. Konštatoval, že v čase skutku boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Uviedol, že jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť pre nadužívanie alkoholu a preto je potrebné mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme. Ústavnú formu liečenia odôvodnil nekritickosťou obv. XXXXX k svojej závislosti na alkohole, ktorý sa necíti byť závislý a užívanie alkoholu racionalizuje a bagatelizuje.

Nakoľko dychová skúška obv. XXXXX pri prijatí na Psychiatrické oddelenie NsP Pov. Bystrica bola negatívna, znalecký posudok XXXXX bol dňa 12.11.2025 doplnený jeho výsluchom. Znalec uviedol, že trvá na záveroch znaleckého posudku a objasnil, že negatívna dychová skúška na alkohol v čase jeho prijatia na psychiatriu nemá vplyv na závery znaleckého posudku, nakoľko delírium a akútna alkoholická psychóza sa najčastejšie prejavia na druhý deň od vysadenia alkoholu. Akútna alkoholická psychóza je akútne duševné ochorenie, ktoré sa prejaví po vysadení alkoholu, kedy má jedinec narušený kontakt s realitou, začína sa jednoduchými sluchovými halucináciami, ktoré sa menia na slovné halucinácie, chorý počuje hlasy známych ľudí, ktorí sa mu vysmieávajú, ohovárajú ho a vyhrážajú sa mu. Neskôr sa rozvíja blud prenasledovania. Prejavy alkoholickej psychózy odznievajú po niekoľkých dňoch.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX a jeho doplnenia výsluchom znalca je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávacía schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. jeho trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka