



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 463/25/3306-53
EEČ: 2-26-64-2026

Považská Bystrica 27.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.10.2025 o 13.20 h v Púchove, na ul. Mudroňovej v smere jazdy na ul.
Nimnickú riadil osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus, ev.č. DK-085AZ, kde bol pri
OD Odema zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Púchov, na
ktorej výzvu sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou
a aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného
biologického materiálu, za účelom zistenia či nie je ovplyvnený návykovou látkou,
hoci toto vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Pov. Bystrica
uznesením ČVS:ORP-103/DI-PB-2025 zo dňa 03.10.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por.
začal trestné stíhanie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289
ods. 2 Tr. zák. a následne dňa 04.10.2025 pod totožnou spisovou značkou podľa

§ 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 03.10.2025 o 13.20 h v Púchove, na ul. Mudroňovej v smere jazdy na ul. Nimnickú riadil osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus, ev.č. DK-085AZ, kde bol pri OD Odema zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Púchov, na ktorej výzvu sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou a aj lekárske mu vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, za účelom zistenia či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci toto vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Po skončení skráteného vyšetřovania poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetřovania boli vypočutí obv. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. Poverený príslušník PZ tiež zabezpečil znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria, evidenčnú kartu vodiča, evidenčnú kartu vozidla, úradný záznam hliadky polície, lekárske správy na obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

XXXXX sa v procesnom postavení obvineného dňa 12.11.2025 k skutku priznal. Uviedol, že dňa 03.10.2025 po obede chcel ísť na nákup do Tesca na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Ford Focus. Už pred tým sa cítil zle, cítil, že sa mu vracia bipolárna porucha, ktorou trpel v minulosti a pozná jej príznaky. Hliadka polície ho zastavila pri Športcentre, po zastavení mu dali fúkať, čo odmietol. Policajtom povedal, že v ten deň žiadny alkohol nepožil. Keď odmietol fúkať, policajti ho zobrali na políciu a potom na psychiatriu, kde bol ešte aj v čase výsluchu. Uviedol, v čase výsluchu sa už cíti výborne, berie predpísané lieky. Poprosil o prepáčenie za to, že sa zle správal k policajtom a že odmietol fúkať. Bolo to kvôli jeho zdravotnému stavu, teraz už vie a chápe, čoho sa dopustil a mrzí ho to. Alkohol pil asi dva dni pred jazdou.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 03.10.2025 vykonával hliadku s kolegyňou XXXXX v služobnom obvode Obvodného oddelenia PZ XXXXX. Dňa 03.10.2025 pri výkone hliadky spozorovali osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus, ktoré jazdilo v smere na ul. Nimnickú, pričom vodič vozidla nevedel udržať smer jazdy. O 13.20 h vozidlo na ul. Mudroňovej pri OD Odema zastavili a kontrolovali. Zistili, že vodič je ukrajinskej národnosti a ide o osobu obv. XXXXX. Opakovane ho vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu, čo odmietol. Bol vyzvaný podrobiť sa lekárske mu vyšetřeniu odberom a vyšetřením krvi za účelom zistenia či nie je ovplyvnený návykovou látkou, kde aj tomuto sa po riadnom poučení odmietol podrobiť, hoci by to nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Následne mu bola obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Tr. por. a bol upovedomený poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Pov. Bystrica. Pri poučeníach a výzvach bolo zrejmé, že im rozumel a po odmietnutí s nimi išiel dobrovoľne do služobného vozidla.

Až po príchode na obvodné oddelenie sa začal správať inak, jeho správanie sa rapídne zmenilo, začal rozprávať úplné nezmysly, hovoril asi ukrajinsky a už mu vôbec nerozumeli. Hovoril o Banderovcoch a Ficovi, ale vodu si pýtal po slovensky.

XXXXX XXXXX potvrdila výpoveď svedka XXXXX a o skutku vypovedala v podstate totožne ako on.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že dňa 03.10.2025 bol predvolaný príslušníkom polície k tlmočeniu vodiča zastaveného hliadkou polície. Bol požiadaný, aby tlmočil z a do ruského jazyka osobe XXXXX. Na začiatku komunikácie mal pocit, že mu rozumie, po niekoľkých minútach sa ale zacyklil a rozprával stále dookola svoje. Hovoril po ukrajinsky, rusky, ale aj po slovensky. Hovoril, že pracuje na živnosť, že odvádza dane, spomínal mená Bandera a Fico, potom už na otázky nereagoval vôbec, ale keď chcel vedel si vypýtať vodu a cigarety.

V predmetnej trestnej veci bol do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria, XXXXX, ktorý skúmal duševný stav obv. XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 37/2025 zo dňa 11.12.2025 vyplýva, že obv. XXXXX v minulosti, v čase vyšetrovaného skutku /3.10.2025 o 13.20 h/ a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – schizofaektívnou poruchou, zmiešaný typ, dg značka podľa MKCH 10 je F25.2. Závislosť na alkohole či na omamných a psychotropných látkach resp. na nejakej hre zistená nebola. V dobe spáchania trestného činu obvinený nevedel vplyvom závažnej duševnej choroby rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre okolie rovnako ani svoje konanie nemohol ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli vymiznuté v plnom rozsahu. Obvinený duševnou chorobou trpel už pri spáchaní trestného činu. Obvinený aktuálne po zaliečení na psychiatrickom oddelení chápe účel a zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť pokiaľ sa nepodrobí pravidelnej psychiatrickej liečbe. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, je zaliečený a nastavený na terapiu, aktuálne znalec pokladá za dostatočné uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantným spôsobom, ktoré môže byť v prípade nespolupráce alebo nedostatočnej účinnosti zmenené na ústavný spôsob a je dôležité zabezpečiť kontinuitu liečby.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávací schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda

u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. jeho trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka