



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 6/26/3306-6
EEČ: 2-26-96-2026

Považská Bystrica 05.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec maloletej XXXXX, nar. 20.01.2018, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.09.2020, právoplatného dňa 19.11.2020, sumou vo výške 150 Eur mesačne, ktoré výživné bol povinný poukazovať do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX-XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca máj 2021 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 05.01.2021 do 17.05.2023 podnikal na základe živnostenského oprávnenia v predmete podnikania Dokončovacie stavebné práce, pracoval od 18.05.2023 do 20.02.2024 v spoločnosti PROPLUSCO spol. s r.o., Bratislava, od 02.04.2024 do 31.01.2025 v spoločnosti MEDEKO CAST s.r.o., Pov. Bystrica a od 01.02.2025 do 12.09.2025, kedy bol vzatý do väzby v inej trestnej veci, v spoločnosti Desma Slovakia s.r.o., Pov. Bystrica, zo svojich príjmov na výživu svojej maloletej

dcéry v Pov. Bystrici a ani na inom mieste riadne a včas neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2021 do mesiaca august 2025, nakoľko dňom 12.09.2025 nastúpil do väzby v inej trestnej veci, okrem mesiaca marec 2024, kedy bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica a kde je evidovaný opätovne od 19.12.2025, po jeho prepustení z väzby na slobodu dňom 18.12.2025, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 4.050 Eur, nakoľko výživné vo výške 3.600 Eur uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-295/1-VYS-PB-2025 zo dňa 04.01.2026 v spojení s opravným uznesením ČVS: ORP-295/1-VYS-PB-2025 zo dňa 19.01.2026 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. v Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec maloletej XXXXX, nar. 20.01.2018, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku XXXXX zo dňa 29.06.2020 v spojení s rozsudkom XXXXX zo dňa 30.09.2020, právoplatného dňa 19.11.2020, sumou vo výške 150 Eur mesačne, ktoré výživné bol povinný poukazovať do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca máj 2021 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 05.01.2021 do 17.05.2023 podnikal na základe živnostenského oprávnenia v predmete podnikania Dokončovacie stavebné práce, pracoval od 18.05.2023 do 20.02.2024 v spoločnosti PROPLUSCO spol. s r.o., Bratislava, od 02.04.2024 do 31.01.2025 v spoločnosti MEDEKO CAST s.r.o., Pov. Bystrica a od 01.02.2025 do 12.09.2025, kedy bol vzatý do väzby v inej trestnej veci, v spoločnosti Desma Slovakia s.r.o., Pov. Bystrica, zo svojich príjmov na výživu svojej maloletej dcéry v Pov. Bystrici a ani na inom mieste riadne a včas neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2021 do mesiaca august 2025, nakoľko dňom 12.09.2025 nastúpil do väzby v inej trestnej veci, okrem mesiaca marec 2024, kedy bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica a kde je evidovaný opätovne od 19.12.2025, po jeho prepustení z väzby na slobodu dňom 18.12.2025, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 4.050 Eur, nakoľko výživné vo výške 3.600 Eur uhradil.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-295/1-VYS-PB-2025 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obv. XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 13.01.2026 uviedol, že vyživovaciú povinnosť si plnil. Pripustil, že mu vznikol nejaký dlh, ktorý ale v mesiacoch november 2025 a december 2025 uhradil a to dvoma platbami, 15.11.2025 sumou vo výške 2.922,57 Eur a 14.12.2025 sumou vo výške 186,90 Eur

a vyšetrovateľom PZ ustálený dlh neuznal. Napriek uvedenému sa obv. XXXXX ešte v ten istý deň dostavil k vyšetrovateľovi PZ, kedy bol opätovne vypočutý a uviedol, že uhradil na účet poškodenej XXXXX aj zvyšný dlh na výživnom vo výške 2.400 Eur a nakoľko mal za to, že jeho celý dlh na výživnom bol vyplatený, požiadal o zastavenie trestného stíhania. Tiež uviedol, že od 12.09.2025 bol vo väzbe, z ktorej bol prepustený dňa 17.12.2025 a zaevidoval sa na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného dňa 15.01.2026 uviedla, že titulom výživného jej bola uhradená 17.11.2025 suma 150 Eur, 21.11.2025 suma 1825,59 Eur, 15.12.2025 suma 150 Eur a 13.01.2026 suma 2.400 Eur. Obv. XXXXX tak dodatočne uhradil celý dlh na výživnom. Uviedla, že ona pracuje ako opatrovatelka, má stály príjem, z ktorého dokázala zabezpečiť všetky potreby maloletej dcéry XXXXX a preto neplnenie vyživovacej povinnosti obv. XXXXX nemalo pre dcéru trvalo nepriaznivé následky.

Uhradenie dlhu na výživnom je okrem výpovede obvineného a poškodenej preukázané aj príkazmi na úhradu z 15.11.2025, 14.12.2025 a 13.01.2026.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. XXXXX bol vo väzbe od 12.09.2025 do 18.12.2025 a že dňa 19.12.2025 sa zaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného a takto koná po dlhší čas, ktorý pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. predstavuje obdobie dlhšie ako 24 mesiacov.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére XXXXX v období od mesiaca máj 2021 do mesiaca august 2025 vrátane, okrem mesiaca marec 2024, kedy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, po formálnej aj materiálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu dcére v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka