



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 38/25/3307-23
EEČ: 2-27-100-2026

Prievidza 28.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3
písmeno c Trestného zákona
prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365
odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: hanobenie miesta posledného odpočinku podľa § 365 odsek 1 Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v ranných hodinách dňa 09.12.2024 v Prievidzi, na Ulici
XXXXX, prišiel na mestský cintorín do jeho zadnej časti, kde má pochovaných oboch
rodičov a ku ktorej sa prechádza zadnou bránou od Ulice XXXXX, pričom v ten deň
vypil fľašu tvrdého alkoholu a na predmetnom cintoríne zaspal, zobudil sa dňa
10.12.2024 a následne poškodil náhrobný kameň oboch rodičov tak, že sa k

náhrobnému kameňu postavil z prednej strany, zaprel sa proti nemu oboma rukami, začal s ním kývať, vyvalil ho smerom dozadu, pričom buchol do iných pomníkov a z toho dôvodu sa predmetný náhrobný kameň zlomil na dve časti, pričom vrchnú časť zobral a hodil do veľkoobjemového kontajnera, ktorý bol umiestnený na cintoríne a z miesta odišiel, čím rodine XXXXX a to odštiepením rohu z mramorovej platne na troch miestach o rozmere 4,5 cm x 2 cm, 1,7 cm x 1,2 cm a 4,2 cm x 1,6 cm, spôsobil škodu vo výške 950 eur, ďalej rodine XXXXX odštiepením z podstavca náhrobného kameňa 1 cm a poškodenie mramorovej dosky o rozmere 3 cm x 1 cm škodu vo výške 250 eur a XXXXX odštiepil z mramorovej dosky časť o rozmere 3 cm x 1 cm, vyvalil náhrobný kameň, čím spôsobil škodu vo výške 1.000 eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Prievidza uznesením sp. zn. ORP-52/PD-PD-2025 zo dňa 23.01.2025 začal trestné stíhanie pre prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-398/2-VYS-PD-2025 zo dňa 11.11.2025 vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v ranných hodinách dňa 09.12.2024 v Prievidzi, na Ulici XXXXX, prišiel na mestský cintorín do jeho zadnej časti, kde má pochovaných oboch rodičov a ku ktorej sa prechádza zadnou bránou od Ulice XXXXX, pričom v ten deň vypil fľašu tvrdého alkoholu a na predmetnom cintoríne zaspal, zobudil sa dňa 10.12.2024 a následne poškodil náhrobný kameň oboch rodičov tak, že sa k náhrobnému kameňu postavil z prednej strany, zaprel sa proti nemu oboma rukami, začal s ním kývať, vyvalil ho smerom dozadu, pričom buchol do iných pomníkov a z toho dôvodu sa predmetný náhrobný kameň zlomil na dve časti, pričom vrchnú časť zobral a hodil do veľkoobjemového kontajnera, ktorý bol umiestnený na cintoríne a z miesta odišiel, čím rodine XXXXX a to odštiepením rohu z mramorovej platne na troch miestach o rozmere 4,5 cm x 2 cm, 1,7 cm x 1,2 cm a 4,2 cm x 1,6 cm, spôsobil škodu vo výške 950 eur, ďalej rodine XXXXX odštiepením z podstavca náhrobného kameňa 1 cm a poškodenie mramorovej dosky o rozmere 3 cm x 1 cm škodu vo výške 250 eur a XXXXX odštiepil z mramorovej dosky časť o rozmere 3 cm x 1 cm, vyvalil náhrobný kameň, čím spôsobil škodu vo výške 1.000 eur.

Dňa 27.01.2026 mi vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Prievidza predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním návrhu policajta som zistil, že jeho návrh je dôvodný.

XXXXX sa ku skutku priznal, uviedol že sa mu náhrobný kameň rodičov nepáčil, bol opitý a mal nervy, postavil sa pred náhrobný kameň, zaprel sa rukami a vyvalil ho smerom dozadu, keď náhrobný kameň spadol, rozbil sa na dve časti a buchol aj o hroby za ním, jednu časť vyhodil do veľkoobjemného kontajnera, je to

len náhrobný kameň, sestry na neho vypytovali peniaze a jemu sa nepáčilo ako to dali spraviť. Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 15.01.2025 ju kontaktovali, že hrob jej rodičov je poškodený, vyvalením náhrobného kameňa vzniklo poškodenie aj hrobu rodiny XXXXX a hrobu po zosnulej XXXXX- XXXXX, poškodená ďalej uviedla, že má podozrenie na svojho brata XXXXX, pretože v minulosti pred 5 rokmi poškodil hrob rodičov, vtedy to cez políciu neriešili. K veci boli vypočutí v procesnom postavení poškodených aj XXXXX k poškodeniu pomníka svojho manžela XXXXX a XXXXX k poškodeniu náhrobku rodičov, pričom sa ku skutku nevedeli vyjadriť, poškodená XXXXX sa nevedela vyjadriť k výške škody, kým poškodená XXXXX sa vzdala svojich práv poškodeného v trestnom konaní. Na mieste bola rovnako vykonaná ohliadka miesta činu, pri ktorej boli zdokumentované poškodenia pomníkov vyššie uvedených poškodených. Odbornými vyjadreniami sa podarilo zistiť, že rodine XXXXX a to odštiepením rohu z mramorovej platne na troch miestach o rozmere 4,5 cm x 2 cm, 1,7 cm x 1,2 cm a 4,2 cm x 1,6 cm bola spôsobená škoda vo výške 950 eur, ďalej rodine XXXXX odštiepením z podstavca náhrobného kameňa 1 cm a poškodením mramorovej dosky o rozmere 3 cm x 1 cm škoda vo výške 250 eur a XXXXX odštiepením z mramorovej dosky o rozmere 3 cm x 1 cm škoda vo výške 1.000 eur. Z dôkaznej situácie tak ako bola ustálená v rámci vykonaného vyšetrovania teda možno ustáliť, že XXXXX bol dôvodne podozrivý z toho, že dňa 10.12.2024 na cintoríne v Prievidzi zničil pomník na hrobe svojich rodičov, pričom poškodil aj pomníky dvoch susedných hrobov, pričom tejto skutočnosti si musel byť vedomý, keď sa pokúsil prevaliť pomník na náhrobku svojich rodičov smerom na hroby ostatných pozostalých, čím najmenej trom poškodeným osobám spôsobil škodu vo výške 2.200 eur. Z takto zisteného skutkového stavu je zrejmé, že jeho konanie, z ktorého je dôvodne podozrivý pritom mohlo naplniť znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania v priebehu prípravného konania vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvineného. Dňa 08.12.2025 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. 3Tp/112/2025 zo dňa 27.11.2025 vydané uznesenie podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 3/2026 zo dňa 13.01.2026 vyplýva, že u obvineného XXXXX bol zistený syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (psychostimulanciá, alkohol) v štádiu vynútenej abstinencie v kontrolovanom prostredí psychiatrickej nemocnice. Závislosť sa u neho prejavuje dlhoročným systematickým užívaním psychoaktívnych látok s epizódami denného abúzu, drogovocentrickým správaním, abstinenčnými príznakmi po vysadení PA látok, neschopnosťou dlhodobej vôľovej abstinencie, bažením po drogách – craving, absenciou kritickosti a ambivalentným postojom k závislosti v dôsledku prebiehajúceho duševného ochorenia – PA látky mu pomáhajú zvládať chorobné príznaky. U obvineného sa jedná o chorobný sklon – závislosť od viacerých psychoaktívnych látok. Obvinený bol závislý od psychoaktívnych látok v čase spáchania skutku v rozsahu ako je uvedené vyššie. Obvinený trpel v čase spáchania skutku a v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, t.j.

psychózou (choromyselnosťou), a to Paranoidnou schizofréniou s postpsychotickými zmenami osobnosti. V čase spáchania skutku, ako aj v čase znaleckého vyšetrenia, sa jednalo o akútnu dekompenzáciu duševného ochorenia, ktorá sa u neho prejavuje kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludy) a vnímania (halucinácie) s dopadom na vôľu a konanie, chorobným testovaním reality, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, konfliktogénnosťou, narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej i osobnostnej sfére. Jedná sa o duševnú poruchu trvalého charakteru, ktorá nie je vyliečiteľná, liečbou je iba ovplyvniteľná. Na spáchaní trestnej činnosti sa u obvineného v rozhodujúcej miere podieľala dekompenzovaná duševná porucha, a to Paranoidná schizofrénia, v dôsledku ktorej obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Intoxikácia psychoaktívnymi látkami (pervitín, alkohol) mohla v čase spáchania skutku prehľbovať psychotické príznaky duševného ochorenia, avšak nemala, vzhľadom k prebiehajúcej psychóze, rozhodujúci vplyv na konanie obvineného. V súčasnej dobe obvinený vzhľadom na nepriaznivý psychický stav, s pretrvávaním psychotických príznakov a chorobného testovania reality, nie je schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci. Pobyť obvineného na slobode v súčasnej dobe považuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej poruchy psychotického charakteru a preto navrhuje súdu uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou v kombinácii s ústavnou protitoxikomanickou a protialkoholickou liečbou, resp. pokračovať už v nariadenej liečbe na podklade uznesenia Okresného súdu Prievidza 2Nt/50/2025. Prognóza vývoja duševnej poruchy je u obvineného vzhľadom k noncompliance a komorbidnej aktívnej polymorfnej závislosti nepriaznivá. Obvinený nie je schopný samostatne dodržiavať liečebný režim, potrebuje dohľad a pomoc inej osoby pri bežných denných aktivitách za účelom zabezpečenia základných životných potrieb a bezpečia, pričom v stave zhoršenia duševnej poruchy je nebezpečný pre spoločnosť, preto odporúča začať u obvineného konanie o úprave spôsobilosti k právnym úkonom. Vzhľadom k aktuálnemu zdravotnému stavu obvineného znalec odporúča jeho bezodkladné umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia a to do času rozhodnutia súdu o návrhu na uloženie ochranného liečenia.

Lustráciou bolo zistené, že obvinenému XXXXX bolo uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2Nt/50/2025 zo dňa 06.10.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2025 podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona uložené ochranné psychiatrické, protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré podľa správ zabezpečených v spise obvinený toho času vykonáva v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje

pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel' v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel' zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel' v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku choroby, ktorou trpel v čase jeho spáchania nemohol vôbec rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie v dôsledku tejto choroby nemohol ani ovládať, teda bol v čase spáchania skutkov nepríčetný. Ak bol obvinený v čase spáchania činov nepríčetný, nemôže byť za stíhané činy trestne zodpovedný, a preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor