



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 110/25/2202-16
EEČ: 2-17-68-2026

Galanta 09.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.03.2025 v čase od 08.11 hod. do 08.39 hod. po predchádzajúcej dohode po sa stretli v meste XXXXX a spoločne presunuli na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX šedej metalízy s evidenčným číslom XXXXX patriacemu XXXXX na ulicu Hodskú v Galante, kde XXXXX vystúpil z vozidla za Jednotou a XXXXX sa so svojím vozidlom presunula pred kvetinárstvo Iris na ulici Hodskej, kde zotrvala do príchodu XXXXX, ktorý zatiaľ vošiel do vchodu s popisným číslom XXXXX v ktorom v tom čase bývala obvinená XXXXX so svojím priateľom - poškodeným XXXXX a s použitím kľúčov patriacich XXXXX vošiel do bytu na prvom poschodí vpravo od schodiska, kde zo spálne, konkrétne z červenej tašky nachádzajúcej sa v stavanej skrini odcudzil veľkú čiernu čašníčku peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške približne 2.900,- Eur, ďalej z nočného stolíka odcudzil finančnú hotovosť vo výške 700,- Eur a z obývačky zo zásuvky z komody pod televízorom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 3.800,- Eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.03.2025 v čase od 08.11 hod. do 08.39 hod. po predchádzajúcej dohode po sa stretli v meste XXXXX a spoločne presunuli na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX šedej metalízy s evidenčným číslom XXXXX patriacemu XXXXX na ulicu Hodskú v Galante, kde XXXXX vystúpil z vozidla za Jednotou a XXXXX sa so svojím vozidlom presunula pred kvetinárstvo Iris na ulici Hodskej, kde zotrvala do príchodu XXXXX, ktorý zatiaľ vošiel do vchodu s popisným číslom XXXXX, v ktorom v tom čase bývala obvinená XXXXX so svojím priateľom - poškodeným XXXXX a s použitím kľúčov patriacich XXXXX vošiel do bytu na prvom poschodí vpravo od schodiska, kde zo spálne, konkrétne z červenej tašky nachádzajúcej sa v stavanej skrini odcudzil veľkú čiernu čašníčku peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške približne 2.900,- Eur, ďalej z nočného stolíka odcudzil finančnú hotovosť vo výške 700,- Eur a z obývačky zo zásuvky z komody pod televízorom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- Eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 3.800,- Eur

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 06.09.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo z výsluchov obvinených, poškodeného, znaleckého dokazovania, boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX vo výsluchu dňa 13.11.2025 využila svoje právo a k veci **odmietla vypovedať**.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 13.11.2025 využil svoje právo a k veci **odmietol vypovedať**.

Svedok – poškodený XXXXX vo výsluchu dňa 13.03.2025 uviedol, že v ten deň v čase o 06:30 hod. odchádzal z bytu na ulici XXXXX v Galante, kde býva s jeho priateľkou XXXXX. Niekedy okolo 14:45 hod. mu volala XXXXX, že si má pozrieť fotky čo mu poslala, že niekto im rozhádzal celý byt a že sa im niekto vyhráža. Rýchlo sa prezliekol a išiel domov, keď prišiel vchodové dvere boli otvorené a XXXXX sedela na zemi pri komode, na ktorej je televízor a plakala. Celý dom bol porozhadzovaný, list na sedačke bol zapichnutý a bolo tam napísané „*To máš od Pitovcov! Nehraj sa s nami, skús ísť na políciu alebo to niako riešiť z tvojimi chalanmy tak ti zhorí auto a tvoje babe XXXXX budem pomaly rezať prsty*“. Následne pozrel miesta, kde mal uložené peniaze a zistil, že mu chýbajú. V spálni v skrini v červenej taške mal veľkú čiernu čašnícku peňaženku a v nej približne 2.900,- eur, táto peňaženka zmizla celá. V šuflíku v nočnom stolíku mal hotovosť asi 700,- eur a v pohári pod telkou v komode v šuflíku asi v 200,- eur. Všetka hotovosť mu bola odcudzená a poškodené boli nejaké taniere a prepichnutá sedačka s nožom, ktorým bol prepichnutý uvedený odkaz. Nevie kto by to mohol urobiť.

Následne bol svedok poškodený XXXXX vypočutý dňa 04.09.2025, kedy uviedol, že sa mu XXXXX priznala s tým, že s XXXXX mala pomer a povedala mu, že v byte kde v tom čase spolu bývali a ich vykradli, tak to spravil XXXXX s tým, že kľúče mal XXXXX, že ona ho vyložila na Hodskej, zobral jej kľúče a išiel do bytu zobrať peniaze. Následne mu vrátila peniaze vo výške 1500,- eur a zbytok je u XXXXX. Z bytu mu bola odcudzená suma 3800,- eur. Vie, že XXXXX sa pozná s XXXXX z roboty, o peniazoch mohol vedieť len od XXXXX. Z odkazu zapichnutého v sedačke nemal obavu, že by mohlo ísť o reálnu hrozbu násillia.

Následne poškodený XXXXX vo výsluchu zo dňa 20.11.2025 (po vznesení obvinenia) na svojom výsluchu zotrval a k tomu dodal, že momentálne nemá žiadny vzťah s XXXXX, sú spolu v kontakte, majú neutrálny vzťah. XXXXX mu povedala, že pán XXXXX jej zobral kľúče od bytu, v ktorom v tom čase bývali spolu, následne vošiel do bytu a zobral peniaze. Povedala mu, že o tom kde má peniaze vedel od nej, že sa o tom bavili. Peniaze mal v skrini a boli uložené vo veľkej čašníckej peňaženke, v šuflíku pod televízorom bol v pohári a v nočnom stolíku boli voľne položené. Povedala mu, že XXXXX sa jej mal vyhrážať, že keď ho nebude poslúchať veľmi zle dopadne. XXXXX a XXXXX mali milenecký vzťah. V tom istom čase ako mu vrátila peniaze XXXXX, ho kontaktoval telefonicky XXXXX a povedal mu, že nech sa to nerieši, chcel sa stretnúť, povedal, aby sa stretli na benzínke Slovnaft v Dunajskej Strede, že mu tam vráti peniaze. Išiel tam, bolo to okolo obeda a XXXXX neprišiel.

Svedok poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že spolu s manželkou je majiteľom bytu v Galante na ulici XXXXX. Prenajíma tento byt kamarátovi XXXXX a jeho priateľke XXXXX. V byte bývajú približne dva roky. XXXXX pozná asi 20 rokov, sú dobrí kamaráti, ale XXXXX nepozná dobre, len ako XXXXX priateľku. Dňa 13.03.2025 v čase asi o 14.30 hod. mu volal XXXXX a povedal mu, že byt je vykradnutý, poslal mu fotky, fotky nemá, pretože mu ich poslal cez aplikáciu, kde sú nastavené miznúce správy, takže už sa vymazali. Následne sa presunul k uvedenému bytu, v tom čase sa nachádzal pracovne v Dunajskej Strede.

V uvedený deň zo svojej kancelárii odišiel približne o 08.30 hod a vrátil sa keď mu volal XXXXX. Keď prišiel k bytu, na mieste sa nachádzala XXXXX. XXXXX prišiel pár minút za ním. Vchodové dvere do bytu boli otvorené, približne na 30 cm, vošiel do vnútra a vnútri bola XXXXX, sedela na gauči, bližšie ku kuchyni, XXXXX mu prvé povedala, že nechce aby ich odtiaľ vyhodil, pretože XXXXX do telefónu povedal, že keď bude veľký problém, že budú musieť z bytu odísť, tak asi jej to zavolať. Dalo sa vidieť, že je nervózna. Vzápätí došiel XXXXX, volal aj manželke čo sa stalo a čakali do príchodu hliadky, ktorú volala jeho manželka. Preto zavolali policajtov až neskôr keď došla jeho manželka na miesto, pretože sa dohadovali, či chcú volať policajtov, XXXXX nechcela volať policajtov, on to pripisoval k tomu, že asi zo strachu, XXXXX chcel volať policajtov. XXXXX chodila hore dole po celom bytu, pričom opakovala aby nevolali policajtov, viackrát ju upozorňovali aby nechodila po byte, ale ona stále chodila hore dole, následne sa chytila a odišla z miesta. Kam odišla nevie, bola preč presne nevie možno hodinu možno dve. XXXXX jej telefonoval, aby sa vrátila na miesto, pretože došli policajti. Medzi tým odišiel domov sa najesť a keď sa vrátil asi za 15 minút už tam boli policajti aj XXXXX. Zariadenie v byte je ich, ale nebolo nič poškodené, iba ten vankúš na gauči kde bol zapichnutý nôž s odkazom, kde bolo niečo v tom zmysle, že XXXXX odrežú prsty. Škoda jemu a jeho manželke nebola spôsobená žiadna, keďže neboli poškodené ani vchodové dvere, zámok na dverách vymenil za nový. Dvere do bytu sú protipožiarne a bezpečnostné, kľúče od týchto dverí je 6 ks, z toho 4 ks sú u nich ako u majiteľov a 2 ks u XXXXX, viac kusov nie je, takto dostali kľúče developera, ktorý bytovku staval.

Svedok poškodený XXXXX vo výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že k uvedenej veci už vypovedal, keďže už ubehlo dosť času, veľa vecí si nepamätá. Je majiteľom bytu, v ktorom má v podnájme kamaráta XXXXX, v tom čase tam býval spolu so svojou priateľkou XXXXX. Momentálne tam býva sám. V byte mu nebolo nič poškodené, takže náhradu škody si neuplatňuje. Pridržiava sa predchádzajúcej výpovedi, nič nové sa nedozvedel.

Dňa 13.03.2025 bola v Galante na ulici XXXXX vykonaná obhliadka miesta činu, pri ktorej bola vyhotovená fotodokumentácia a kde bolo na mieste celkovo zaistených 7 stôp - **zápisnica o obhliadke miesta činu.**

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: PPZ-KEU-BY-EXP-2025/4743 vyplýva, že na predložených stopách boli zistené zhody s DNA profilmi XXXXX XXXXX.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: XXXXX vyplýva, že skúmaním cylindrickej vložky zámky bolo zistené, že táto bola funkčná a na svojom povrchu nevykazovala stopy po násilnom zásahu. Vo vnútri funkčného mechanizmu predloženej cylindrickej vložky boli z jej kratšej strany zistené mechanoskopické stopy po pôsobení cudzieho predmetu. Výskyt, charakter a rozmiestnenie zistených mechanoskopických stôp nasvedčovali manipulácii cudzím predmetom v kľúčovom otvore cylindrickej vložky, pravdepodobne niektorým druhom planžety (prípravku) používanej pri nedeštruktívnom spôsobe jej prekonania.

Zápisnicou o vydaní veci podľa § 89a ods.1 Trestného poriadku zo dňa 13.03.2025 XXXXX dobrovoľne vydala jej mobilný telefón zn. iPhone 14 Pro, ktorý bol následne znalecky skúmaný znalcom z odboru elektrotechnika doc. XXXXX

Predmetným **znaleckým posudkom č. 43/2025** bola vyabstrahovaná kompletná pamäť zaisteného mobilného telefónu, ktorá bola následne analyzovaná. Analýzou zaistených dát sa **nepodarilo zistiť žiadne relevantné skutočnosti** týkajúce sa spáchania skutku, len bolo zistené, že medzi XXXXX a XXXXX dňa 13.03.2025 v čase od 05:20 hod. a 05:23 hod. boli zrealizované telefonické hovory.

Zápisnicou o vydaní veci podľa § 89a ods.1 Trestného poriadku zo dňa 19.03.2025 boli do konania zaistené kamerové záznamy z kvetinárstva Iris na ulici Hodskej v Galante.

Z kamerových záznamov je možné ustáliť, že v čase od 08:11:26 je zachytené vozidlo značky XXXXX šedej metalízy, ktoré prechádza po ulici Hodskej v meste XXXXX v smere k nemocnici, kde sa v čase 08:11:37 odstaví na parkovisku pred miestnym mäsiarstvom, kde chvíľu zotrúva a následne z miesta odchádza smerom k nemocnici. V čase 08:16:22 prichádza opätovne uvedené vozidlo zo smeru od nemocnice, pričom vozidlo vodič odstaví na rovnakom mieste ako pred tým a zotrúva tam do času 08:39:10, kedy sa k vozidlu cez cestu približuje osoba mužského pohlavia vyššieho veku oblečená v sivom a v čiernej veste, ktorá si otvorí dvere na sedadle spolujazdca a do uvedeného vozidla nasadne a spoločne odchádzajú preč smerom do mesta XXXXX ku kruhovému objazdu. V čase medzi 08:16:22 a 08:39:10 z vozidla nikto nevystúpil ani nenastúpil.

Okrem vyššie uvedených dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádza zápisnica o vydaní veci – cylindrickej vložky zámku, zápisnica o vydaní veci - audionahrávok poskytnutých XXXXX (z ktorých však žiadne relevantné skutočnosti neboli ustálené a ani nimi nebolo potvrdené, že by malo prichádzať k vyhrážkam zo strany XXXXX adresovaných XXXXX a evidenčná karta vozidla.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa prvej vety § 234 odsek 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a zároveň o všetkých opravných prostriedkoch uplatnených v prípravnom konaní obvineným alebo poškodeným už bolo príslušným orgánom právoplatne rozhodnuté alebo boli týmto orgánom podľa tohto zákona vybavené inak, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné prostriedky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domnienok a hypotéz, či laických úvah, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinení trestný čin spáchali.

Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky skráteného vyšetrovania alebo vyšetrovania dostatočne odôvodňujú. Na druhej strane, predpokladom na zastavenie trestného stíhania, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený je, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak výsledky dokazovania obvineného bez dôvodných pochybností neusvedčujú.

Z uvedeného dôvodu možno trestné stíhanie zastaviť, ak sa možnosti dokazovania v prípravnom konaní vyčerpali a prokurátor napriek tomu podľa vlastného úsudku v konaní pred súdom nebude môcť uniesť dôkazné bremeno, čo do preukázania viny. Po vydaní uznesenia o zastavení trestného stíhania obvineného, trestné stíhanie vo veci pokračuje.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a po jednotlivom a vzájomnom vyhodnotení vykonaných dôkazov možno konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom, avšak tento skutok nespáchali obvinení, ktorým bolo pre tento skutok vznesené obvinenie vyšetrovateľkou dňa 11.09.2025.

Obvinení XXXXX a XXXXX po zákonom poučení využili svoje právo a odmietli k veci vypovedať. Poškodený XXXXX nebol priamym svedkom skutku a jeho výpoveď je len reprodukciou toho, čo mu mala povedať obvinená XXXXX, ktorá však v procesnom postavení obvinenej odmietla vypovedať. Ani vykonaným znaleckým dokazovaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ či znalcom z odboru elektrotechnika sa nepodarilo zistiť žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali spáchanie skutku obvinenými. Súčasne ani z kamerových záznamov zachytávajúcich vozidlo obvinenej nie je možné žiadnym spôsobom vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť obvinených, keďže miesto spáchania skutku nebolo snímané kamerou a len pohyb vozidla v blízkosti miesta spáchania skutku, kde navyše obvinená aj v tom čase bývala, nie je dostatočne relevantným a usvedčujúcim dôkazom na preukázanie viny.

Je možné zhrnúť, že okrem výpovede poškodeného, že sa mu XXXXX priznala s tým, že s XXXXX mala pomer a povedala mu, že v byte kde v tom čase spolu bývali a ich vykradli, tak to spravil XXXXX s tým, že kľúče mal XXXXX že ona ho vyložila na Hodskej, zobral jej kľúče a išiel do bytu zobrať peniaze, **nebol produkováný jediný objektívny dôkaz dokumentujúci a preukazujúci spáchanie skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia obvinenými a súčasne**

predmetnú výpoveď nie je možné uplatniť ako jediný usvedčujúci dôkaz preukazujúci spáchanie skutku obvinenými.

S poukazom na to, že v prípravnom konaní nasledujúcom po vznesení obvinenia v posudzovanom prípade neboli získané jednoznačné a nespochybniteľné priame dôkazy, ktoré by podporili záver o ďalšej dôvodnosti vedeného trestného stíhania vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX a predovšetkým nepodporili záver, že je výsledkami vyšetrovania dostatočne odôvodnené postavenie obvinených pred súd, nie je ich ďalšie trestné stíhanie na mieste.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku tak jednotlivo, ako i v ich súhrne som toho názoru, že nebolo relevantným spôsobom preukázané, že by sa predmetného skutku dopustili práve obvinení XXXXX a XXXXX, a preto je vo veci potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko nie je možné preukázať, že skutok spáchali práve uvedené osoby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbara Eliašová, LL.M
prokurátorka