



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 148/25/2205-20
EEČ: 2-19-78-2026

Senica 21.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: strojník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období mesiacov november 2024 až október 2025 v obci XXXXX XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ako matka, i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 30.08.2024, právoplatného dňa 18.10.2024, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX v sume 270 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, pričom v tomto období bol riadne zamestnaný a mal dostatočný príjem na úhradu výživného, výživné však platil len sporadicky a v čiastočnej výške, čím jeho konaním vznikol dlh na výživnom vo výške 2 640 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 20.03.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaštín-Stráže Okresného riaditeľstva PZ v Senici (ďalej len „poverený príslušník PZ“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 19.09.2025 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia XXXXX došlo na podklade trestného oznámenia podaného oprávnenou matkou XXXXX maloletého XXXXX a zadovážených listinných dôkazov. Z týchto vyplynulo, že otec maloletého XXXXX, obvinený XXXXX, si od mesiaca november 2024 do septembra 2025 neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na ich spoločného maloletého syna XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 30.08.2024, právoplatným dňa 18.10.2024, v sume 270 eur mesačne, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 2 520 eur.

Po vykonanom dokazovaní predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre dňa 05.01.2026 spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, pretože čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po preskúmaní návrhu povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania a súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že s XXXXX má syna XXXXX, pričom s XXXXX nežije od decembra 2024. So synom sa málo vidí. Čo sa týka jeho vyživovacej povinnosti, tak to že má platiť výživné a v akej výške sa dozvedel cez leto 2025. Vedel, že mal povinnosť platiť výživné na syna, ale nevedel v akej výške. Preto zašiel na podateľňu Okresného súdu v Senici, kde mu vystavili rozsudok. Od právoplatnosti rozsudku sám od seba na výživné zaplatil dňa 30.04.2025 sumu 150

eur, dňa 30.06.2025 sumu 150 eur, dňa 21.07.2025 sumu 150 eur, dňa 23.09.2025 sumu 150 eur, dňa 18.11.2025 sumu 150 eur, dňa 28.11.2025 sumu 510 eur, ktorá je doplatkom za mesiace september, október a november. Tiež dňa 19.12.2025 bude posilať sumu vo výške 270 eur. Začiatkom roka 2025 mu tiež prišli papiere od exekútora, že mu budú vykonávané zrážky zo mzdy. Tieto zrážky mu aj boli vykonané. Aktuálne je zamestnaný v spoločnosti XXXXX spol. s.r.o. Svoje konanie ľutuje.

Svedkyňa a poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že s obvineným majú spoločného syna XXXXX, pričom obvinený si vyživovaciu povinnosť na ich syna riadne neplní. Obvinený na jej syna nezaplatil za obdobie november 2024 až apríl 2025, v máji zaplatil 150 eur a v júni 2025 neposlal nič. Spolu jej za toto obdobie dlhuje sumu 1 950 eur. Výška vyživovacej povinnosti bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX na sumu 270 eur mesačne k rukám matky. Popri platení výživného bola určená povinnosť splácať nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 24.06.2024 do 31.08.2024 v sume 603 eur, a to po 50 eur mesačne. Bývalý partner sa o syna nezaujíma.

Pri ďalšom výsluchu v prípravnom konaní svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený jej výživné nezaplatil za obdobie november 2024 až apríl 2025, v máji zaplatil 150 eur, dňa 30.06.2025 jej zaplatil 150 eur, dňa 21.07.2025 zaplatil 150 eur a v auguste 2025 neposlal nič. Pokiaľ ide o súdne konanie o určení výživného, o tomto obvinený vedel, pretože bola osobne spolu s kamarátkou XXXXX za ním v deň pojednávania. Prišli k obvinenému domov na aute, pričom XXXXX vystúpila z auta a išla za obvineným, ktorý vyšiel pred bránu. Ona mu povedala, aby išiel s nimi na súd, pričom im povedal, že nikam nejde. Chcel sa tomuto pojednávaniu vyhnúť.

Následne bola vo veci opätovne vypočutá svedkyňa a poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený na výživné ich syna zaplatil dňa 23.09.2025 sumu 150 eur, v októbri neposlal nič, dňa 18.11.2025 poslal sumu 150 eur a dňa 28.11.2025 poslal sumu 510 eur, ako doplatok za september, október a november. Má vedomosť, že by už aj za december 2025 mal poslať sumu 270 eur. Taktiež jej prišli peniaze od exekútora, pričom dňa 22.09.2025 jej prišla suma 3 365,65 eur, dňa 23.10.2025 suma 205,15 eur, dňa 24.11.2025 suma 276,42 eur a dňa 15.12.2025 suma 138,17 eur. Keď to už prepočítala, samotné výživné na ich syna je zaplatené. Syn v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpel.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní potvrdila, že spolu s poškodenou XXXXX išli autom za obvineným do XXXXX XXXXX v deň súdneho pojednávania o určení výživného, pričom obvinený s nimi odmietol ísť.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené aj viaceré listinné dôkazy, najmä poštové poukážky o úhradách výživného, výpisy z bankového účtu poškodenej, rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX, oznámenie Okresného súdu Senica, zápisnica z pojednávania vo veci sp. zn. XXXXX, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, správa Sociálnej poisťovne, správa zamestnávateľa XXXXX spol. s r.o. spolu s výplatnými páskami, výpis z centrálneho registra exekúcií, exekučný príkaz, správy exekútora a potvrdenia.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 30.08.2025, právoplatným dňa 18.10.2024 bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec maloletého, obvinený XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné na maloletého XXXXX sumou 270 eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Z oznámenia Okresného súdu Senica vyplýva, že rozsudok sp. zn. XXXXX bol obvinenému doručený fikciou v zmysle § 111 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku.

Z rodného listu dieťaťa vyplýva, že otcom maloletého XXXXX je obvinený XXXXX a matkou je poškodená XXXXX.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že maloletý XXXXX je žiakom Základnej školy s materskou školou XXXXX

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica bolo zistené, že obvinený nie je a ani v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený od 20.06.2017 až doteraz je vedený ako zamestnanec u spoločnosti XXXXX spol. s r.o.

Zo správy zamestnávateľa XXXXX spol. s r.o. vyplýva, že obvinený má dohodnutú mzdu 750 eur mesačne v hrubom a plus výkonnostnú prémie vyplácanú mesačne podľa práce za daný mesiac. Dňa 03.03.2025 obdržali príkaz na začatie exekúcie č. XXXXX. Z výplatných pások vyplýva, že čistá mesačná mzda obvineného v období od novembra 2024 až jún 2025 bola v priemere viac ako 1 000 eur.

Z výpisu z Centrálného registra exekúcií vyplýva, že voči obvinenému je na Exekútorskom úrade XXXXX vedené jedno exekučné konanie vo veci vymáhania výživného.

Zo správ exekútora XXXXX vyplýva, že cestou zamestnávateľa boli obvinenému vykonané zrážky na úhradu výživného dňa 18.09.2025 v sume 4 218,65 eur, dňa 14.10.2025 215,15 eur, pričom z týchto súm bola zaslaná v prospech účtu oprávneného suma 3 365,65 eur. Ďalej dňa 16.10.2025 bola vykonaná zrážka na úhradu výživného v sume 276,42 eur, dňa 11.12.2025 v sume 138,17 eur. Odo dňa 01.01.2026 sa vymáha v prospech výživného už len 270 eur, ako bežné výživné.

Zo zabezpečených poštových poukážok je zrejmé, že obvineným bolo výživné uhradené nasledovne: dňa 30.04.2025 suma 150 eur, dňa 30.06.2025 suma 150 eur, dňa 21.07.2025 suma 150 eur, dňa 23.09.2025 suma 150 eur, dňa 18.11.2025 suma 150 eur, dňa 28.11.2025 suma 510 eur a dňa 22.12.2025 suma 270 eur.

Z výpisu z bankového účtu poškodenej bolo zistené, že na úhradu výživného boli v prospech jej účtu poukázané nasledovné platby: dňa 22.09.2025 suma 3 365,65 eur, dňa 23.10.2025 suma 205,15 eur, dňa 24.11.2025 suma 276,42 eur, dňa 15.12.2025 suma 138,17 eur.

Podľa odpisu registra trestov obvinený XXXXX bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MINV SR má obvinený evidovaných 5 priestupkov, a to priestupky na úseku cestnej dopravy a proti občianskemu spolunažívaniu.

Z takto vykonaného dokazovania a zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, teda čo aj z nedbanlivosti viac ako 2 mesiace v období 2 rokoch neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Bolo preukázané, že obvinený je otcom maloletého XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Obvinenému bola súdom určená výška výživného, pričom Okresný súd v Senici rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 30.08.2024 zaviazal obvineného platiť výživné na maloletého XXXXX sumou 270 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Napriek tomuto rozhodnutiu si obvinený zákonnú vyživovaciu povinnosť vo výške 270 eur mesačne v období od mesiaca november 2024 až do októbra 2025 voči maloletému XXXXX riadne a včas neplnil, platby na výživné poukazoval nepravidelne a len v čiastočnej výške, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2 640 eur. Obvinený pritom počas tohto obdobia mal možnosti na to, aby výživné na maloletého syna riadne poukazoval, pričom v platení výživného mu nebránila žiadna objektívna prekážka.

Obvinený počas obdobia mesiacov november 2024 až október 2025 nebol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a bol riadne zamestnaný u zamestnávateľa XXXXX spol. s r.o., kde dosahoval príjem viac ako 1 000 eur mesačne, teda mal príjem dostatočný na to, aby mohol platiť výživné v prospech svojho maloletého syna. Z uvedeného tak vyplýva, že v schopnostiach a možnostiach obvineného bolo uhrádzať výživné. Obvinený v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý svojej zákonnej vyživovacej povinnosti, avšak sa bránil tým, že nevedel aká výška výživného mu bola súdom určená. Táto obrana obvineného však bola vyhodnotená za nerelevantnú, pretože ako vyplýva z vykonaného dokazovania, obvinený sa sám vyhýbal súdnemu konaniu, na ktorom došlo k určeniu výšky vyživovacej povinnosti na jeho maloletého syna. Navyše, poškodená vo veci vymáhania výživného podala aj návrh na začatie exekúcie, a teda minimálne z tohto exekučného konania bola známa výška vyživovacej povinnosti. Obvinený napokon i sám v prípravnom konaní uviedol, že papiere týkajúce sa exekučného konania mu boli doručené začiatkom roka 2025. Bezohľadu na danú skutočnosť je však potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť k deťom v zmysle zákona o rodine je zákonnou povinnosťou, pričom je zrejmé, že v období od novembra 2024 do marca 2025 obvinený na úhradu výživného pre jeho syna nepoukázal v prospech poškodenej žiadne platby, pričom až následne začal výživné platiť nepravidelne a v nižšej výške, ako mu bola súdom určená.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom v plnej výške v sume 2 640 eur dodatočne uhradil, a to jednak platbami priamo ním poukázaným v prospech poškodenej prostredníctvom poštových poukázok, jednak výživné bolo uhradené cestou exekučného konania v plnej výške, čo je potvrdené

i správou exekútora. Zo správy exekútora tiež vyplýva, že k dnešnému dňu je vedené exekučné konanie už len na vymáhanie bežného výživného.

Z vyjadrenia poškodenej XXXXX v prípravnom konaní bolo zároveň zistené, v dôsledku neplatenia výživného zo strany obvineného maloletý XXXXX núdzou netrpel. Z tohto možno vyvodiť, že daný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností som tak dospela k záveru, že obvinený dodatočným uhradením vzniknutého dlhu na výživnom splnil všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sa pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v kontexte ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vyžadujú, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Miklošková
prokurátorka