



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné bašty 1, 918 67 Trnava

Číslo: 3 Pv 23/25/2207-18
EEČ: 2-21-180-2026

Trnava 15.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 15.1.2025 o 05:55 h viedol vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: TT559EC, po ceste 11/560 zo smeru od Dolného Dubového na Špačince, kde v úseku cesty 8,20 km neprispôobil rýchlosť jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam ktoré možno predvídať, následkom čoho dostal s vozidlom na zasneženej vozovke šmyk, prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s oproti idúcim osobným motorovým vozidlom značky Opel Corsa, EČ: TT994DB, do ktorého následne narazilo i osobné motorové vozidlo značky Toyota Auris, EČ: TT203HM, idúce vo svojom jazdnom pruhu v smere od Dolného Dubového na Špačince, pričom pri dopravnej nehode utrpel poškodený XXXXX podľa znaleckého posudku č. 33/2025 z odboru zdravotníctva ľahké zranenia a to zlomeninu 5.- 9. rebra vpravo, tržnú ranu hlavy v čelovej oblasti, pomliaždenie hlavy, voľný vzduch v hrudníku, pomliaždenie prednej brušnej steny, pomliaždenie lakťa vľavo, pomliaždenie a odreninu predkolenia obojstranne s dobou liečenia 6 týždňov, čím obvinený svojím konaním porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona ustanovenú v § 16

ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, ČVS: ORP-19/1-DI-TT-2025 zo dňa 15.01.2025, bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 17.9.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 19.12.2025 poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave predložil prokurátorovi spisový materiál spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil a súčasne vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 15. januára 2025 išiel do práce do Trnavy na svojom aute Škoda Octavia, EČ:TT559EC a vyrážal z Dobrej Vody so svojou manželkou. Toho dňa bolo veľmi zlé počasie, na ceste bola šmyklavica a drobno padal sneh. Keď vyrážal z domu bola ešte tma a pamätá si, že za Dolným Dubovým videl pred sebou asi tri autá. Išiel asi 60 až 70 km/h a pri takej zákrute tie autá dobiehal. Tie autá mohli byť pred ním asi tak 30 až 40 metrov a všimol si, že sa autám pred ním rozsvietili brzdoové svetlá, na čo začal brzdiť aj on. Pri brzdení ho začalo šmýkať doľava do protismeru, na čo začal brzdiť a v tom videl oproti sebe ísť nejaké auto. V snahe sa mu vyhnúť, stočil volant doľava do jarku, ale aj tak sa s týmto autom zrazil. S týmto autom sa zrazil tak, že mu narazilo do prednej pravej časti, kde sedela manželka. Auto, s ktorým sa zrazil, bolo vozidlo Opel, v ktorom bol pán XXXXX. Keď prišli hasiči a pozerali, ako sa to stalo, tak si všimol aj červené auto, ktoré stálo na pravej ceste v smere na Špačince značky Toyota a malo rozbitý predok. Do akého auta vodič Toyoty narazil vôbec nevie, ale on sa s touto Toyotou určite nezrazil. Vodiča Opla bol v nemocnici navštíviť, lebo ležal v izbe vedľa jeho ženy, zaujímal sa o jeho stav a sa mu ospravedlnil. Dopravnú nehodu nahlásil aj na poisťovňu. Z poisťovne mu prišla písomná informácia, že vlastníkov vozidla Opel bola nahradená škoda vo výške okolo 850,- Eur a vlastníkov vozidla Toyota bola výška škody vyčíslená asi na 11.000,- Eur. Pánovi XXXXX dal dňa 17.3.2025 finančnú hotovosť vo výške 700,- Eur ako odškodnenie, nakoľko ho viackrát kontaktoval, že nemá príjem. Zavinenia dopravnej nehody si je plne vedomý a veľmi

ho to mrzí, doteraz žiadnu dopravnú nehodu nespôsobil a svoje konanie úprimne ľutuje.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že vozidlo Opel Corsa, EČ:TT994DB, mal požičané od kolegu XXXXX. Čo sa týka dopravnej nehody, dňa 15.1.2025 išiel ráno do práce smerom do obce Dechtice na kolegovom aute. Od rána snežilo a cesta bola zasnežená, tak išiel opatrne a za obcou Špačince smerom na Dolné Dubové, na rovnom úseku cesty, mu zrazu prešlo do jeho jazdného pruhu nejaké osobné auto. Zostal v šoku a už len čakal na čelný náraz. Nevie ako na toto reagoval, ale na nič pred nárazom a po náraze si nepamätá. Vraj po jeho náraze do jeho auta ešte narazilo iné auto, ale vôbec si to nepamätá. Spomína si, až že sa prebral v nemocnici. Bol hospitalizovaný do 15.1.2025 do 20.01.2025, kedy ho prepustili do domácej liečby. PN nebol, keďže je živnostník a na zranenia sa liečil asi do začiatku mesiaca apríl 2025. Zranenia ho obmedzoval v bežnom spôsobe života a to v pohybe, pri sedení, pri chôdzi, v spánku, pichalo ho v hrudníku a obmedzovali ho pri vykonávaní hygieny a bežných domácich prácach. Škodu na ušlom zisku si bude uplatňovať od poisťovne obvineného, pričom doteraz tak neurobil. Obvinený mu dal fyzicky do rok čiastku 700,- Eur ako odškodnenie.

Svedok - poškodený XXXXX potvrdil, že je vlastníkom vozidla Opel Corsa, EČ:TT994DB, ktoré požičal svojmu kolegovi XXXXX. Pri dopravnej nehode došlo k totálnej škode na vozidle a z poisťovne obvineného mu vyplatili sumu vo výške asi 740,- Eur. Inú náhradu škody si už nárokovať nechce.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že dňa 15.01.2025 išiel do práce a po ceste išiel pre kolegu XXXXX. V ten deň bolo zhoršené počasie, mrzlo, snežilo a cesta bola v úseku za obcou Dolné Dubové neupravená, teda zľadovatelá a ostával na nej sneh. Jazdu preto prispôsobil stavu cesty a po výjazde z obce Dolné Dubové išiel rýchlosťou max 40 km/h a išiel v kolóne. V úseku za Dolným Dubovým v smere na Špačince, asi vo vzdialenosti 50 m uviedol, ako jedno z vozidiel idúcim pred ním prešlo do protismeru a čelne narazilo do vozidla idúceho v smere na Dolné Dubové. Na toto sa vozidlá idúce za týmto vozidlo, čo prešlo do protismeru, začali vyhýbať tak, aby do seba nenarazili a to aj mimo cestu, na čo reagoval tak, že začal brzdiť a točiť volanom, aby sa tiež vyhol vozidlám pred ním a zabránil ďalšej zrážke. Aj keď zo svojho jazdného pruhu nevyšiel, tak zrazu došlo k nárazu do niektorého z vozidiel pred ním. Následkom nehody mu vznikla len škoda na vozidle vo výške 14.800,- Eur, čo mu vyrátali v autorizovanom servise. Škodu si uplatnil zo svojho havarijného poistenia, pričom mu poisťovňa vyplatila sumu 8.015,98 Eur, ako zvyškovú hodnotu vozidla, nakoľko mu vznikla totálna škoda. Vozidlo dal následne cez poisťovňu do dražby a bolo vydražené za sumu okolo 4.780,- Eur, teda celkovo mu bola nahradená škoda vo výške 12.795,- Eur.

Svedok - poškodený XXXXX popísal priebeh nehody rovnako ako svedok - poškodený XXXXX. Po nehode ho sanitka previezla na ošetrenie, lebo si udrel hlavu, avšak mu nezistili žiadne zranenia. Jeho obvodný lekár mu následne vystavil PN na dobu troch dní. Žiadna škoda, majetková ani na zdraví, mu nevznikla a preto si ju od obvineného ani uplatňovať nebude.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 15.01.2025 išla ráno do práce so svojim manželom XXXXX na ich aute zn. Škoda Octavia. Po ceste do práce si zdriemla a prebrala sa až keď ich to zviezlo do jarka a ani nevedela, že sa

s niekým zrazili. Po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho manžela XXXXX.

Z výsluchu **XXXXX**, splnomocnenej zástupkyne Sociálnej poisťovne vyplýva, že poškodená XXXXX bola v čase úrazu poistencom Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX. V súvislosti s dopravnou nehodou bola poškodená XXXXX práceneschopná od 15.01.2025 do 30.06.2025 a z toto obdobie jej Sociálna poisťovňa vyplatila nemocenské dávky vo výške 3 640,30 Eur a tieto žiadajú nahradiť.

Z výsluchu **XXXXX**, splnomocnenej zástupkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. vyplýva, že poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX boli v čase úrazu poistencami Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.. Poškodenému XXXXX bola v dôsledku dopravnej nehody poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú VŠZP uhradila a týmto jej vznikli náklady vo výške 1 559,37 Eur. Voči XXXXX XXXXX uhradil VsZP náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 3 344,40 Eur a vo vzťahu k XXXXX vo výške 37,18 XXXXX doložila do spisu podrobný rozpis nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti vo vzťahu k jednotlivým poškodeným.

Zo záverov znaleckého posudku č. 33/2025 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia JUDr. Alexandra Köröcza vyplýva, že poškodenému XXXXX bola spôsobená následkom dopravnej nehody zo dňa 15.1.2025 zlomenina 5.-9. rebra vpravo, tržná rana hlavy v čelovej oblasti, pomliaždenie hlavy, voľný vzduch v hrudníku, pomliaždenie prednej brušnej steny, pomliaždenie lakťa vľavo a pomliaždenie a odrenina predkolenia obojstranne. Ide o zranenia ľahké s dobou liečenia 6 týždňov, PN sa môže predĺžiť na dobu 6 týždňov a viac pre nutnosť postupnej záťaže. Poškodenému XXXXX boli následkom nehody spôsobené pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti a podvrtnutie krčnej chrbtice. Ide o zranenie ľahké s dobou liečenia 7 dní. U oboch poškodených nepresiahlo obmedzenie ich obvyklého spôsobu života dobu 42 kalendárnych dní.

Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Okresného dopravného inšpektorát číslo AB 202943 vyplýva, že obvinenému bol dňa 20.11.2025 zadržaný vodičský preukaz číslo NO160864.

Zo záznamu dopravnej nehody, zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtku miesta dopravnej nehody a fotodokumentácie vyplýva, že dňa 15.01.2025 v čase o 05:555 hod. na ceste II/560 medzi Dolným Dubovým a Špačincami sa stala dopravná nehoda tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom miesto dopravnej nehody bolo zamerané, bol vyhotovený náčrt stôp a fotodokumentácia. Dychové skúšky vykonané na mieste činu boli všetky negatívnym výsledkom.

Výšetrovací spis tiež obsahuje správu z Komunálnej poisťovne o nahlásení dopravnej nehody obvineným a to dňa 21.01.2025 a správu z poisťovne Allianz o vyplatení sumy 8 015,98 Eur poškodenému XXXXX

Podľa § 158 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený má jedno odsúdenie a to rozhodnutím Okresného súdu Trnava, sp.zn. 2T/148/93 zo dňa 31.08.1993, pre § 247 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 27.10.1994. Obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený má evidované dva priestupky a to z 21.08.2025 za nesprávne cúvanie s pokutou 50,- Eur a z 30.07.2024 pre nepoužitie bezpečnostných pásov, za čo mu bolo uložené napomenutie.

Z evidenčnej karty vodiča XXXXX vyplýva, že obvinený je držiteľom vodičského oprávnenia skupiny AM, B1, B, C1, C, T od 08.07.2013 a má evidované štyri priestupky v cestnej premávke, pričom prvý priestupok je ešte z roku 2012 a bola mu uložená pokuta 10,- Eur, druhý a tretí priestupok boli spáchané v roku 2014 a bola mu uložená pokuta 10,- Eur a 20,- Eur za nerešpektovanie dopravného značenia a v poradí posledný priestupok je z 21.08.2025 za porušenie povinnosti zaistiť bezpečné otáčanie alebo cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby a bola mu uložená pokuta 50,- Eur.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Obvinený sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a pri výsluchu dňa 28.10.2025 dal do zápisnice súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku. Trestným činom bola spôsobená škoda na vozidlách patriacich poškodeným XXXXX a XXXXX a na škoda zdravia poškodeným XXXXX a XXXXX, ktorá však bude krytá z povinného zmluvného poistenia obvineného XXXXX. Obvinený poisťňu udalosť nahlásil a teda urobil všetky potrebné opatrenia na náhradu škody.

Na základe uvedených zistení som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú vzhľadom k doterajšiemu spôsobu života obvineného, ktorý bol doposiaľ jedenkrát trestaný a to pre viac ako tridsiatimi rokmi a hľadí a na neho akoby nebol odsúdený a päťkrát priestupkovo prejednávaný za menej závažné priestupky na úseku cestnej dopravy, ako aj k okolnostiam prípadu, keďže ide o nedbanlivostný trestný čin.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V zmysle § 217 ods. 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka