



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 285/25/5502-17  
EEČ: 2-37-116-2026

Čadca 04.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 780 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 250 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné  
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-331/CA-CA-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.06.2025 v čase okolo 10.00 h prišiel k drevenému poľovníckemu posedu v poľovnom revíry XXXXX- Horelica, ktorý sa nachádza na parcele CKN 3164/1 v meste XXXXX, časť Horelica, okres XXXXX, pričom rebríkom vyliezol na samotný posed, kde benzínom z prineseného kanistra pooblieval samotný posed asi 3 až 4 litrami benzínu a následne samotný posed zapálil, kde v dôsledku požiaru došlo k totálnemu zničeniu posedu, čím spôsobil majiteľovi posedu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX škodu v sume 780,- €.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-331/CA-CA-2025 zo dňa 24.06.2025 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 220 ods.1 Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX prostredníctvom probačného a

mediačného úradníka Okresného súdu v Žiline uzavreli dňa 29.01.2026 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok spočívajúci v tom, že dňa 01.06.2025 v čase okolo 10.00 h prišiel k drevenému poľovníckemu posedu v poľovnom revíry XXXXX- Horelica, ktorý sa nachádza na parcele CKN 3164/1 v meste XXXXX, časť Horelica, okres XXXXX, pričom rebríkom vyliezol na samotný posed, kde benzínom z prineseného kanistra pooblieval samotný posed asi 3 až 4 litrami benzínu a následne samotný posed zapálil, kde v dôsledku požiaru došlo k totálnemu zničeniu posedu, čím spôsobil majiteľovi posedu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX škodu v sume 780,- €, pričom tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a pokiaľ ide o škodu spôsobenú činom, tak poškodený XXXXX, si v prípravnom konaní neuplatnil náhradu škody, ktorá bola vyčíslená na sumu 780,- €, nakoľko obvineným bola uvedená škoda uhradená v presne nezistený deň, zrejme v mesiaci jún 2025, čo poškodený XXXXX verifikoval aj pri mediačnom konaní.

Dňa 29.01.2026 obvinený XXXXX bankovým prevodom na účet Krajskej prokuratúry Žilina vložil peňažnú sumu vo výške 250,- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený XXXXX pracuje ako robotník vo firme K&T, s.r.o. XXXXX, podľa odpisu z registra trestov súdne trestaný nebol, pre priestupok bol postihnutý dvakrát, pričom išlo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v druhom prípade o priestupok proti majetku spáchaný dňa 01.06.2025, kedy pri posedu, ktorý zapálil odcudzil ešte fotopascu patriacu XXXXX.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná s poukazom na ustanovenie § 185 ods. 2 Trestného poriadku a § 215 ods. 6 Trestného poriadku. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

Mgr. Roman Lendóci  
prokurátor