



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 640/25/5502-9
EEČ: 2-37-46-2026

Čadca 12.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.12.2025 okolo 01:00 hod. na toalete v pohostinstve XXXXX v meste XXXXX fyzicky napadol XXXXX, a to takým spôsobom, že ho bez predchádzajúceho upozornenia opakovane zo zadu udrel do oblasti hlavy, na čo menovaný spadol na zem, schúlil sa do kľbka, hlavu si zakryl rukami, na čo ho XXXXX opätovne udieral do hlavy celkovo tak tri až štyri krát, po rozdelení hosťami pohostinstva sa XXXXX XXXXX začal vyhrážať, že ho dobije, že si ho počká, a keď pôjde domov, tak že ho dozabíja, čo zopakoval trikrát, čím u menovaného vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom XXXXX požiadal XXXXX, či by ho neodprevadil domov, na čo XXXXX odišiel ku baru, kde k nemu prišiel XXXXX a opätovne sa mu vyhrážal slovami aj teba zabijem,

správnemu orgánu Okresnému úradu v Čadci, Odboru všeobecnej vnútornej správy Čadca,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.12.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 14.12.2025 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, nepriznal a k veci uviedol, že si presne nepamätá, čo sa v uvedený deň v pohostinstve XXXXX stalo, on v ten večer vypil viac alkoholu ako inokedy, no stále má za to, že on sa nikomu nevyhrážal, ani nikoho fyzicky nenapadol. Pamätá si, že v tom pohostinstve bol, neskôr odišiel a potom sa znova vrátil späť. Nikomu tam neublížil. V tom pohostinstve bol prvýkrát, tie osoby, ktoré uviedli, že sa im mal vyhrážať a napadnúť ich, nepozná.

K veci boli vypočutí svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX a svedkyňa XXXXX a poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil tiež úradný záznam PMJ XXXXX, záznam o dychovej skúške, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že dňa 13.12.2025 v čase okolo 21:00 hod. prišiel do pohostinstva XXXXX do XXXXX, kde pozeral futbalový zápas a popíjal alkohol spolu s kamarátmi. Neskôr do pohostinstva prišiel Róm, ktorého videl po prvýkrát a nepoznal ho. Niekedy okolo polnoci išiel na toaletu, kde bol sám. Následne ho niekto zozadu napadol, nič nehovoril, len ho udieral zozadu do hlavy. On spadol na zem a schúlil sa do kľbka, rukami si zakrýval hlavu. Bol udretý celkovo tak 3 až 4 krát. On kričal „napadol ma“, na čo pribehli na toaletu iní hostia a toho muža od neho odtrhli. Potom videl, že ho napadol ten Róm, ktorý bol v pohostinstve. Keď ho od neho odtrhli, začal sa mu vyhrážať, že ho dobije, že si ho počká, keď pôjde domov a že ho dozabíja. To zopakoval asi trikrát. On sa následne vrátil ku stolu, bral to ako krčmovú potýčku. On sa nevie biť a vyhýba sa takýmto situáciám a pre to oslovil XXXXX, či by ho domov neodprevadil, lebo mal v tom čase strach, že by ho mohol ten Róm napadnúť na ceste domov. Na to išiel XXXXX za obvineným ku stolu a svedok išiel do kuchynky, kde čakal, ako sa vec vyvinie, nechcel sa do toho už zapojiť a chcel ísť domov. Čašníčke povedal, že keď sa situácia ukludní, tak nech mu povie a on odíde domov. Nevie, čo sa odohralo medzi XXXXX a tým Rómom. Bitku na toaile považoval iba za krčmovú potýčku, nemal ju v záujme riešiť s políciou. Úderom mu spôsobil modrinu na hlave, teda odreninu čela na pravej strane. On s ňou nepôjde k lekárovi ani na žiadne ošetrenie. Iné zranenia mu nespôsobil, taktiež mu nespôsobil žiadnu škodu na majetku.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že dňa 14.12.2025 v čase okolo pol jednej ráno prišiel do pohostinstva XXXXX, kde mal pár známych, ku ktorým si prisadol. V tom čase už mal niečo vypité, bol teda pod vplyvom alkoholu. On sa bavil s kamarátmi, nevšimal si, čo sa okolo neho dialo. Keď išiel na toaletu, pri bare ho oslovil XXXXX s tým, že sa bojí cigáňa, ktorý sa mu vyhráža smrťou, pričom ukázal

na cigáňa, ktorý v tom čase sedel za stolom v pohostinstve. On teda za tým Rómom išiel a pýtal sa ho, prečo sa XXXXX vyhráža, že kde je problém. Obvinený na neho začal kričať, že zabije aj jeho. Vykrikoval na celú krčmu a bol na všetkých arogantný. Svedok privolať hliadku polície. On z neho strach nemal. Ten Róm bol vzrastovo veľmi malý. Potom odišiel k baru a ďalej si ho nevšimal. XXXXX potom prišiel k nemu ku baru, tam sa mu znova vyhrážal, že ho zabije. On išiel potom od baru a ten Róm sa po pohostinstve pohyboval až kým neprišla polícia. On z neho strach nemal, tie jeho vyhrážky vážne nebral, pre neho to boli len hlúpe krčmové reči. Hliadku privolať z toho dôvodu, že bol arogantný, nechcel si dať povedať, aby sa ukludnil a taktiež sa vyhrážal jeho kamarátovi XXXXX.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že pracuje ako čašníčka v pohostinstve XXXXX v XXXXX a XXXXX pozná, obaja navštevujú pohostinstvo. Okolo 23:00 hod. prišiel do pohostinstva sám jej neznámy Róm, zdalo sa jej, že má niečo vypité. Najprv sedel v kúte pod oknom, potom sa po krčme rozhliadal a chodil pomedzi ľudí. Asi po pol hodinke došlo v pohostinstve k šarvátke, do ktorej sa tento Róm zapojil. Ona mu hovorila až sa do toho nestará, že si to oni vyriešia sami. V tom čase boli všetci opití a určite ani nevedeli, prečo sa šarvátka strhla. Po tomto ten Róm odišiel a tak za pol hodiny sa znova vrátil a ospravedlňoval sa jej za spôsobené problémy. Potom sa znova posadil na to isté miesto a neskôr začal znova chodiť po pohostinstve. Neskôr, asi okolo 01:00 hod., došlo na toaile k nejakému incidentu. Ona nevie, čo sa tam odohralo. Potom ku nej ku pultu prišiel XXXXX a hovoril jej, aby privolať políciu. Povedal jej, že ten Róm sa mu na záchode vyhrážal, že ho zabije. Bol vylakaný, opakoval jej to niekoľkokrát. V tom čase bol pri pulte aj XXXXX a on privolať políciu. Ona zobrala XXXXX do ich kuchynky, nakoľko sa jej zdal zľaknutý. Nehovorila s ním, on tam len sedel a čakal, kedy ten Róm odíde. Ten Róm sa medzitým pohyboval po krčme, prišiel aj ku baru, kde stál XXXXX, pričom sa spolu zhovárali. Ona počula, že ten Róm XXXXX povedal, že ho zabije, povedal mu „aj teba zabijem“, XXXXX bol úplne v klude a hovoril mu „že ty mne sa vyhrážaš“. Róm niekoľkokrát od XXXXX odišiel a neskôr sa k nemu vrátil, ten rozhovor medzi ním a XXXXX prebiehal tak trhane, stále sa to opakovalo, ako medzi opitými. Chcela toho Róma už aj poslať domov, no bola už privolaná hliadka, tak ho tam zdržala.

Obvinenému XXXXX je kladené za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Po preskúmaní a zhodnotení vo veci zadovážených dôkazov som toho názoru, že konaním obvineného nebola naplnená skutková podstata vyššie citovaného prečinu. Pre naplnenie citovanej skutkovej podstaty je nevyhnutné, aby sa páchatel inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a zároveň musia byť tieto vyhrážky takého charakteru, aby boli spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie. Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, treba brať do úvahy povahu vyhrážky, porovnať fyzické a povahové vlastnosti páchatela s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného. Na naplnenie skutkovej podstaty uvedeného trestného činu sa vyžaduje, aby vyhrážka smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom bola objektívne spôsobilá vyvolať u adresáta obavu z reálneho uskutočnenia toho, čím mu je hrozené.

Z výsluchov poškodených je zrejmé, že títo uvedenú situáciu vnímali iba ako krčmovú potyčku a z vyslovených vyhrážok nemali obavy o svoj život a zdravie. Z vyjadrenia svedka poškodeného XXXXX je zrejmé, že tento mal obavu iba z toho, že by ho obvinený mohol po ceste domov počkať a napadnúť.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, avšak je zrejmé, že obvinený sa určitého protiprávneho konania dopustil a toto jeho konanie by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok, preto som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpil vec na prejednanie Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Čadci, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Sventeková
prokurátorka