



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 24/24/5505-27
EEČ: 2-39-63-2026

Liptovský Mikuláš 15.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 16.10.2024, spisová značka 2 Pv 24/24/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

Dňa 06. 01. 2024 v čase približne 15.00 hod. pristúpil k rodinnému domu č. 121 v obci XXXXX, ktorý je XXXXX a jeho rodinou využívaný ako rekreačná chata a z jeho východnej strany cez otvorené sklopné okno kúpeľne na hornom podlaží o rozmere 40 x 80 cm bez súhlasu oprávnenej osoby vnikol do interiéru, pohyboval sa v ňom a vyhotovil z jeho interiéru komentovaný videozáznam, ktorý pod názvom „Najzachovalejšia opustená chata, bol som tu prvý. Nedotknutá dlhé roky“ uverejnil

na stránke YouTube "<https://youtu.be/0SaeC-OaBUk?si=36O9emESqRhgJCND>" na youtube kanáli s názvom „Mk UrbEx SK“.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 16.10.2024, spisová značka 2 Pv 24/24/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Liptovský Mikuláš v konaní pod sp. zn. ČVS: ORP-11/1-VYS-LM-2024 zo dňa 09. 01. 2024 začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 e) Trestného zákona.

Dňa 09. 04. 2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol za skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia obvinenie.

Uznesením zo dňa 16. 10. 2024, vydanými podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, som podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorého sa dopustili spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia a zároveň som obvinenému uložil skúšobnú dobu vo výmere dvanásť (12) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 11. 2024.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula, vykonal som lustráciu v registri trestov a Ústrednej evidencii priestupkov, ako aj v systéme Generálnej prokuratúry SR. Zistil som, že obvinený sa počas skúšobnej doby nedopustil spáchania trestného činu, ani mu nebolo za trestný čin vznesené obvinenie. V Ústrednej evidencii priestupkov nemá žiadny záznam o spáchaní priestupku počas plynutia skúšobnej doby. Obvinený odstránil zo svojho profilu na stránke youtube.com videozáznam z chaty poškodeného. Hoci obvinený nesplnil jednu povinnosť a nepodal o tejto skutočnosti písomné vyhlásenie, primárna povinnosť spočívajúca v odstránení videozáznamu splnená bola a nesplnenie povinnosti oznámiť túto skutočnosť nepovažujem za tak závažné, aby samo o sebe odôvodňovalo spoľahlivo a spravodlivo rozhodnúť o neosvedčení obvineného počas plynutia skúšobnej doby.

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania predstavuje odklon od klasického trestného stíhania zavŕšeného rozhodnutím súdu a je spojené s princípom restoratívnej justície a má ním byť zabezpečená určitá forma výchovného opatrenia na osobu, voči ktorej je vedené trestné stíhanie a voči ktorej je tento odklon uplatňovaný. Výchovné pôsobenie nasleduje po rozhodnutí o podmiennečnom

zastavení trestného stíhania, typicky v podobe stanovenia skúšobnej doby a podmienok, ktorým musí obvinený v priebehu skúšobnej doby vyhovieť. Podstatou uložených povinností je náprava dotknutých vzťahov a uvedenie poškodených vecí a vzťahov do pôvodného stavu. Vychádzajúc z uvedeného mám za to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania splnilo svoj účel, obvinený počas plynutia skúšobnej doby viedol riadny život, v podstatnej miere splnil povinnosti uložené v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na tieto zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor