



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 307/25/5505-8  
EEČ: 2-39-75-2026

Liptovský Mikuláš 22.01.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.12.2025 v čase o 15.02 hod. zatelefonoval synovcovi XXXXX, ktorý sa v tom čase nachádzal v obci Trstené a niekoľkokrát mu počas telefonického rozhovoru zvýšeným a agresívnym tónom hlasu povedal: "keď ťa stretnem, tak ťa zabijem, máš po piči", čím uvedeným konaním vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej vnútornej správy, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši pod č. ORP-XXXXX realizoval trestné stíhanie proti vyššie menovanému obvinenému za skutok špecifikovaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a.

V rámci vykonaného dokazovania vypočul poverený príslušník PZ obvineného, ktorý k veci uviedol, že v ten deň pil alkohol, lebo mu XXXXX "vtrepal hrdlo fľašky do krku" a pálenka mu šla aj nosom von. Tomuto vraj aj vravel, že nemôže piť. Potom mu však už pálenka začala chutiť a dopili fľašu. Cestou domov okolo pol tretej sa zastavil u suseda a ten mu vliadol do dvoch pohárikov. Potvrdil, že potom volal s poškodeným, pamätá si že poškodenému nadával, nadávali si obaja. Volali asi 3 minúty. Ak mu aj povedal, že ho zabije, toto si nepamätá a ak by to aj bola pravda, tak by za poškodeným nešiel, je to ďaleko a šiel sa kúpať. Poškodený podľa neho tiež pije aj fetuje. Občas sa pohádajú, ale nezbil by ho. Nikdy sa ani nebili, veď sa jedná o syna jeho sestry. Vo vani zaspal a zobudil sa, keď boli už pri ňom policajti. Nepamätá si, ani či niečo hovoril týmto policajtom, či kládol odpor.

Svedok poškodený XXXXX potvrdil, že mu obvinený v rozhodný deň volal s tým, že ho zabije. Odvetil mu, aby mu dal pokoj. Uviedol, že obvineného sa nebál tak, že by ho zabil, ale mal obavu, že zasa niečo poškodí, rozbije. V minulosti im obvinený totiž poškodil dvere po jednej hádke. Aj keď policajnej hliadke pri volaní na tiesňovú linku na ich otázku, či má obavu o život a zdravie, resp. majetok uviedol, že má obavu o svoj život, myslel to skôr na majetok, čiže auto a dom. Pred domom parkuje auto a obával sa, aby mu ho obvinený nepoškodil. Hliadku polície volal, aby obvinený niečo nerozbil. Aj keď pri oznámení neuviedol rozbíjanie majetku, policajti to zrejme zle pochopili. Báľ sa, aby obvinený niečo nerozbil. Inak sa obvineného nebál. Ten je úplne dobrý človek, keď je triezvy.

K veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá ako policajtká, bola vyslaná na miesto, kde sa mal obvinený nachádzať v čase zadržania. Našli ho na adrese XXXXX 731, kde býva jeho manželka s deťmi. Našli vo vani spiaceho. Po prebudení uviedol, že "XXXXX je feťák, vyjebaný kokot a že keď ho pustíme, tak ho pôjde zabiť".

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v rozhodný deň bol obvinený na zabíjačke a potreboval sa okúpať, tak súhlasila, aby prišiel do bytu, kde ona býva. V tom čase, tam ona ale nebola. Keď prišla do bytu aj s policajnou hliadkou, moc nepočúvala, čo sa s ním bavili. Mala toho vtedy dosť. Balila v kuchyni mäso. Počula akurát to, že obvinený povedal, že to policajtov určite zavolať poškodený. Nepočula nič také o zabití niekoho. S poškodeným má obvinený už dlhšie problémy, lebo poškodený pije a potom podkušuje a podrypuje obvineného.

Do spisu boli doložené výsledky dychovej skúšky obvineného v čase jeho zadržania, kedy mu bola nameraná hodnota 1,07 mg/liter alkoholu. Tiež bol do spisu doložený úradný záznam polície - hliadky, ktorá bola vyslaná riešiť oznámenie poškodeného o vyhrážkach obvineného. Pričom, aj pred touto mal zopakovať vyhrážky ohľadom zabitia poškodeného. Policajt do spisu založil aj uznesenie o vznesení obvinenia obvinenému z 22.09.2025, ktoré sa týka obdobného skutku, ktorý mal spáchať obvinený voči svojej manželke a vec je vedená v konaní ORP-XXXXX na Obvodnom oddelení PZ Liptovský Mikuláš pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) s použitím § 139 ods. 1 písm. a, c) Trestného zákona.

Policajt vykonal lustráciu vozidiel poškodeného a zistil, že tento vlastní vozidlo zn. Toyota avensis combi, rok výroby 2004 a že hodnota vozidla dosahuje najviac sumu 2.000,-€.

V tomto smere nebolo potrebné generovať ďalšie dôkazy, ani vo vzťahu k inému majetku, keďže výpoveď poškodeného, takú potrebu nezakladá a predpoklad zistenia škody veľkého rozsahu (podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa jedná o sumu prevyšujúcu sumu 650.000,-€) v danej veci nie je opodstatnený.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, v obci nie je bližšie hodnotený a v evidencii priestupkov má jeden záznam z 12.12.2023 za priestupok spáchaný podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Vyhrážanie sa ťažkou ujmom na zdraví sa rozumie spôsobenie takej ujmy na zdraví, ktorá má charakter vážnej poruchy zdravia, resp. vážneho ochorenia. Tejto definícii zodpovedá (podľa ustálenej súdnej praxe) stav, keď trvanie liečenia alebo práceneschopnosti je najmenej 42 kalendárnych dní.

Z ustálenej súdnej praxe je možné tiež za inú ťažkú ujmu považovať aj vyhrážky spôsobenia škody veľkého rozsahu (teda škody prevyšujúcej 650.000,-€).

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Odkazujúc výsledky dokazovania, hlavne na výpoveď samotného poškodeného, ktorý upresnil svoje tvrdenia v trestnom oznámení, že nemá obavu o svoj život a zdravie, len sa obával o svoj majetok, konkrétne auta, resp. že mu obvinený niečo rozbije a fakt, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by inak preukazovali naplnenie znaku stíhaného trestného činu - môže vzbudiť dôvodnú obavu. Zároveň konštatujem (reflektujúc na tvrdenia poškodeného), že neboli zistené skutočnosti svedčiace obavám z rizika spôsobenia inej ťažkej ujmy v podobe škody veľkého rozsahu a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor