



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 1/26/5505-6
EEČ: 2-39-90-2026

Liptovský Mikuláš 27.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že jej ešte dňa 09. 12. 2009 bola do vlastných rúk doručená písomná
výzva Okresného súdu XXXXX na nástup výkonu nepodmienečného trestu odňatia
slobody, ktorý jej bol uložený v súvislosti s prečinom zanedbania povinnej výživy
podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX
zo dňa 06. 10. 2009, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňom 25. 11. 2009, vo výmere 9
(deväť) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia
slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to najneskôr do 11. 12. 2009, výkon
trestu odňatia slobody v uloženej lehote nenastúpila,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je
dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši
uznesením ešte zo dňa 26. 02. 2010, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začal trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne pre jeho spáchanie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ktorá sa ho mala dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia. Po výkone relevantných úkonov skráteného vyšetrovania a zistení, že obvinená, bez toho, aby bola v tomto procesnom postavení ku skutku vypočutá, územie Slovenskej republiky opustila a miesto jej pobytu sa nepodarilo ustáliť, uznesením zo dňa 31. 03. 2010, sp. zn. XXXXX, podľa § 228 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie pre jej neprítomnosť prerušil. V prerušenom trestnom stíhaní v intenciách § 228 ods. 5 Trestného poriadku uznesením zo dňa 07. 01. 2026, č. k. 2Pv 1/26/5505-2, právoplatným dňom 21. 01. 2026, pokračoval prokurátor po zistení, že Okresný súd XXXXX uznesením zo dňa 27. 01. 2025, sp. zn. XXXXX, v zmysle §§ 90 ods. 1 písm. d) a 438k ods. 6 Trestného zákona, v spojení so znením §§ 406 ods. 2 a 413 ods. 2 Trestného poriadku, per analogiam, rozhodol, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený XXXXX trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, zo dňa 06. 10. 2009, sa nevykoná z dôvodu premlčania výkonu trestu odňatia slobody. Predmetné rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňom 04. 02. 2025, čím vznikla možnosť a dôvodná potreba vo veci meritórne rozhodnúť.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 90 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený trest nemožno vykonať po uplynutí premlčacej doby, ktorá je päť rokov pri odsúdení na iný trest.

Podľa § 90 ods. 3 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné trest vykonať preto, že sa odsúdený zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestu, alebo bol na ňom vykonávaný trest odňatia slobody.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Dňa 29. 01. 2025 bolo Okresným súdom XXXXX tunajšej prokuratúre v inej trestnej veci obvinenej XXXXX, bezprostredne súvisiacej s touto jej trestnou vecou, doručené uznesenie zo dňa 27. 01. 2025, sp. zn. XXXXX, ktorým v zmysle §§ 90 ods. 1 písm. d) a 438k ods. 6 Trestného zákona, v spojení so znením §§ 406 ods. 2 a 413 ods. 2 Trestného poriadku, per analogiam, rozhodol, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený XXXXX trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, zo dňa 06. 10. 2009, sa nevykoná z dôvodu premlčania výkonu trestu odňatia slobody. Predmetné rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňom 04. 02. 2025.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S prihliadnutím na vyššie konkretizované právoplatné súdne rozhodnutie, v spojení s potrebou meritórne rozhodnúť, po právoplatnosti uznesenia prokurátora o pokračovaní v predtým policajtom prerušenom trestnom stíhaní obvinenej zo dňa 07. 01. 2026, č. k. 2Pv 1/26/5505-2, právoplatným dňom 21. 01. 2026, aj v predmetnej trestnej veci, ktorá bezprostredne súvisí s trestnou vecou XXXXX vedenou Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX a tunajšou prokuratúrou pod sp. zn. 2Pv 180/08/5505, je potrebné poukázať na skutočnosť, že rozhodnutie súdu o nevykonaní uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody z dôvodu premlčania výkonu trestu odňatia slobody má relevantný presah do možnosti a dôvodnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania proti obvinenej. Každá skutková podstata trestného činu, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pritom nevynímajúc, je tvorená súborom obligatórnych znakov, ktoré musia byť naplnené kumulatívne. Aj v danom prípade obligatórnymi znakmi skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sú objekt, ako predmet útoku v podobe záujmu spoločnosti na podrobení sa výkonu právoplatným rozhodnutím súdu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, objektívna stránka vnútorne ďalej členená na konanie (protiprávne), následok (negatívny) a príčinnú súvislosť medzi nimi (tzv. kauzálny nexus), subjekt, v osobe trestne zodpovedného páchatel'a a subjektívna stránka v podobe zavinenia. Je nesporné, že obvinená nenastúpením výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého jej právoplatným súdnym rozhodnutím, na nástup ktorého bola zároveň preukázateľne zákonným spôsobom vyzvaná, v rozhodnom čase kumulatívne naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, teda negatívne zasiahla do záujmu verejnosti na bezporuchovom výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody právoplatne odsúdenými a potrestanými páchatel'mi trestnej činnosti (objekt), a to tak, že ignorovala súdnu výzvu, ktorá jej v písomnej podobe bola preukázateľne doručená (objektívna stránka). Na strane XXXXX pritom išlo v rozhodnom čase o dospelú svojprávnú fyzickú osobu, teda subjekt trestného práva, pri ktorom neexistovala žiadna relevantná prekážka brániaca vyvodu jej trestnoprávnej zodpovednosti (subjekt) s tým, že poznajúc obsah výzvy jej ignorovaním konala prinajmenšom v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona (subjektívna stránka). Zároveň je však potrebné prihliadať na špecifiká prípadu, kedy táto opustila územie Slovenskej republiky a viac, ako poldruha desaťročia sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí, pravdepodobne potom v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska s tým, že k predmetu trestného stíhania v tejto veci nebola dosiaľ ani vypočutá. Rovnako relevantným tak, ako to už bolo opakované naznačené, je pre rozhodnutie vo veci samej aj uznesenie Okresného súdu XXXXX, ktorým dňa 27. 01. 2025 pod sp. zn. XXXXX v zmysle §§ 90 ods. 1 písm. d) a 438k ods. 6 Trestného zákona, v spojení so znením §§ 406 ods. 2 a 413 ods. 2 Trestného poriadku, per analogiam, rozhodol, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený XXXXX trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, zo dňa

06. 10. 2009, sa nevykoná z dôvodu premlčania výkonu trestu odňatia slobody. Vo svetle uvádzaného, reflektujúc ako na procesné osobitosti veci, tak existenciu právoplatného súdneho rozhodnutia s evidentným presahom do trestného stíhania obvinenej v predmetnom prípade, je možné, dôvodné a zároveň potrebné v rámci uplatnenia analógie dospieť k záveru, že dodatočne odpadla podstatná zákonná podmienka ďalšieho legitímneho vedenia trestného konania. Prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona smeruje k mareniu alebo podstatnému sťažovaniu výkonu súdneho rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Aktuálna procesná situácia pritom objektívne neumožňuje výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody obvinenou, a to práve s odkazom na konštatáciu súdu uvádzanú v ním vydanom a dňom 04. 02. 2025 právoplatnom rozhodnutí, že výkon trestu odňatia slobody je premlčaný. V zmysle tohto súdom prijatého záveru je potom potrebné poukázať na skutočnosť, že došlo k dodatočnému odpadnutiu zákonnej podmienky umožňujúcej ďalej lege artis viesť trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s nenastúpením výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX, ešte zo dňa 06. 10. 2009. Vo vzťahu k preukaznosti a preukázateľnosti kumulatívneho naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu je preto potrebné prijať záver o faktickej absencii objektívnej stránky, a to prinajmenšom v časti negatívneho následku, kedy aj v prípade, že by sa miesto pobytu obvinenej stalo známym a podarilo by sa ju príslušnými procesnými postupmi zabezpečiť pre výkon úkonov trestného konania, výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX už nie je objektívne možné nastúpiť, nakoľko jeho výkonu bráni právoplatne súdom prijatý záver, že medzičasom došlo k premlčaniu výkonu trestu odňatia slobody. Za danej skutkovej a dôkaznej situácie preto aj na strane prokurátora je možné prijať výlučne záver, že trestné stíhanie obvinenej nie je možné ďalej zákonným spôsobom viesť pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bezprostredne sa viažuci na trestnú vec XXXXX vedenú Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX a tunajšou prokuratúrou pod sp. zn. 2Pv 180/2008/5505. Zákonnou prekážkou jeho vedenia je potom absencia jedného zo zákonných znakov jeho skutkovej podstaty, kedy na strane obvinenej po právoplatnosti uznesenia Okresného súdu XXXXX zo dňa 27. 01. 2025, sp. zn. XXXXX, prakticky neexistuje nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorého výkon by bolo možné prakticky mariť. Absencia ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu má potom v zmysle § 8 Trestného zákona za následok, že o spáchanom skutku nie je možné ďalej hovoriť ako o trestnom čine. Z rovnakého dôvodu, nakoľko dodatočne nepreukaznou a nepreukázateľnou sa stala objektívna stránka, ako zákonný a zároveň obligatórny znak skutkovej podstaty každého trestného činu, nie je na mieste uvažovať vo veci o prípadnom súčasnem naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku, či správneho deliktu, čo by prípadne bolo spôsobilé viesť k rozhodnutiu v intenciách § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a to za súčasného splnenia požiadavky pozitívnej identifikácie existencie príslušnej skutkovej podstaty priestupku, či správneho deliktu. Vedúc úvahy v tomto smere ďalej preto prokurátorovi po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Okresného súdu XXXXX zo dňa 27. 01. 2025, sp. zn. XXXXX, prakticky neostala iná možnosť, čo sa meritórneho rozhodnutia týka, než vo veci realizovať postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda po prijatí záveru, že

s odkazom na obsah úpravy § 8 Trestného zákona je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvinenej XXXXX v predmetnej jej trestnej veci.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností, súc viazaný právnym názorom prezentovaným v predmetnej trestnej veci nadriadenou prokuratúrou, som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor