



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 344/25/5506-8
EEČ: 2-40-107-2026

Martin 29.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne
prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 714,93 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 200,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.08.2025 v čase približne o 18:00 hod. v katastrálnom území obce XXXXX, na parcele označovanej miestnym názvom „U Kruha“ na GPS súradniciach XXXXX vykonával žatevné práce ako vodič pracovného stroja – obilného kombajnu zn. CLAAS Tucano 450, ev. č. XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, IČO: XXXXX, pričom v dôsledku oslnenia zapadajúcim slnkom si nevšimol tam stojaci stĺp vysokého napätia č. 208, ktorého betónový podperný bod zachytil pravou stranou žacej lišty pracovného stroja, čím došlo k otrasu tohto stĺpu a odlomeniu dvoch izolátorov vysokého napätia upevnených k jeho konštrukcii, následkom čoho bola dňa 15.08.2025 v čase najneskôr od 18:05 hod. prerušená dodávka elektrickej energie celkovo na 4607 odberných miestach, a to až do vykonania opravy na miesto vyslanou pohotovostnou skupinou pracovníkov spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá opravu izolátorov vysokého napätia a poškodeného elektrického vedenia dokončila v ten istý deň o 20:49 hod., čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 714,93 eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 15.08.2025 podľa ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 24.09.2025 podľa ust. § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa ust. § 288 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa ust. § 288 Trestného zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa ust. § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej, pričom za tento prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na 6 mesiacov.

Po vykonaní potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetovania jednotlivu i v ich vzájomnom súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že tieto odôvodňujú konštatovanie, že konania popísaného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX, a že toto konanie napíňa všetky formálne a materiálne znaky prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa ust. § 288 Trestného zákona.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zároveň zistila, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu už v prípravnom konaní pred povereným príslušníkom PZ priznal, a po poučení o možnosti uzavretia zmiernu vyjadril s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Taktiež poškodená spoločnosť XXXXX zastúpená XXXXX, už v prípravnom konaní vyslovila súhlas s ukončením veci vyššie uvedeným spôsobom.

Podľa ust. § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu,

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Nakoľko v predmetnej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiernu medzi obvineným a poškodeným, a s poukazom na to, že ide o trestný čin, za ktorého spáchanie zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložila som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania mediácie medzi obvineným a poškodeným podľa zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 21.01.2026 probačný a mediačný úradník Okresného súdu XXXXX predložil záverečnú správu z mediácie, podľa ktorej bola mediácia medzi obvineným a poškodeným úspešná, s tým, že probačný a mediačný úradník tiež konštatoval, že boli vytvorené a splnené podmienky, ktoré umožňujú, aby predmetná trestná vec mohla byť ukončená formou zmiernu.

Zo záverečnej správy z mediácie a jej príloh som zistila, že obvinený a poškodený sa dňa 18.12.2025 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX dohodli v intenciách ust. § 220 Trestného poriadku.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX, obvinený XXXXX písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a zároveň potvrdil, že súhlasí so zmierním. Obvinený tiež uviedol, že súhlasí s dohodou o náhrade škody, a že sa zaväzuje zložiť peňažnú sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona v stanovenej výške.

Poškodená spoločnosť XXXXX zastúpená XXXXX, uviedla, že súhlasí so zmierním, pričom tiež potvrdila, že dňa 06.10.2025 bola na účet poškodenej uhradená suma vo výške 714,93 eur, a teda že jej nároky ako poškodenej vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej ujmy alebo nemajetkovej ujmy boli v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodený zároveň zhodne prehlásili, že zmiernie uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodli o zmierní, za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX, podpísali.

Obvinený následne dňa 16.01.2026 zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX sumu vo výške 200,00 eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, pričom túto sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania k osobe páchatel'ä vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má jeden záznam o menej závažnom priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky vyžadované v ust. § 220 Trestného poriadku pre rozhodnutie o schválení zmiernia a zastavení trestného stíhania. Vo veci je vedené konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, pričom tiež uhradil spôsobenú škodu v plnom rozsahu, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejmé neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, a zároveň vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že takýto spôsob ukončenia veci je dostačujúci a odôvodnený, a preto som rozhodla o schválení uzavretého zmiernia.

Podľa ust. § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmiernie medzi obvineným a poškodeným.

S poukazom na citované ustanovenie Trestného poriadku, schválením zmiernia medzi obvineným a poškodeným, som zároveň rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Dominika Klementová
prokurátorka