



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 136/25/5506-16  
EEČ: 2-40-141-2026

Martin 09.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona a s poukazom na § 122 ods. 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.10.2024 v čase približne o 12:00 hod., po predchádzajúcom konflikte ohľadne údajného poškodenia motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, XXXXX farby na ulici XXXXX v meste XXXXX, ktoré viedol obvinený XXXXX, nar. XXXXX, s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX v tom čase stojacim na krajnici uvedenej komunikácie a vykonávajúcim stavebné práce spolu s kolegami XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktorý obvinenému vyčítal rýchlu jazdu a ohrozenie, obvinený vytiahol zo zadných sedačiek vozidla baseballovú pálku a so slovami čo mu to spravil, a či ho má zabiť, adresoval vyhrážky poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, ktorý z nich nadobudol v dôsledku tohto konania obvineného obavu,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 17.03.2025 podľa ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa ust. § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na ust. § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená fotodokumentácia miesta incidentu, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného, odpis registra trestov obvineného ako i evidenčná karta vozidla.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 23.09.2025 uviedol v podstatnom najmä to, že je pravdou, že v predmetný deň došlo na ul. XXXXX k vzájomnému konfliktu medzi ním a poškodeným, ktorý bol v tom čase na ceste spolu s dvomi spolupracovníkmi. Obvinený vo výpovedi popísal čo predchádzalo uvedenému konfliktu s poškodeným, a zároveň poprel, že na vozidle XXXXX išiel okolo uvedených ľudí neprimeranou rýchlosťou, pričom uviedol, že mohol ísť tak maximálne 50 km/h. Ďalej uviedol, že je možné, že ho uvedení traja robotníci ešte pred ich vzájomným stretom videli ako komunikuje so svojou matkou, s ktorou sa asi po pol hodine rozlúčil a sadol si do svojho vozidla. Obvinený potvrdil, že následne prechádzal vozidlom okolo týchto troch robotníkov, ktorí stáli na oplotenom pracovisku vedľa cesty, ale poprel, že by stáli na ceste, pričom zároveň uviedol, že keď popri nich prechádzal zaznamenal tupý a silný zvuk, úder do jeho auta, niečo mu buchlo do auta z boku do pravej zadanej časti vozidla. Následne teda ešte na vozidle prešiel asi 10 metrov, aby bezpečne zastavil a vyšiel skontrolovať, čo sa mu s vozidlom stalo, pričom títo traja muži boli od neho približne 10 až 15 metrov a stáli tam kde predtým, pričom jeden z nich bol opretý o oplotenie. Obvinený ďalej uviedol, že si v tom momente vôbec neuvedomil, že by mu títo robotníci urobili niečo s vozidlom, ale keď vyšiel z vozidla, počul ako sa jeden z nich na obvineného rozčuľuje, aby nabudúce išiel s vozidlom pomalšie a aj obvinenému vulgárne nadal, na čo obvinený v ten moment pochopil, že mu práve tento muž musel do vozidla kopnúť. To ako mu do vozidla muž kopol, síce obvinený nevidel, ale videl na svojom vozidle preliačinu a preto zavolať na miesto políciu. Čo sa týka konfliktu s uvedeným

mužom, teda poškodeným XXXXX, k tomu obvinený uviedol, že z vozidla najskôr vyšiel bez baseballovej pátky, avšak následne mal s poškodeným slovný konflikt, nakoľko tento kráčal proti nemu a kričal na neho, že išiel rýchlo. Následne si teda obvinený obzrel auto a začal aj on kričať na poškodeného, lebo zistil, že mu musel kopnúť do auta, čo ho nahnevalo. Navzájom teda po sebe kričali, čo trvalo asi 30 sekúnd, obvinený sa poškodeného spýtal či je normálny, pričom tí ďalší dvaja jeho spolupracovníci len niečo vykrikovali. Obvinený ďalej uviedol, že keď zbadal ako nahnevaný poškodený ide proti nemu, vytiahol z auta zo zadných sedačiek baseballovú pátku, ktorú nosil vo svojom vozidle pre svoju ochranu, pričom pravdepodobne poškodeného aj vopred upozornil, nech sa ku nemu nepribližuje, lebo mu „prijebé“, ale určite sa mu nevyhrážal, že ho zabije. Uvedenú pátku z vozidla vytiahol na svoju obranu a zo strachu o seba a o svoj majetok, nakoľko muža, ktorý mu poškodil vozidlo nepoznal a preto netušil čoho je schopný, tak to vyhodnotil tak, že ju pre istotu vyberie pretože tam boli traja jemu neznámi ľudia a všetci po ňom vykrikovali a vulgárne mu nadávali. Obvinený tiež zopakoval, že poškodený ku nemu kráčal, tak sa zľakol, lebo nevedel o čo sa jedná a tým, že túto pátku vybral poškodený ostal stáť a ďalej už k nemu nekráčal. Následne po sebe s poškodeným vykrikovali a obvinený aj zakričal, že zavolá políciu, kvôli tomu, že mu kopol do auta, pričom poškodený bol z nich najvyšší, tmavšej pleti a bol zavalitej postavy určite mohutnejšej ako obvinený. Ďalej obvinený vypovedal, že následne privolať políciu, ktorá jeho vozidlo odfotila a on išiel podať oznámenie vo veci priestupku proti majetku. Tiež uviedol, že keď poškodeného, ktorý kráčal ku nemu konfrontoval a povedal mu, že mu poškodil vozidlo, poškodený len mávol rukou a povedal no a čo a obvinenému zopakoval, že nemá chodiť rýchlo. Preto sa obvinený rozhodol to riešiť cez políciu, a keby sa s poškodeným dalo normálne na mieste dohodnúť a škodu by obvinenému nahradil, vôbec by oznámenie na polícii nepodával. Obvinený tiež uviedol, že je zaskočený, že sa to celé otočilo proti nemu, keď práve on mal poškodené vozidlo, a myslí si, že naopak on by mal byť v pozícii poškodeného. Zároveň vo výpovedi uviedol, že mohol u poškodeného vzbudiť obavu, avšak jeho úmysel bol úplne iný, poškodeného nechcel udrieť ani sa mu nebezpečne vyhrážať a pátku z vozidla vybral len na svoju obranu, a to až vtedy keď poškodený a jeho spolupracovníci po ňom začali vykrikovať a poškodený išiel oproti nemu.

**Svedok poškodený XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 09.10.2025 v podstate uviedol, že osobu obvineného pozná z minulosti len z videnia, viac menej pozná skôr jeho rodičov zo sídliska XXXXX kde vyrastal. Ku skutku ktorý sa stal dňa 14.10.2024 v čase okolo 12.00 hod. poškodený uviedol, že s kolegami v tento deň montoval mobilné oplotenie na krajnici pozemku XXXXX. Stáli na rohu pozemku a obvinený prešiel okolo nich na vozidle XXXXX z vrchu, a keďže sa nedalo okolo nich prejsť, tak zastal a začal cúvať na ulicu XXXXX, na bočnú cestu, kde čakalo druhé auto. Obvinený zastavil pri tomto druhom aute, z ktorého vystúpila pani, ktorú poškodený opoznal ako mamu obvineného, lebo ju pozná z videnia. Obvinený s matkou sa tam začali medzi sebou hádať a keďže poškodený s kolegami boli v pol tej ulice a montovali oplotenie, tak počuli medzi nimi hlasnú výmenu názorov. Potom matka obvineného na svojom vozidle odišla a obvinený nastúpil tiež do svojho vozidla a cúval smerom dole čiže vzdľaloval sa vozidlom od poškodeného a jeho kolegov. Poškodený uviedol, že následne po nejakom čase asi pol hodine sa obvinený vrátil späť na to isté miesto, kde sa stretli s uvedenou pani, pričom poškodený videl ako obvinený ziapal a asi 10 minút vyhadzoval zo svojho auta veci, ktoré potom nahádzal

naspäť do auta, nastúpil a išiel smerom po ulici k poškodenému kde s kolegami pracoval. Poškodený v tom čase stál na kraji cesty a obvinený išiel vyššou rýchlosťou v tesnej blízkosti poškodeného, pričom keď prechádzal okolo neho, tak poškodený odskočil, lebo sa zľakol, že ho vozidlo zachytí. Ako poškodený odskakoval, obvinený ho týmto vozidlom aj zachytil, pričom poškodený nevedel uviesť, či svojou nohou vozidlo poškodil, ale nebol to jeho úmysel, nakoľko len od vozidla odskakoval. Zrazu obvinený na vozidle zastal, možno preto že počul náraz, pričom vyšiel z vozidla v amoku nahnevaný, a pýtal sa čo sa stalo, na čo mu poškodený povedal, že ho skoro prešiel. Obvinený následne vytiahol pravdepodobne zo zadných sedačiek vozidla baseballovú pátku, pričom v tom čase mohli byť od seba s poškodeným asi 20 metrov, a s touto pátkou išiel proti poškodenému, zdvihol ju a spýtal sa, čo mu to poškodený spravil a či ho má zabiť. Poškodený proti obvinenému nekráčal, zostal stáť, na čo si obvinený išiel obzrieť auto, potom ešte s niekým telefonoval, pričom bol ako nepríčetný, rozrušený, nehovoril nič o tom, aby mu poškodený nahradil škodu na vozidle. Poškodený tiež vypovedal, že on pri vozidle obvineného nebol, ani nevidel na vozidle žiadnu škodu, a že obvinený následne zavolať policajtov, ktorí ich oboch na mieste vypočuli. K uvedenému poškodený tiež uviedol, že on v tejto veci na obvineného žiadne oznámenie nepodával, aj keď je pravda, že v ten daný moment keď obvinený proti nemu išiel s pátkou a hovoril slová, či ho má zabiť, nadobudol strach čoho by bol schopný, nakoľko nevedel, čo je to za človek, a zároveň videl že bol rozrušený zrejme z konfliktu, čo mal predtým so svojou matkou. Poškodený ďalej pri výsluchu uviedol, že nechce aby táto vec bola riešená v rámci trestného konania, zopakoval že on oznámenie vo veci nebezpečného vyhrážania nepodával, a že má vedomosť o tom, že oznámenie pre poškodené vozidlo na polícii podával naopak obvinený. Poškodený zároveň vyhlásil, že obvineného nechce ťahať po súdoch, že v súčasnej dobe nemá z neho strach ani obavu a keby ho policajti k tejto veci nevypočúvali, tak incident cez políciu ani nerieši. Zároveň sa v tejto veci necíti byť poškodený, nebola mu spôsobená žiadna majetková a ani iná ujma, ktorú by chcel riešiť v rámci trestného konania. Poškodený tiež uviedol, že s nohou, ktorú mu vozidlo zachytilo na ošetrení nebol a ani to riešiť nechcel, nebolo to zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie. Noha ho chvíľu bolela v oblasti členku, ale mal vtedy obuté pracovné topánky, tak mu nohu chránili.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 01.12.2025 v podstate uviedol, že dňa 14.10.2025 spoločne so svojimi kolegami XXXXX a XXXXX vykonával stavebné práce, konkrétne - stavbu mobilného oplotenia na súkromnom pozemku, ktorý sa nachádzal vedľa cesty XXXXX časť XXXXX na ul. XXXXX. Počas toho ako s kolegami spoločne montovali oplotenie, mohlo to byť v čase okolo 12:00 hod. si všimli ako po vedľajšej ulici XXXXX prešlo vozidlo biela XXXXX vysokou rýchlosťou, kde následne toto vozidlo zastavilo a z vozidla vyšiel jemu neznámy muž. Toto vozidlo mohlo od nich zastaviť asi tak 20 až 50 metrov a svedok videl ako obvinený z vozidla začal vyhadzovať nejaké veci do trávy pri ceste. Popri tom s niekým telefonoval, bolo počuť ako kričal do telefónu, ale svedok nevedel uviesť čo presne kričal. Ďalej svedok uviedol, že si spomína, že chvíľu pri tomto aute bolo aj druhé vozidlo, v ktorom sedela nejaká žena s ktorou sa na mieste obvinený hádal, ale tá potom na svojom aute odišla. Obvinený následne s niekým telefonoval a po chvíli začal veci, ktoré vyhadzoval z auta nakladať späť, a keď ich naložil, tak sa s vozidlom pohol, vyštartoval z miesta veľmi rýchlo a prechádzal po ceste okolo svedka a jeho kolegov, s tým, že sa ku nim približoval veľkou rýchlosťou, pričom mohol ísť

rýchlejšie ako 50 km/h. V tom čase sa svedok s kolegom XXXXX nachádzali za oplotením, pričom stáli na súkromnom pozemku a ich kolega XXXXX stál oproti nim maximálne jeden meter od nich, ale z vonkajšej strany oplotenia na kraji cesty. Svedok ďalej uviedol, že keď obvinený prechádzal okolo poškodeného XXXXX, tak mu vozidlom šuchol do jednej nohy, no nevedel uviesť, či mu zachytil pravú alebo ľavú nohu. Svedok tiež potvrdil, že videl kontakt vozidla a nohy poškodeného XXXXX, a že poškodenému sa podarilo v poslednej chvíli odskočiť smerom od cesty ku oploteniu, ktoré spolu montovali. Svedok tiež potvrdil, že poškodený XXXXX mal v tom čase obutú stavebnú obuv s oceľovou špičkou, a že kontakt s vozidlom bol skôr zadnou časťou nohy, pričom vozidla sa dotkol skôr podrážkou. Ďalej svedok vypovedal, že následne toto vozidlo zastavilo asi 20 metrov od nich, pričom obvinený vystúpil z vozidla, bol zjavne rozčúlený a hneď začal kričať. Obviňoval poškodeného XXXXX z toho, že mu poškodil vozilo, pričom sa vôbec nezaujímal o to, či mu nespôsobil nejaké zranenia, ale išiel si hneď pozrieť auto. Keď si vozidlo obzrel, začal vykrikovať, že škodu na vozidle, čo mu mal poškodený XXXXX spôsobiť mu zaplatí, na čo mu poškodený povedal, že čo tak rýchlo na vozidle „letí“, a že ešte že sa uhol, lebo mu skoro prešiel nohu. Svedok tiež potvrdil, že si síce nepamätá, či hneď alebo až po tom keď si obvinený obzrel vozidlo, ale vybral z vozidla baseballovú pálku a kráčal smerom k poškodenému XXXXX, pričom však neprišiel ku nemu úplne blízko. Došlo medzi nimi ku slovnej výmene, pričom obvinený bol spotený a červený veľmi rozčúlený, pôsobil nevyspytateľne. Svedok si tiež spomenul, že obvinený kričal nejaké vyhrážky typu, či má zabiť poškodeného XXXXX, ale presné znenie tých vyhrážok svedok nevedel uviesť. Poškodený XXXXX obvinenému povedal, že na vozidle mu nič nespravil, že mu nič platiť nebude, že nech zavolá policajtov a on im povie ako to bolo, že ho skoro prešiel. Následne obvinený policajtov aj zavolať, pričom prišli na miesto a vec spísali. Svedok zároveň uviedol, že správanie obvineného bolo zvláštne, že bol asi rozčúlený z predchádzajúcej hádky s uvedenou ženou a incident s poškodeným ho asi ešte viac rozčúľil. K baseballovej pálke, ktorú obvinený držal svedok uviedol, že obvinený ju len držal v ruke ale nijakým spôsobom sa s ňou nezaháňal a ani nešiel do tesnej blízkosti poškodeného XXXXX. Svedok na záver výsluchu potvrdil, že obvinený s ním, ani s jeho druhým kolegom XXXXX konflikt nemal, a výmenu názorov mal len s XXXXX a jemu sa aj vyhrážal.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 01.12.2025 v podstate uviedol, že dňa 14.10.2024 spoločne s kolegami XXXXX a XXXXX vykonával stavbu mobilného oplotenia, pričom okolo obeda si všimli ako po vedľajšej ulici XXXXX prešlo vozidlo biela XXXXX vysokou rýchlosťou a prešlo na ul. XXXXX v smere k mestskej časti XXXXX. Svedok uviedol, že tam bolo odstavené nejaké vozidlo, v ktorom sedela žena, s ktorou sa obvinený hádal, pričom bol dosť hlučný, veľmi po nej vrieskal, vystúpil z vozidla z bieleho XXXXX, na ktorom prišiel a vykrikoval po nej. Následne žena na svojom vozidle odišla smerom na XXXXX a biela XXXXX začala cúvať veľkou rýchlosťou za ňou. Asi za pol hodinu sa obidve tieto vozidlá vrátili na to isté miesto a obvinený začal všetko vyhadzovať na zem. Žena z druhého vozidla z miesta na svojom vozidle odišla, a obvinený začal všetky veci čo vyhodil z vozidla dávať naspäť a popri tom s niekým telefonoval a kričal tak, že to bolo počuť na celé sídlisko, pričom to mohlo trvať aj 15 minút. V tom čase, keď veci nakladal do auta bol od svedka a jeho kolegov vzdialený viac ako 20 metrov, bolo to na konci ulice, pričom oni sa nachádzali pri družstve a obvinený bol na konci tej istej ulice nižšie. Keď veci obvinený naložil, zrazu sa veľkou rýchlosťou priblížil k miestu kde boli

svedok a jeho kolegovia, tým istým smerom ako išla na vozidle tá žena s ktorou sa hádal. Svedok ďalej vo výpovedi potvrdil, že v tom čase jeho kolega poškodený XXXXX stál na vonkajšej strane oplotenia na kraji cesty a svedok s druhým kolegom XXXXX stáli mimo cesty na pozemku, na vnútornej strane oplotenia, ktoré práve montovali. Svedok tiež uviedol, že videl, že keď biele auto XXXXX prechádzalo okolo poškodeného XXXXX, ten musel uskočiť z cesty, lebo by ho vodič toho vozidla zachytil. Svedok zároveň uviedol, že presne nevidel ako sa poškodený dotkol svojou nohou tohto vozidla, ale počul nejaký náraz, také buchnutie, čo bolo asi to, keď poškodenému vozidlo zachytilo nohu. Svedok ďalej potvrdil, že poškodený nohu zranenú nemal, lebo mal tvrdú pracovnú obuv, ale tiež uviedol, že keby poškodený neuskočil, obvinený by ho asi zrazil, lebo na tom vozidle riadne „letel“. Hneď potom obvinený prudko vozidlo zabrzdil a zastavil asi tak od 10 až 20 metrov od nich, pričom vystúpil z vozidla zjavne rozčúlený, celý červený a spotený so slovami čo sa stalo, začal kričať a obviňovať poškodeného XXXXX, že mu kopol do vozidla, pričom si vôbec nevšimol, že poškodeného skoro na jeho vozidle prešiel. Svedok ďalej potvrdil, že obvinený sa s poškodeným začali hádať, pričom obvinený si išiel obzrieť svoje vozidlo, videl na vozidle nejaké poškodenia - nejakú šmuhu, ktorú pripisoval poškodenému. Poškodený XXXXX odmietal tvrdenie, že by obvinenému naschvál kopol do auta, tvrdil, že uskakoval z cesty, a že vozidlo mu zachytilo nohu. Svedok ďalej vypovedal, že obvinený chcel nahradiť škodu, ktorú na vozidle našiel, ale poškodený s tým nesúhlasil a povedal obvinenému nech zavolá policajtov, že on im povie ako to bolo, že ho skoro zrazil. Následne, ešte pred tým ako obvinený zavola policajtov vytiahol z auta baseballovú pátku s tým, že začal kričať na poškodeného XXXXX, že ho zabije a pritom držal v ruke pátku, zodvihnutú vo výške jeho očí, ale nezaháňal sa ňou na poškodeného. Svedok tiež uviedol, že k poškodenému sa obvinený nepribližoval, mohol stáť od neho tak na 2 metre, bližšie k poškodenému nešiel. Svedok tiež vypovedal, že konanie obvineného bolo zvláštne a agresívne, bol červený a spotený, možno aj s tej prechádzajúcej hádky s tou ženou. Svedok záverom uviedol, že jemu osobne sa nijako nevyhrážal a ani druhému kolegovi XXXXX, nakoľko konflikt mal len s poškodeným XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu je aj odpis registra trestov obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že v registri nemá žiadny záznam; ako aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že obvinený bol 12 krát priestupkovo postihnutý, pričom z toho jeden krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a v ostatných prípadoch najmä za porušenia predpisov v cestnej premávke.

*Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.*

*Podľa ust. § 360 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania, a podľa písm. e) ak spácha čin uvedený v ods. 1 verejne.*

*Podľa ust. § 138 písm. a) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.*

*Podľa ust. § 122 ods. 3 Trestného zákona je trestný čin spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.*

*Podľa ust. § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona je trestný čin spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.*

Obligatónnymi znakmi, ktoré charakterizujú skutkovú podstatu trestného činu sú: *objekt, objektívna stránka, subjekt, a subjektívna stránka.*

*Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná porozumieť vyhrážke.*

*Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1 Trestného zákona spočíva vo vyhrázaní sa páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je teda konkretizovaný na hrozbu smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu.*

*Subjekt trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 Trestného zákona, teda páchatel' je všeobecný a tento trestný čin môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'.*

*Subjektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania vyžaduje úmyselné zavinenie, a to či už úmysel priamy, alebo úmysel nepriamy, ktoré sa vzťahujú na všetky znaky skutkovej podstaty. Samotná vyhrážka teda musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka.*

Pri hodnotení, či konanie, pre ktoré bolo vznesené obvinenie je trestným činom je okrem vyššie uvedeného, nevyhnutné skúmať aj okolnosti a priebeh spáchania činu, pohnútku páchatel'a, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu, ako aj to, či sa jednalo o ojedinelý skutok alebo opakovaný čin, teda celkové okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný.

*Podľa ust. § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa ust. § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

*Podľa ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

V danom prípade je potrebné uviesť, že k začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na ust. § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, došlo na základe realizačného návrhu k zistenej trestnej činnosti príslušníkov Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorý vychádzal práve z oznámenia konania majúceho znaky priestupku proti majetku samotným obvineným, pričom vznesenie obvinenia bolo v danom čase zákonné a dôvodné.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplňalo všetky zákonné znaky trestného činu po formálnej stránke, ale zároveň aj materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. V tejto súvislosti však treba upriamiť pozornosť aj na materiálnu stránku trestného činu, ktorá vychádza z toho, že pre trestnosť skutku nestačí len formálne naplnenie znakov určitej skutkovej podstaty, ale je potrebné, aby takýto skutok dosahoval aj vyšší stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť ako nepatrný (tzv. materiálny korektív vyjadrený v ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona).

Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 Trestného zákona nemusí dôjsť k reálnemu vykonaniu vyslovenej vyhrážky, ale postačuje, že vyhrážka môže, teda je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. Okrem danosti formálnych znakov je však vždy potrebné preskúmať aj konkrétne okolnosti prípadu a dôvody vedúce páchatel'a k spáchaniu činu vyjadrujúce závažnosť takéhoto konania z materiálnej stránky, t.j. danosť materiálneho znaku prečinu v zmysle ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona. Z uvedeného tiež vyplýva, že nie každé vyhrážanie sa smrťou, ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom je automaticky vzhľadom na právne posúdenie takéhoto konania ako prečinu posudzované ako trestný čin.

V predmetnom prípade z pohľadu závažnosti spáchaného skutku je rozhodné, že správanie obvineného a poškodeného bezprostredne po spáchaní skutku neilustrovalo odhodlanie obvineného vykonať následný fyzický útok na poškodeného, na základe čoho som dospela k záveru, že vyhrážka a konanie obvineného predstavovali jednorazový exces v správaní obvineného, ktorý nevhodným spôsobom reagoval na vzniknutú situáciu, pričom v ďalšom protiprávnom konaní nepokračoval a sám zavolať hliadku polície na riešenie vzniknutej situácie. V tej súvislosti poukazujem najmä na výpovede poškodeného a svedkov incidentu, ktorí zhodne potvrdili, že obvinený síce držal baseballovú pátku

v ruke, ale nijakým spôsobom sa s ňou nezaháňal a ani nešiel do tesnej blízkosti poškodeného, pričom zároveň konal v silnom emočnom rozrušení spôsobenom bezprostredne predchádzajúcim konfliktom medzi ním a jeho matkou, ako aj v presvedčení, že poškodený mu do vozidla zámerne kopol a spôsobil mu na vozidle škodu. Uvedené vychádza aj zo skutočnosti, že na miesto incidentu privolať hliadku polície práve obvinený, ktorý chcel nahlásiť poškodenie svojho vozidla, ku ktorému bola následne zabezpečená aj fotodokumentácia. Taktiež nemožno v tejto súvislosti neprihliadať aj na vyjadrenia samotného poškodeného, ktorý pri svojom výsluchu uviedol, že z obvineného nemá strach ani obavu a keby ho policajti k tejto veci nevypočúvali, tak by tento incident s obvineným ani neriešil. Zároveň poškodený tiež vyhlásil, že sa v tejto veci necíti byť poškodený, nebola mu spôsobená žiadna majetková a ani iná ujma, ktorú by chcel riešiť v rámci trestného konania.

V zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v súhrne, pričom som dospela k záveru, že vzhľadom na okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, spôsob spáchania, jeho následky, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie po formálnej stránke vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa ust. § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona, avšak s prihliadnutím na materiálny korektív vyjadrený v ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona, mám za to, že v danom prípade je závažnosť konania obvineného nepatrná.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že u obvineného XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Klementová  
prokurátorka