



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 347/25/5511-11
EEČ: 2-43-121-2026

Žilina 06.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Pod vplyvom alkoholu, dňa 30.07.2025 okolo 14.00 h prišiel do bytu na ul. XXXXX XXXXX, kde býva spoločne so svojou matkou XXXXX, následne začal v kuchyni rozbíjať kuchynský riad a po tom ako ho pošk. XXXXX vyzvala, aby sa ukludnil a prestal, začal jej vulgárne nadávať, pristúpil ku nej a rukami ju viackrát udrel do oblasti tváre, následne sa jej vyhrážal zabitím, pričom ju opakovane udrel do oblasti tváre, po čom pošk. XXXXX stratila rovnováhu a spadla na zem, po čom v obave o svoj život a zdravie vybehla z bytu a volala o pomoc, následne obv. XXXXX za ňou vybehol a stiahol ju naspäť do bytu, kde sa jej ospravedlňoval, pričom uvedené konanie vzbudilo u pošk. XXXXX, trvale bytom XXXXX, dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu Žilina, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina – východ uznesením ČVS:ORP-760/ZV-ZA-2025 zo dňa 30.07.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti daného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmala som vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. XXXXX, svedkyňa pošk. XXXXX a svedkyňa XXXXX. Poverený príslušník PZ do spisu zažurnalizova zápis o dychovej skúške obvineného, úradné záznamy hliadky OO PZ Žilina - východ, vysvetlenia v zmysle § 203 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, správy na obvineného a odpis registra trestov.

XXXXX ku skutku uviedol, že v uvedený deň mal vypité. Potom ako prišiel domov, nakoľko bol nervózny, že stratil peňaženku, doma chytil šálku položenú na kuchynskej linke, túto hodil o zem a šálka sa rozbila. Medzi ním a mamou prebehol slovný konflikt, ale vôbec si nepamätá, čo jej povedal a ani to, čo povedala ona jemu. Pamätá si iba to, že mu mama povedala, že je opitý. Za predmetný konflikt sa mame ospravedlnil. Dodal, že mame nikdy nepovedal, že by ju zabil, ani nevie o tom, že by sa jej vyhrážal. S mamou sa hádajú iba vtedy, keď je opitý, mame vadí že pije a míňa veľa peňazí. Mamu fyzicky nenapadol, ani si nepamätá, že by spadla. Určite jej nepovedal, že ju zabije, nevie o tom, že by jej dal facku, pripúšťa možnosť, že mamu mohol fyzicky napadnúť, ale nepamätá si to.

Poškodená XXXXX, matka obvineného, ku skutku vypovedala dňa 31.07.2025, t.j. deň po vznesení obvinenia. Po zákonom poučení zo strany povereného príslušníka PZ podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. poriadku uviedla, že využíva svoje právo a vypovedať nechce a nebude. Dodala, že sťahuje svoje trestné oznámenie, XXXXX je jej syn a preto v zmysle poučenia vypovedať nebude a nechce. Poškodená pri výsluchu zo dňa 16.09.2025 ku skutku opätovne odmietla vypovedať a potvrdila, že naďalej trvá na stiahnutí svojho trestného oznámenia. Dodala, že od uvedenej doby syn XXXXX vôbec nepožíva alkoholické nápoje, správa sa ku nej s úctou a rešpektom, nemajú medzi sebou žiadne slovné ani fyzické konflikty.

Svedkyňa XXXXX, sestra obvineného, ku skutku vypovedala dňa 01.08.2025, pričom uviedla, že nakoľko je sestrou obv. XXXXX, využíva svoje právo podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. poriadku a vypovedať nechce a nebude a na tomto zotrvala aj pri výsluchu zo dňa 16.09.2025. Od mamy vie, že od skutku sa brat správa slušne, nepožíva alkoholické nápoje, mama je s momentálnou situáciou medzi nimi spokojná.

Zo zápisu o dychovej skúške na alkohol bolo zistené, že v čase vykonania dychovej skúšky dňa 30.07.2025 o 18.08 h mal obv. XXXXX hladinu alkoholu v krvi zvýšenú na 0,60 mg/l.

Z úradného záznamu policajnej hliadky OO PZ Žilina - východ zo dňa 30.07.2025 vyplýva, že hliadka bola v uvedený deň o 14.59 h vyslaná na preverenie oznámenia na ul. XXXXX. Po príchode sa skontaktovali s ozn. XXXXX, ktorá uviedla, že syn XXXXX ju fyzicky napadol tak, že ju niekoľkokrát udrel dlaňou do tváre a následne sotil, bol na ňu vulgárny, vyhrážal sa jej zabitím a má z neho strach a obavu o svoj život a zdravie. Dodala, že keď je syn pod vplyvom alkoholu alebo drog, opakovane ju fyzicky napáda.

Ku skutku v zmysle § 203 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku podala dňa 30.07.2025 vysvetlenie XXXXX, sestra XXXXX, ktorá potvrdila skutočnosti uvedené matkou XXXXX. Mama jej povedala, že XXXXX bol pod vplyvom alkoholu, v kuchyni rozbíjal šálky, následne obrátil hnev na ňu, pričom jej nadával, dal jej facky a vyhrážal sa jej zabitím.

V zmysle § 203 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku podali dňa 05.12.2025 vysvetlenie susedia obv. XXXXX, ktorí v podstate uviedli, že nemajú vedomosť, že by medzi XXXXX a jej synom XXXXX dochádzalo k nejakým násilnostiam, nevedia uviesť, aký majú medzi sebou vzťah, hluk ani iné hrubé správanie v bytovom dome neevidujú.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe a verejne.

Na naplnenie formálnych znakov vyššie uvedeného trestného činu, je okrem samotných vyhrážok potrebné, aby konanie páchatel'a pri takýchto vyhrážkach smerovalo voči poškodenému a bolo tak závažného charakteru, že mohlo u neho vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší pocit tiesnivého pocitu z toho, čím sa mu vyhráža, čo však zo samotnej výpovede pošk. XXXXX po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia nevyplýva, nakoľko poškodená po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia upravila svoju výpoveď, resp. ku skutku sa odmietla vyjadriť, nakoľko využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1, 2 Tr. poriadku a skutočnosti, ktoré prvotne uviedla do zápisnice o trestnom oznámení, po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia nepotvrdila. Práve naopak, pred povereným príslušníkom PZ po vznesení obvinenia uviedla, že sťahuje trestné oznámenie na syna XXXXX.

V danej trestnej veci je potrebné teda poukázať na rozdielne výpovede pošk. XXXXX pri podaní tr. oznámenia a po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, kedy poškodená celú situáciu prehodnotila a vypovedala v prospech svojho syna.

Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne XXXXX, sestry obvineného, táto sa taktiež po začatí tr. stíhania a vznesení obvinenia, ku skutku odmietla vyjadriť.

Vzhľadom na všetky zistené okolnosti, najmä s poukazom na výpoveď matky a sestry obvineného XXXXX, ktoré po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia voči obvinenému odmietli vypovedať, práve naopak, situáciu zľahčili a uviedli, že obvinený sa správa slušne a už žiadne nezhody medzi nimi nie sú, možno konštatovať, že v priebehu prípravného konania sa nepodarilo zabezpečiť žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že v kritickom dni sa obvinený mal poškodenej vyhrážať zabitím.

Zo samotnej výpovede obvineného je však zrejmé, že v daný deň bol pod vplyvom alkoholu, bol nervózny, doma chytil šálku položenú na kuchynskej linke a túto hodil o zem a následne medzi ním a jeho mamou prebehol slovný konflikt.

Napriek tomu, že vzhľadom na nedostatok dôkazov nemožno konanie obvineného posúdiť ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, v tomto prípade by skutok mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona o priestupkoch v znení neskorších zákonov a z tohto dôvodu som podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku rozhodla o postúpení veci za účelom prejednávania priestupku vecne a miestne príslušnému Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka