



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 438/25/5511-29  
EEČ: 2-43-124-2026

Žilina 06.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 28.09.2025, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený nerešpektoval neodkladné opatrenie súdu, a to uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 45C/40/2025-18 zo dňa 07.05.2025, právoplatné dňa 07.06.2025 a vykonateľné dňa 22.05.2025, ktorým mu súd uložil zákaz priblíženia sa k jeho matke XXXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou úkonov prípadného priestupkového konania, trestného konania, iného súdneho konania, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch, ako aj povinnosť, aby nevstúpil do bytu č. 34, na 3. poschodí, vo vchode č. 12 obytného domu súp. č. 3093, postavenom na pozemku KNC č. 8148, zapísaného na LV č. 6053, k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX a zákaz vstupu na pracovisko jeho matky XXXXX a to Klinická biochémia, s.r.o., so sídlom XXXXX 47, XXXXX, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu dňa 13.07.2025 v čase o cca 08:30 hod. vstúpil do bytu č. 34, nachádzajúcom sa na 3. poschodí, vo vchode č. 12 obytného domu súp. č. 3093, postavenom na pozemku KNC č. 8148 zapísaného na LV č. 6053, k. ú. XXXXX,

obec XXXXX, okres XXXXX, kde sa zdržiaval a ostal tam až do príchodu hliadky polície a priblížil sa k jeho matke XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v tomto byte, na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OOPZ XXXXX - západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-684/ZZ-ZA-2015 zo dňa 14.07.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Táto trestná vec (skutok 1) bola uznesením vyšetrovateľa sp.zn. ČVS:ORP-779/1-VYS-ZA-2025 pripojená k trestnej veci obvineného vedenej pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) písm. e) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe (skutok 2), že obvinený nerešpektoval neodkladné opatrenie súdu a to uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. 45C/40/2025-18 zo dňa 07.05.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2025 a vykonateľnosť dňa 22.05.2025 a ktorým mu súd uložil zákaz priblíženia sa k XXXXX na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, s výnimkou úkonov prípadného priestupkového konania, trestného konania, iného súdneho konania a to len v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch, pričom napriek uvedenému rozhodnutiu dňa 24.09.2025 v čase o približne 14:02 hod., v Žiline, na ul. XXXXX, na zastávke MHD „Fakultná nemocnica“ smerom na sídlisko Solinky nasledoval XXXXX, svoju matku, o ktorej mal vedomosť, že k nemu ústretovej a s tendenciou u odpúšťať a spolu s ňou nastúpil do trolejbusu č. 5, kde si k XXXXX prisadol, a uviedol jej, že ide s ňou do jej bytu, pričom keď mu jeho matka XXXXX uviedla, že s ňou na byt nejde a nepustí ho dnu, jej uviedol, že ju zabije a že jej môže zakrútiť krkom a bude po nej, pričom poškodená mala strach o svoj život a zdravie, lebo ju už v minulosti napadol.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného pre skutok 1 ako aj skutok 2.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestné konania bolo vedené voči obvinenému v časti skutku 1 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmaril zákaz alebo obmedzenie kontaktu, vstupu alebo priblíženia sa vydané a osvedčené podľa osobitného predpisu alebo vydané na základe rozhodnutia súdu v civilnom procese.

Obvinený XXXXX vypovedal, že nemá žiadne stále bydlisko, býva na ulici, chodieval niekedy na charitu v Žiline. Bolo mu doručené rozhodnutie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 45C/40/2025-18, ktorým mu bol uložený zákaz priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 10 m k jeho matke a povinnosť nevstupovať do bytu č. 34, na adrese XXXXX v Žiline. Dňa 13.07.2025 bol na sídlisku Solinky v Žiline, kde išiel za kamarátom a do večierky Šedo, ktorá sa tam nachádza, či mu tam mama nenechala jedlo, aby si ho zobral. Potom išiel naspäť do mesta cez ulicu XXXXX, kde blízko kostola stretol mamu na ulici okolo 08:30 - 09:00 hod. Na základe toho, že sa už pred týmto včerajším stretnutím viackrát stretli na iných miestach v Žiline, ale to vždy len náhodne, a bolo zrejmé, že obaja sa radi vidia, že sa chcú spolu baviť, sama od seba ho zavolať ku nej do bytu č. 34 na adrese XXXXX, XXXXX, aby sa osprchoval a najedol, dal si s ňou cigaretu a kávu. Na toto zavolanie s ňou išiel do jej bytu, kde zotrval niekoľko hodín. Tam sa osprchoval, niečo zjedol a následne v jej prítomnosti pri pozieraní TV zotrval niečo cez 4 hodiny. Mama piekla bábovku pre susedku zo siedmeho poschodia, ktorú keď dopiekla, išla ju zaniešať tejto susedke a on ostal v byte sám, s tým, že ona za chvíľu príde. Ležal na gauči a pozeral televízor, kedy zrazu počul klopanie na dvere a cez kukátko na dverách uvidel, že pred dverami sú policajti. Neotváral, pričom videl, že policajti komunikujú asi s jeho mamou. Následne mama vošla dnu s policajtami a rozplakala sa. Policajtom na mieste povedal, že vie, že tam nemá byť. Mama z neho nemala strach, nijako ju k tomu nenútil. Boli radi, že sú spolu. Totožne vypovedal aj ako podozrivý pred vznesením obvinenia.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného vypovedala, že 13.07.2025 stretla svojho syna – obvineného. Videla v akom je stave, chcela len, aby mu oprala veci, aby sa mohol umyť ako človek a dala mu najesť s tým vedomím, že sa v byte dlho nemôže zdržiavať. Niekoľko volal políciu. Mala potrebu ho len trochu psychicky podporiť, lebo okrem nej nemá nikoho a nezavrhl ho ako matka svojho syna. Dňa 13.07.2025 nemala, vzhľadom na jeho správanie, žiadne obavy, že by jej mohol ublížiť alebo ju ohroziť. Cítila, že mu ide len o to, aby sa najedol, okúpil a povedal jej zopár viet. Ukázal jej aj vizitku, že bol na úrade práce, že chce pracovať, povedal jej, že je dohodnutý, že by mal ísť pracovať do kuchyne.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 13.07.2025 dostal informáciu, že do ich bytového domu mal vojsť obvinený spolu s jeho matkou, pričom vedel, že obvinený by mal mať súdny zákaz, aby nešiel do bytového domu a bytu jeho matky, pretože mal jeho matke porozbijať byt a riešilo sa to aj na polícií a potom asi uvedeným zákazom. Preto zavolať políciu, aby to tam preverila. Aj predtým videl, že tadiaľ chodil, ale nevedel, či bol u jeho matky.

Aj z úradného záznamu hliadky, ktorá bola privolaná, aby vec preverila v byte poškodenej vyplýva, že sa v byte poškodenej nachádzal obvinený, pričom poškodená dobrovoľne umožnila obvinenému do bytu vstúpiť, aby sa o neho postarala, oprala mu veci.

Pre spáchanie akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel naplnil všetky znaky skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje, aby boli splnené všetky zákonom požadované obligatórne znaky. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívny stránka. Všetky štyri skupiny

znakov tvoria jednotný celok a sú v konkrétnej skutkovej podstate stanovené obligatórne. V prípade, ak niektorý z týchto znakov absentuje, nejedná sa v danom prípade o trestný čin.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu v časti týkajúcej sa skutku 1 vyplýva, že poškodená dobrovoľne zavolała obvineného XXXXX k sebe domov, aby sa umyl a najedol s tým, že sa tam nemôže dlhšie zdržiavať, nakoľko ho môže niekto iný vidieť a zavolať políciu. Takéto konania obvineného, ktorý sa k poškodenej priblížil a do jej bytu vstúpil s jej súhlasom na jej zavolanie, nie je možné kvalifikovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zák. Zo žiadneho dôkazu a ani len tvrdenia svedka, alebo iného podkladu nevyplýva ani to, že by k takejto situácii došlo závažným spôsobom konania (násilím, hrozbou násilia, nátlakom a pod. ) alebo viackrát, teda že by obvinený opakovane porušil príkaz uložený mu súdom vyššie citovaným rozhodnutím.

Z poukazom na vyššie uvedené som trestné stíhanie obvineného v časti skutku 1 podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.. zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka