



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 439/25/5511-7
EEČ: 2-43-64-2026

Žilina 19.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci marec roku 2025 v čase asi o 20:00 hod. z budovy s popisným číslom 891, ktorá sa nachádza v areáli Poľnohospodárskeho družstva XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, odstrihol a odcudzil z vonkajšej steny budovy elektrický medený kábel o priemere 2,5 mm a dĺžke 1200 metrov, následne dňa 07.04.2025 v presne nezistenom čase z rovnakej budovy s popisným číslom 891, ktorá sa nachádza v areáli poľnohospodárskeho družstva XXXXX v obci XXXXX z vonkajšej strany steny odstrihol a odcudzil medený elektrický kábel o priemere 2,5 mm a dĺžke cca 1100 metrov a dňa 12.04.2025 odstrihol z budovy s popisným číslom 891, ktorá sa nachádza v areáli Poľnohospodárskeho družstva v obci XXXXX z vonkajšej strany steny medený kábel, ktorý ale neodcudzil a nechal ho na mieste, čím Poľnohospodárskemu družstvu XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v zastúpení predseda Poľnohospodárskeho družstva XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 969,- €,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-733/BY-ZA-2025 zo dňa 28.09.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 22.12.2025 po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené výsluch svedka – poškodeného XXXXX, výsluch svedka XXXXX, odborné vyjadrenie ku výške škody, ako aj priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORPZ-ZA-OPP8-103/2025-P.

Po preskúmaní uvedených dôkazov konštatujem, že dokazovanie nie je potrebné dopĺňať a je možné vo veci rozhodnúť.

Vyhodnotením relevantných okolností prípadu som dospela k záveru, že nedošlo ku spáchaniu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a to z dôvodu absencie kvalifikačného znaku skutkovej podstaty, ktorým je výška spôsobenej škody.

Podľa § 212 ods.1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak **malú škodu**.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

V rámci priestupkového konania pod sp. zn. ORPZ-ZA-OPP8-103/2025-P bola závermi odborného vyjadrenia spol. JHS, s.r.o. Martin ustálená výška spôsobenej škody na sumu 969,- € s DPH.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že je predsedom Poľnohospodárskeho družstva XXXXX. V mesiaci marec 2025 zistili, že na budove družstva v XXXXX im chýbajú medené káble, ktoré boli upevnené na vonkajšej strane budovy. Chýbalo asi 1200 metrov kábla, konkrétne cyky 3x2,5 mm. Dňa 07.04.2025 fotopasca zaznamenala neznámu osobu, ktorá odcudzila 1200 metrov kábla cyky 3x2,5 mm. Dňa 12.04.2025 v nočných hodinách opäť fotopasca zaznamenal pohyb, kedy pán XXXXX zavolať hneď políciu. V tento deň dvaja neznámi páchatelia odstrihli 30 metra kábla, avšak tento neodcudzili a nechali ho na mieste. Uviedol, že krádežou kábla v dĺžke 2330 metrov im vznikla škoda vo výške minimálne 1.000,- €. Náhradu škody žiadajú uhradiť v plnej výške.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že v minulosti bol na Poľnohospodárskom družstve v XXXXX na palivové drevo. Niekedy v marci 2025 išiel na toto družstvo za tým účelom, aby zistil, či tam nie je nejaké železo alebo káble, ktoré by mohol speňažiť. Na budove si všimol medené káble a zistil, že tieto sú odpojené. Káble odstrihol, zbalil a na viackrát odniesol do svojho auta. Následne tieto káble vypálil a čistú meď zanesol do zberných surovín. Dňa 07.04.2025 išiel do areálu družstva znovu, kde sa celé jeho konanie zopakovalo. Dňa 12.04.2025 šiel opäť na družstvo, avšak vtedy mal v aute aj brata XXXXX, ktorý sa s ním šiel previezť. Brat nevedel, že chce odcudziť káble. Keď mal káble odstrihnuté a zbalené, zakričal na brata, aby mu išiel pomôcť. Keď zbadali, že okolo ich auta prechádza policajné auto, zľakli sa a utiekli do lesa. Uviedol, že dňa 12.04.2025 si káble nachystal, ale neodcudzil ich.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 12.04.2025 išiel vo večerných hodinách s bratom XXXXX do areálu Poľnohospodárskeho družstva XXXXX. Brat mu povedal, že sú tam nejaké veci, ktoré si môže zobrať, že je dohodnutý s majiteľom. Uviedol, že na budove sú staré káble, ktoré si môže zobrať a brat chcel, aby mu ich pomohol odnieť.

Na základe výpovede svedka – poškodeného, ktorý konkretizoval odcudzené medené káble, bolo vypracované nové odborné vyjadrenie spol. JHS, s.r.o. Martin, pričom jeho závermi bola ustálená výška spôsobenej škody vo vzťahu k poškodenému Poľnohospodárskemu družstvu XXXXX na sumu **681,53 € s DPH**.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, avšak jeho konanie môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor vec postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec postúpiť Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol skutok prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová
prokurátorka