



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, P.O.BOX 65, 820 18 Bratislava 218**

Číslo: 3 Pv 130/23/1101-37  
EEČ: 2-8-209-2026

Bratislava I 09.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

sídlo: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1304 eur poškodenej XXXXX a Sociálnej poisťovni 571,60 eur

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 500 eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Bratislave I pod spisovou značkou ORP-826/1-VYS-B1-2023

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 31.05.2023 v čase o 15.11 hod. jazdila na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf EČV:XXXXX v Bratislave po ulici Továrenskej - označená ako vedľajšia cesta, Daj prednosť vjazde - v smere na Karadžičovu ulicu, pričom pri vjazde na ulicu Karadžičovú nedala prednosť vodičovi MHD, autobusu linky 50/10, interné číslo 2249 značky SOR, ev. čísla XXXXX, jazdiacemu po Karadžičovej ulici v pravom jazdnom pruhu v smere na Mlynské Nivy, označená ako hlavná cesta, následne vodič autobusu aby zabránil zrážke, prudko zabrzdil, ku zrážke vozidiel nedošlo, následkom prudkého brzdenia došlo k pádu a zraneniu cestujúcej XXXXX, ktorá podľa znaleckého posudku č. 052/2023 prof. XXXXX, PhD, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia utrpela zlomeninu vonkajšieho kondylu pravej píšťaly bez dislokácie, pomliaždenie kolenného kĺbu a pretrhnutie postranného kolenného väzu s dobou liečby 70 dní a dobou obmedzenia obvyklého spôsobu živote v trvaní 56 dní, čím obvinená svojím konaním nerešpektovala ustanovenie § 20 ods. 1 zákona NR SR č. 8/2009 Z. zo cestnej premávky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím porušila dôležitú povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, viedol pod číslom konania ORP-826/1-VYS-B1-2023 trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bolo na základe súhlasu obvineného, poškodených a prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I vykonané na Mestskom súde XXXXX I pred probačným a mediačným úradníkom zmierovacie konanie, v rámci ktorého bol 27.02.2026 uzatvorený zmier.

Obvinená sa v priebehu skráteného vyšetrovania, ako aj v rámci vykonaného zmierovacieho konania ku skutku priznala, tento oľutovala, pričom poškodeným nahradila škodu v stanovenej výške, čím ich nároky na náhradu škody boli v plnom rozsahu uspokojené. Poškodení súhlasili s uzatvorením zmiaru, pričom poškodená XXXXX sa vyjadrila, že čiastku 1304 eur považuje za dostatočnú a úplnú náhradu ujmy vzniknutú konaním obvinenej. XXXXX – pobočka XXXXX, v zastúpení XXXXX, vyhlasuje, že čiastku vo výške 571, 60 eur považuje za dostatočnú a úplnú náhradu ujmy vzniknutú konaním obvinenej.

Následne strany uzavreli zmier, v rámci ktorého obvinená vyhlásila, že skutok, pre ktorý je stíhaná, spáchala, pričom toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Súčasne na účet Okresnej prokuratúry XXXXX I vložila na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona sumu vo výške 500 eur, pričom s prihliadnutím na jej majetkové pomery, ako aj jej postoj v priebehu celého trestného konania sa suma určená na všeobecne prospešné účely javí adekvátnou.

*Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu, a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.*

Obvinená je stíhaná pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody od jedného roka do piatich rokov. Teda v danom prípade ide o prečin, páchatel'ovi ktorého možno uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

K osobe obvinenej poukazujem na skutočnosť, že je zamestnaná v spoločnosti XXXXX s čistým mesačným príjmom XXXXX eur. Obvinená aktuálne žije v XXXXX na XXXXX, je XXXXX, má XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX. Doposiaľ nebola prejednávaná za priestupok. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná.

Vyhodnotením skutkových okolností, vykonaného dokazovania, uzavretím zmieru medzi obvinenou a poškodenými a v konečnom dôsledku i osoby obvinenej a jej osobných a majetkových pomerov som dospel k záveru, že schválenie zmieru a súčasné zastavenie trestného stíhania obvinenej je dostačujúce.

Obvinená splnila všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku a vzhľadom na právnu kvalifikáciu skutku, Trestný poriadok tento postup umožňuje. Slobodne, vážne a určito vyhlásila, že skutok spáchala, nahradila škodu spôsobenú trestným činom a na účet prokuratúry vložila sumu vo výške 500 eur. Obvinená sa k spáchanému prečinu, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a svoje konanie oľutovala. Taktiež svojím postojom v priebehu trestného konania prejavila snahu po náprave následku svojho činu. Preto je možné predpokladať, že už samotné trestné stíhanie malo na ňu výchovný vplyv a v budúcnosti sa bude páchaniu trestnej činnosti vyhýbať.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti považujem rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania obvinenej XXXXX za dostačujúce.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor