



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, P.O.BOX 53, 820 18 Bratislava 218**

Číslo: 3 Pv 445/25/1102-17  
EEČ: 2-9-313-2026

Bratislava II 27.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 24.12.2025, ÚVV a ÚVTOS Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený XXXXX sa dňa 24.12.2025 v presne nezistenom čase najneskôr do 20:08hod v Bratislave na ul. XXXXX XXXXX na ubytovni Majster sa v jednom z bytov vyhrážal poškodenému XXXXX dobodaním a to tak, že sa s ním pohádal a začal na neho kričať, počas slovnej výmeny názorov zobral kuchynský nôž z čepeľou o približnej dĺžke 20cm a začal sa na neho zaháňať tak ako keby ho chcel bodnúť, pričom týmto konaním ho zahnal do rohu miestnosti a keď sa poškodený snažil holými rukami brániť zasiahol ho do ľavej ruky spomínaným nožom, čím mu spôsobil drobné rezné poranenie, následne sa mu podarilo vybehnúť z izby a o danej skutočnosti informoval recepcnú čím uvedeným konaním u poškodeného XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že svoje vyhrážky aj naplní.*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Ružinov východ, Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava II, zo dňa 25.12.2025 pod ČVS: ORP-1919/RV-B2-2025 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na uvedenom skutkovom základe.

Na základe návrhu prokurátora zo dňa 26.12.2025 pod sp.zn. 3Pv 445/25/1102-5 bol na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I pod sp.zn. 4Tp/88/2025 dňa 26.12.2025 obvinený podľa § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby. Následne mu bol opatrením Mestského súdu Bratislava I pod sp.zn. 4Tp/88/2025 zo dňa 25.12.2025, z dôvodu vzniku povinnej obhajoby podľa § 37 ods.2 Trestného poriadku ustanovený podľa § 40 ods.1 Trestného poriadku obhajca XXXXX, advokát.

Vo veci konajúci vyšetrovateľ predložil dňa 26.02.2026 spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku, vzhľadom na závery znaleckého dokazovania – vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu konštatujem, že zabezpečená dôkazná situácia odôvodňovala procesný postup podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku, teda vznesenie obvinenia XXXXX. Zistené skutočnosti jednoznačne nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenia sa stal, má znaky prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a je tu dôvodné podozrenie, že sa skutku, tak ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, dopustil obvinený XXXXX.

V rámci prípravného konania sa obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 25.12.2025 ku spáchaniu skutku priznal, bližšie skutočnosti neuviedol. Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I dňa 26.12.2025 v čase rozhodovania o vzatí do väzby sa opätovne ku spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že ho poškodený vyprovokoval, nechcel na neho vybehnúť s nožom. Lieky na agresivitu bral naposledy v novembri roku 2025 vysadil ich, myslel si, že zvládne svoj stav aj bez nich. Z listinného dôkazu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1Ps/3/2012-99 zo dňa 21.11.2014 vyplýva, že obvinený bol obmedzený na spôsobilosti na právne úkony a bol mu ustanovený opatrovník Mestská časť – Bratislava Petržalka.

Z výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 25.12.2025 a dňa 05.02.2026 vyplýva, že dňa 24.12.2025 vo večerných hodinách pozeral na ubytovni s obvineným televízor. Obvinený sa naraz postavil a zhasol svetlo, lebo mu to vadí, na čo mu poškodený povedal, že je psychopat. Obvinený zobral nôž z malého stolíka a začal sa ním zaháňať voči poškodenému, štrajchol ho do zápästia ľavej ruky, zranenie mu však nespôsobil. Pri tom sa mu vyhrážal, že ho zabije a nadával mu. Poškodený mal obavu o svoj život preto vybehol z izby a utekal za vrátničkou Beátou. Z listinného dôkazu oznámenia Mestskej časti Bratislava – Petržalka zo dňa 12.03.2025 č.k.

1/25-14 vyplýva, že poškodený bol uznesením Okresného súdu Bratislava Malacky sp.zn. 9Ps/24/2017-69 obmedzený na spôsobilosť na právne úkony a bol mu ustanovený opatrovník XXXXX.

V rámci prípravného konania bola vypočutá svedkyňa XXXXX dňa 25.12.2025. Uviedla, že pracuje ako vrátnička na ubytovni, kde došlo k spáchaniu skutku. Dňa 24.12.2025 vo večerných hodinách jej pán XXXXX jej nahlásil, že ho napadol XXXXX XXXXX s nožom, pričom mal malú ranu na zápästí. Šla na izbu číslo 8 a opýtala na obvineného čo sa deje, tak jej potvrdil, že napadol s nožom XXXXX lebo mu nadával do debilov. Z ničoho nič sa rozčúlil a povedal, že to spraví ešte raz, načo sa svedkyňa zľakla a utiekla zavolať políciu.

Z listinného dôkazu – zápisnice o vydaní veci zo dňa 24.12.2025 je zrejmé, že obvinený dobrovoľne vydal kuchynský nôž s čiernou rukoväťou a približne 20 cm čepeľou, ktorý tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu ako vecný dôkaz.

V priebehu objasňovania aktuálne stíhaného skutku vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, preto bola príkazom sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I sp. zn.42Tp/4/2026-2 zo dňa 16.01.2026 pribratý do trestného konania znalec z odboru psychiatria MUDr. Jana Feldmarová, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Na základe psychiatrického vyšetrenia obvineného XXXXX znalec v záveroch svojho znaleckého posudku číslo 8/2026 konštatoval nasledovné. U obvineného bolo zistené závažné duševné ochorenie – schizofrénia, pri ktorom sa rozvinula trvalá zmena osobnosti, úroveň intelektu dosahuje úroveň ľahkej mentálnej retardácie (IQ50-69). Pri tomto duševnom ochorení u obvineného dochádza už pri nepatrnom podnete (zvýšený hlas, nevhodná poznámka) k impulzívnemu správaniu spojenému s verbálnou a brachiálnou agresivitou, ktorá je ešte prehĺbená miernou duševnou zaostalosťou. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku v dôsledku jeho choroby vymiznuté. V čase spáchania skutku obvinený nemohol svoje konanie ovládať a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a pre poškodenú osobu. V súčasnosti nie je schopný chápať zmysel a účel trestného konania. Vzhľadom na vážne duševné ochorenie, nedodržiavanie predpísanej psychiatrickej liečby, ako aj výrazné poruchy správania pri s ochorením súvisiacej impulzivite spojenej s duševnou zaostalosťou, odporúča ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pretože pri nedodržiavaní predpísanej psychiatrickej liečby a pravidelných návštev psychiatra (čo v minulosti nedodržiaval), je jeho pobyt z psychiatrického hľadiska na slobode pre spoločnosť a aj jeho samého nebezpečný.

Z vykonaného dokazovania výsluchu poškodeného, svedkyne XXXXX, z vecného dôkazu – zaisteného nožička je zrejmé, že ku skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a všetky dôkazy smerujú k vysloveniu záveru, že s najvyššou mierou pravdepodobnosti ho spáchal obvinený, ktorý to potvrdil svojim priznaním.

Zo záverov znaleckého dokazovania však vyplýva, že v čase spáchania skutku obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať

svoje konanie. K vysloveniu nepríčetnosti, teda aj vylúčeniu trestnej zodpovednosti páchatela stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností (rozpoznávacía, či ovládacia). Znaleckým skúmaním duševného stavu obvineného sa táto skutočnosť potvrdila.

*Podľa § 23 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v aktuálnom znení, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová  
prokurátorka