



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 240/25/1103-10  
EEČ: 2-10-32-2026

Bratislava III 20.01.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona t  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.02.2025 v čase medzi 15:50 hod. a 16:15 hod. na adrese XXXXX, XXXXX v areáli spoločnosti XXXXX v budove XXXXX na 1. poschodí odcudzil z neuzamknutej kancelárie voľne položený notebook značky DELL Vostro 5510, šedej farby zakúpený dňa 30.09.2021 za sumu 1 321,16,-€, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou vo výške 400,-€

Okresnému úradu v Bratislave, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písmeno a) Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

## Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka PZ dňa 01.10.2025 pod ČVS:ORP-541/NMV-B3-2025 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený dňa 21.02.2025 v čase medzi 15:50 hod. a 16:15 hod. na adrese XXXXX, XXXXX v areáli spoločnosti XXXXX v budove XXXXX na 1. poschodí odcudzil z neuzamknutej kancelárie voľne položený notebook značky DELL Vostro 5510, šedej farby zakúpený dňa 30.09.2021 za sumu 1 321,16€, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou vo výške 999,-€.

Obvinený proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal v zákonnej lehote sťažnosť, ktorá bola dňa 29.10.2025 v zmysle § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku dozorovým prokurátorom zamietnutá ako oneskorene podaná. Uznesenie o vznesení obvinenia tak nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2025.

Odôvodnenosť postupu v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku bola daná obsahom oznámenia poškodeného XXXXX o spáchaní priestupku podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, obsahom záznamu o podaní vysvetlenia XXXXX podľa § 60 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, obsahom faktúry preukazujúcej zakúpenie odcudzeného notebooku značky DELL Vostro 5510 dňa 30.09.2021 v hodnote 1.321,16,- EUR spoločnosťou XXXXX, ktorej konateľom je XXXXX, obsahom odborného vyjadrenia spoločnosti XXXXX zo dňa 28.05.2025, podľa ktorého bola hodnota odcudzeného notebooku v čase skutku vo výške 999,- EUR a odovzdaním veci podľa § 60 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

V čase vznesenia obvinenia tak zo zabezpečeného spisového materiálu vyplývalo, že obvinený XXXXX mal dňa 21.02.2025 v čase medzi 15:50 hod. a 16:15 hod. na adrese XXXXX, XXXXX v areáli spoločnosti XXXXX v budove XXXXX na 1. poschodí odcudziť z neuzamknutej kancelárie voľne položený notebook značky DELL Vostro 5510, šedej farby, čím mala byť spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobená škoda krádežou vo výške 999,-€.

Tak ako uviedol aj dozorový prokurátor vo svojom uznesení o zamietnutí sťažnosti podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zo dňa 29.10.2025, v ďalšom konaní bolo potrebné podrobne skúmať hodnotu odcudzeného notebooku v čase spáchania skutku, za účelom ustálenia, či jeho hodnota prevyšovala spodnú hranicu malej škody podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 24.11.2025 bolo do vyšetrovacieho spisu v zmysle § 141 ods. 1 Trestného poriadku zabezpečené odborné vyjadrenie spoločnosti XXXXX (predajňa elektroniky PLANEO), podľa obsahu ktorého **notebook značky DELL Vostro 5510, šedej farby zakúpený dňa 30.09.2021 za sumu 1.321,16,- EUR, mal v čase spáchania skutku (02/2025) hodnotu 400,- EUR.**

*Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin.*

*Podľa § 212 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.*

Objektom trestného činu krádeže je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a spôsobením malej škody.

Subjekt je pri trestnom čine krádeže všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

*Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

*Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.*

*Podľa § 126 ods. 3 Trestného zákona ak nemožno určiť výšku škody, prospechu, hodnoty veci, rozsahu činu alebo ujmy ani jedným zo spôsobov podľa odsekov 1 a 2 alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody, prospechu, hodnoty veci, rozsahu činu alebo takto určenej ujmy, určí sa výška škody, prospechu, hodnoty veci, rozsahu činu alebo ujmy na podklade odborného vyjadrenia alebo na podklade znaleckého posudku.*

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vychádzajúc zo zásady „nullum crimen sine lege“ (lat. „žiadny zločin bez zákona“), za účelom posudzovania určitého ľudského správania ako trestného činu je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu a ak nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty, nejde o trestný čin. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn štyroch znakov, a to objekt trestného činu, objektívna stránka trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívna stránka trestného činu, pričom jednotlivé znaky sú nevyhnutné, rovnocenné a obligatórne.

Po náležitom vyhodnotení obsahu vyšetrovacieho spisu a v ňom obsiahnutých dôkazov mám za to, že v rámci skráteného vyšetrovania v štádiu po vznesení obvinenia bolo zistené že hodnota odcudzenej veci - Notebook značky DELL Vostro

5510, šedej farby, dosahovala v čase spáchania skutku výšku 400,- EUR, a teda nedosahovala výšku malej škody v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona.

V predmetnej veci tak absentuje naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a to z dôvodu, že hodnota odcudzenej veci nedosahovala výšku malej škody stanovenej Trestným zákonom.

Po dôslednom zvážení všetkých skutočností, ktoré sú uvedené v spisovom materiáli je nevyhnutné prijať záver, že v predmetnej veci absentuje naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na základe obsahu doteraz vykonaných úkonov je potrebné konštatovať, že konanie obvineného XXXXX nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ako ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak nie je vylúčená jeho zodpovednosť za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) Zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“).

*Podľa § 50 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi krádežou.*

Po zhromaždení všetkých doteraz získaných skutočností mám za to, že sa v predmetnej veci jedná o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) Zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Citovaný inštitút postúpenia veci zabezpečuje, aby skutky, ktoré sa stali, ale o ktorých je nepochybné, že nie sú trestnými činmi, nezostali v rovine verejného práva nesankcionované, ak ich je možné subsumovať pod niektorú skutkovú podstatu priestupku alebo iného správneho deliktu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matúš Fecik  
prokurátor