



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 396/23/1105-7
EEČ: 2-12-197-2026

Bratislava V 02.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 8.1.2024, spisová značka 4 Pv 396/23/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 09.05.2023 v čase od 11.00 hod. do 11.45 hodine na Obvodnom oddelení PZ Petržalka- sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, so sídlom XXXXX 22 v mestskej časti Bratislava- Petržalka pred povereným príslušníkom PZ po riadnom zákonnom poučení o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prisahy v zmysle § 131 odsek 1 Trestného poriadku vypovedal v trestnej veci prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona vedenej na Obvodnom oddelení

PZ Petržalka- sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod spisovou značkou ORP-536/PS-B5-2023 a uviedol, že dňa 05.05.2023 v čase od 15:15 hod. sa vrátil domov na dresu trvalého pobytu na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX zaparkoval motorku XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX zelená metalíza tmavá, TEČ: XXXXX pred tento obytný panelový dom, a to zo strany, kde sa nenachádza terasa, teda zo strany materskej škôlky, pričom motorku zaparkoval pred bránku a použil iba bočný stojan, ktorým motorka disponuje na ľavej strane. Následne si cez bránu všimol, že motorka je padnutá na zemi. Bolo to v čase približne o 15:55 hod.. Motorku ihneď zo zeme zdvihol a postavil som ju naspäť na bočný stojan. Motorka bola spadnutá na pravú stranu, pričom stojan sa nachádza na ľavej strane. Z daného dôvodu nadobudol podozrenie, že motorku musel s určitosťou niekto zhodiť, lebo takto naklonená motorka na stojane by nemala šancu prevaliť sa na druhý bok. Následným skráteným vyšetrovaním v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ Petržalka- sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod spisovou značkou ORP-536/PS-B5-2023 pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona bolo zistené, že skutok sa nestal a trestné stíhanie vedené pod spisovou značkou ORP-536/PS-B5-2023 bolo zastavené na podklade uznesenia povereného príslušníka PZ podľa § 215 odsek 1 písmeno a), odsek 4 Trestného poriadku zo dňa 21.07.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2023.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 8.1.2024, spisová značka 4 Pv 396/23/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V uznesením sp. zn. ORP-536/1-VYS-B5-2023 zo dňa 25.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe že dňa 09.05.2023 v čase od 11.00 hod. do 11.45 hodine na Obvodnom oddelení PZ Petržalka- sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, so sídlom XXXXX 22 v mestskej časti Bratislava- Petržalka pred povereným príslušníkom PZ po riadnom zákonnom poučení o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prisahy v zmysle § 131 odsek 1 Trestného poriadku vypovedal v trestnej veci prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona vedenej na Obvodnom oddelení PZ Petržalka- sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod spisovou značkou ORP-536/PS-B5-2023 a uviedol, že dňa 05.05.2023 v čase od 15:15 hod. sa vrátil domov na dresu trvalého pobytu na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX zaparkoval motorku XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX zelená metalíza tmavá, TEČ: XXXXX pred tento obytný panelový dom, a to zo strany, kde sa nenachádza terasa, teda zo strany materskej škôlky, pričom motorku zaparkoval pred bránku a použil iba bočný stojan, ktorým motorka disponuje na ľavej strane. Následne si cez bránu všimol, že motorka je padnutá na zemi. Bolo to v čase približne o 15:55 hod.. Motorku ihneď zo zeme zdvihol a postavil som ju naspäť na bočný stojan. Motorka bola spadnutá na pravú stranu, pričom stojan sa nachádza na ľavej strane. Z daného dôvodu nadobudol podozrenie, že motorku musel s určitosťou niekto zhodiť, lebo takto naklonená motorka na stojane by nemala šancu prevaliť sa na druhý bok. Následným

skrátеным vyšetřovaním v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ Petržalka- sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod spisovou značkou ORP-536/PS-B5-2023 pre prečin poškozovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona bolo zistené, že skutok sa nestal a trestné stíhanie vedené pod spisovou značkou ORP-536/PS-B5-2023 bolo zastavené na podklade uznesenia povereného príslušníka PZ podľa § 215 odsek 1 písmeno a), odsek 4 Trestného poriadku zo dňa 21.07.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2023.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V sp. zn. 4 Pz 396/23/1105 zo dňa 08.01.2024 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2024, teda skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania trvala od 21.01.2024 do 20.01.2026.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil jedného priestupku na úseku cestnej premávky, za ktorý bol potrestaný blokovou pokutou nezaplatenou na mieste v sume 60,- EUR. Nakoľko pri predmetnom priestupku nejde o druhovo zhodné protiprávne konanie, resp. nejde o skutok, ktorý by porušoval rovnaký objekt zákonom chránených záujmov, ako trestný čin, za ktorý bolo osobe XXXXX vznesené obvinenie v predmetnej trestnej veci, nemožno vysloviť záver, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopúšťal konania, z ktorého by bolo zrejmé, že zo svojho predošlého protiprávneho konania v trestnoprávnom zmysle sa nepoučil. Z uvedeného dôvodu je možné prisvedčiť záveru, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko jeho trestnou činnosťou nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dávid Hoppan
prokurátor