



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 282/25/1105-15
EEČ: 2-12-388-2026

Bratislava V 04.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 62 a následne Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná aj XXXXX súdu XXXXX V, pod sp. značkou XXXXX zo dňa XXXXX s právoplatnosťou dňa XXXXX kde mu bolo určené prispievať na výživu svojho syna XXXXX narodeného XXXXX sumou vo výške 50,-€ mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet príslušného ústavného zariadenia a to XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom túto vyživovaciu povinnosť si neplní riadne v Bratislave, ani, nikde inde od apríla 2022 až doposiaľ, vynímajúc mesiac september 2022, kde uhradil sumu vo výške 250,- Eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh voči príslušnému ústavnému zariadeniu spolu vo výške 2100,- Eur, pričom počas neplnenia si vyživovacej povinnosti sa obvinený nepodieľal na výchove svojho syna, v rozhodnom období nie je ani nebol žiadateľom a poberateľom štátnych sociálnych

dávok poskytovaných ÚPSVaR Bratislava, podľa správy zo Sociálnej poisťovne nie je zamestnaný a nie je poberateľom žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa XXXXX

Následne predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený neplatil riadne výživné na svojho syna XXXXX, a to v období od mesiaca apríl 2022 doposiaľ, v dôsledku čoho mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 2.350,- Eur, pričom v mesiaci september 2022 vykonal jednorázovú úhradu vo výške 250,- Eur.

Vo veci bol dňa 15.01.2026 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že sa priznáva ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu, je si vedomý svojej viny, konanie úprimne ľutuje a bude sa snažiť svoj dlh vyrovnať.

Dňa 05.02.2026 bola vypočutá ako svedok poškodená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že je zamestnankyňou CDR, v ktorom je umiestnený maloletý XXXXX a ktorého otcom je obvinený XXXXX. Ďalej uviedla, že obvinený uhradil celý dlh, vo viacerých platbách a to vo výške 2.000,- Eur a dva razy v sume 50,- Eur. Tiež uviedla, že maloletý netrpel hmotnou núdzou v období, počas ktorého si povinná osoba neplnila vyživovaciu povinnosť ani to na maloletého nemalo nepriaznivé následky, keďže boli zo strany CDR XXXXX zabezpečené všetky jeho základné životné potreby vrátane stravy, bývania, ošatenia, zdravotnej starostlivosti a riadnej starostlivosti zo strany CDR XXXXX.

Z uvedených údajov a zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený dodatočne zaplatil poškodenej spolu sumu 2100,- Eur, a to poukázaním peňažných prostriedkov na účet poškodenej, čím v plnom rozsahu uhradil celú výšku zameškaného výživného, tzn. že obvinený XXXXX si dodatočne svoj dlh na výživnom na svojho syna XXXXX splnil v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Varga
prokurátor