



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 216/25/1106-9
EEČ: 2-13-44-2026

Malacky 20.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že ustanovením § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a XXXXX súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX je zaviazaný prispievať zvýšeným výživným na deti mal. XXXXX nar. XXXXX mal. XXXXX nar. XXXXX, mal. XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX na každé dieťa zvlášť vo výške 100,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, si túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplní od obdobia mesiaca október 2024 do mesiaca január 2026, s výnimkou obdobia mesiaca január 2025, kedy uhradil sumu výživného vo výške 400,-€, pričom dlžná suma na bežnom výživnom od mesiaca október 2024 do mesiaca január 2026 na horeuvedené deti voči ich matke XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX činí sumu vo výške 4000,-€, hoci obvinený XXXXX bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) Uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX postupom podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti toho uznesenia. Uznesenie XXXXX prevzal dňa 27.10.2025. Matka oprávnených detí XXXXX bola o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia XXXXX upovedomená písomne dňa 21.08.2025.

Následne vyšetrovateľ PZ vykonal dokazovanie v predmetnej trestnej veci a po skončení prípravného konania dňa 06.02.2026 predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu dňa 27.10.2025 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti ale matka ich detí mal. XXXXX, nar. XXXXX mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX XXXXX mu povedala, že ona od neho peniaze nezoberie, že úrad práce jej bude vyplácať náhradné výživné a on si to má vybaviť s exekútorom. Exekútor mu zaslal informácie k výživnému až na jeho žiadosť dňa 27.05.2025 a od júna 2025 začal platiť výživné. Dňa 10.06.2025 poslal matke ich detí 400,-€, dňa 04.08.2025 jej poslal sumu 200,-€, dňa 19.09.2025 jej poslal sumu výživného 200,-€. O platbách dokladá poštovné poukazy. Ďalej obvinený predložil platby výživného XXXXX vo výške 400,-€ dňa 15.01.2025 a vo výške 400,-€ dňa 19.12.2024. Ešte ďalšie dve platby výživného má uskutočnené, šeky doloží. Jedná sa o obdobie júl 2025- október 2025. Výživné neplatil pretože nevedel kam mal platiť a XXXXX od neho platby výživného nechcela.

V procesnom postavení svedka- poškodeného bola dňa 07.01.2026 vypočutá XXXXX, matka oprávnených detí. Do Zápisnice o. i. uviedla, že otec ich detí XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť od jeho právoplatného odsúdenia za zanedbanie povinnej výživy neplní. XXXXX súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX je zaviazaný prispievať zvýšeným výživným na deti mal. XXXXX, nar. XXXXX mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX na každé dieťa zvlášť vo výške 100,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Od októbra 2024 do januára 2026 zaplatil len v decembri 2024 výživné v sume 400,-€, v januári

2025 zaplatil 400,-€ a v decembri 2025 zaplatil 1400,-€. Najskôr platil výživné priamo jej a potom platil prostredníctvom exekútora. K výsluchu predložila výpisy z účtu. Keďže neplatil výživné pravidelne, požiadal úrad práce o vyplácanie náhradného výživného. Dodala, že XXXXX veľmi dobre vedel, kam má posielat' peniaze.

Z listinných dôkazov poukazujem predovšetkým na XXXXX súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný a vykonateľný dňa XXXXX (ďalej len „XXXXX OS RS“), ktorým bol obvinený XXXXX zaviazaný prispievať zvýšeným výživným na deti mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX na každé dieťa zvlášť vo výške 100,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie listinné dôkazy, a to rodné listy oprávnených detí, Potvrdenia o návšteve školy deťmi, rozpis dávok výživného za mesiace október 2024- január 2026, Správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX, podľa ktorej XXXXX nie je a ani nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok, dávky v hmotnej núdzi ani iného sociálneho zabezpečenia a XXXXX bola príjemcom štátnej sociálnej dávky- prídavku na dieťa za roky 2024, 2025, bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od februára do decembra r. 2025, a bola poberateľkou náhradného výživného za rok 2024 a za rok 2025, ďalej Správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX podľa ktorej XXXXX nebol v rozhodnom období vedený ako uchádzač o zamestnanie a XXXXX bola v rozhodnom období vedená ako uchádzačka o zamestnanie v období od 10.02.2025 do 20.05.2025.

Vo vyšetrovacom spise je zažurnalizované aj Potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava č. XXXXX zo dňa XXXXX podľa ktorej XXXXX nepoberal nemocenskú dávku. Podľa Správy Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava č. XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX v rozhodnom období nepoberala nemocenské dávky. Prílohou týchto správ je aj výpis zo zoznamu zamestnávateľov XXXXX a XXXXX XXXXX od 01.07.2023 pracuje ako živnostník. XXXXX pracovala naposledy od 17.07.2024- 30.08.2024 pre spoločnosť XXXXX

Podľa Zoznamu vlastnených vozidiel, XXXXX vlastní 6 vozidiel, pričom na 3 z nich je vyznačená exekútorská blokácia.

Podľa výpisu z Centrálného registra exekúcií je voči obvinenému XXXXX vedených 8 exekučných konaní. Exekučné konanie na vymoženie výživného je vedené pod sp. zn. XXXXX a povereným exekútorom je XXXXX, XXXXX

Z výpisu zo Živnostenského registra ku dňu 14.05.2025 vyplýva, že obvinený XXXXX má založenú živnosť na Okresnom úrade v Malackách, IČO: XXXXX s predmetom podnikania od 14.07.2021.

Zo správy Daňového úradu Bratislava, pobočka XXXXX č. XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinený podal za zdaňovacie obdobie 2023 a 2024 priznanie zo živnostenskej činnosti, pričom z daňového priznania vyplýva, že za rok 2023 dosiahol príjem vo výške XXXXX po odpočítaní výdavkov vo výške XXXXX a aj daňový bonus vo výške XXXXX Za rok 2024 mal obvinený príjem XXXXX bez výdavkov, pričom mal daňový bonus cez XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj výpisy z účtu XXXXX a poštové poukazy dokladujúce uhradenie výživného XXXXX dňa 08.10.2025 v sume 400,-€, dňa 05.11.2025 v sume 400,-€, dňa 05.12.2025 v sume 1400,-€, dňa 08.01.2026 v sume 1200,-€ a dňa 19.01.2026 v sume 1400,-€. Zaplatenie výživného potvrdila dňa 21.01.2026 matka oprávnených detí XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že o termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu na deň 27.01.2026 bol obvinený XXXXX upovedomený písomne prostredníctvom pošty dňa 21.01.2026 a na tomto úkone sa zúčastnil. Uviedol, že nemá návrh na doplnenie vyšetrovania, nakoľko celú dlžnú sumu výživného uhradil. XXXXX sa do zápisnice o výsluchu vzdala práva preštudovať a nežiadala byť o termíne upovedomená.

Prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto *„najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.“*

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, *„Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.“*

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, *„Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.“*

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona *„Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.“*

Podľa § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) *„Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.“*

Podľa § 62 odsek 2 zákona o rodine *„Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.“*

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že predmetný skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je obvinený XXXXX, ktorý napriek svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vyplývajúcej mu z § 62 a nasl. zákona o rodine, deklarovanej mu i Rozsudkom OS RS, si túto povinnosť voči svojim deťom mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX nar. XXXXX mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX riadne neplnil od mesiaca október 2024 do mesiaca január 2026 (vrátane mesiaca január 2026), s výnimkou úhrady výživného v mesiaci január 2025 v sume 400,-€, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči matke dieťaťa XXXXX vo výške 4000,- €.

Zo zadovážených dôkazov ďalej vyplýva že obvinený XXXXX v rozhodnom

období, za ktoré si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom štátnej sociálnej dávky, ani dávky v hmotnej núdzi. Obvinený je pracovne činný, má založenú živnosť a v rámci podnikateľskej činnosti dosahuje zisky.

Berúc do úvahy majetkové a osobné pomery obvineného XXXXX, napriek jeho schopnostiam a možnostiam vyživovať svoje XXXXX maloleté deti si túto svoju zákonnú povinnosť najmenej počas 2 mesiacov v období 2 rokov neplnil, hoci bol odsúdený za trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, a teda sa dopustil trestného činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorý spáchal závažnejším spôsobom konania- na viacerých osobách, teda na XXXXX svojich maloletých deťoch.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo neskôr preukázané, že trestnosť stíhaného prečinu zanikla, pretože obvinený XXXXX dlžné výživné za obdobie od mesiaca október 2024 do mesiaca január 2026 (vrátane mesiaca január 2026), s výnimkou úhrady výživného v mesiaci január 2025 v celej výške uhradil. Uvedenú skutočnosť potvrdila vyšetrovateľovi PZ aj matka oprávnených detí XXXXX dňa 21.01.2026.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*“

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona „*Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*“

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbanie povinnej výživy v zmysle § 207 odsek 1 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením vyživovacej alebo zaopatrovacej povinnosti páchatel'om. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia si páchatel'ovej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať dieťa podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona o rodine. V uvedenej trestnej veci neplatenie výživného obvineným XXXXX nezanechalo na jeho deťoch trvalo nepriaznivé následky, čo uviedla ich matka, ktorá sa o ne stará sama. Pri výsluchu uviedla, že momentálne je nezamestnaná ale hľadá si prácu. Poberá dávky v nezamestnanosti, náhradné výživné. Celkovo jej príjem okolo 800,-€ mesačne. Momentálne býva aj s deťmi v XXXXX v Malackách, asi rok. Tam má mesačné náklady 143,-€ za nájom so XXXXX deťmi. Deti majú mesačné výdavky okolo 400,-€ na stravu, oblečenie, školu, hygienu a ostatné náklady. Deti nemajú zdravotné problémy a neplatenie výživného XXXXX nezanechalo na deťoch žiadne trvalo nepriaznivé následky. Deti majú všetko čo potrebujú.

Po zhodnotení všetkých listinných dôkazov a vyššie uvedených výpovedí obvineného XXXXX, matky oprávneného dieťaťa XXXXX je nepochybné, že stíhaný skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX, si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil ešte počas prípravného konania, teda skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal na jeho deťoch mal. XXXXX, nar. XXXXX mal. XXXXX nar. XXXXX, mal. XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbanie povinnej výživy § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Senková
prokurátorka