



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V BANSKEJ BYSTRICI
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 42/25/6600-43
EEČ: 2-44-143-2026

Banská Bystrica 18.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

si zadovážila a dňa 18.02.2025 v čase po 19:00 hod. vo dverách svojho osobného motorového vozidla zn. Mercedes-Benz CLA 180d, EČV: XXXXX, v tom čase zaparkovaného pred rodinným domom na adrese XXXXX, okres Banská Bystrica, bez príslušného oprávnenia prechovávala v plastovom vrecku kryštalický materiál bielej farby o hmotnosti najmenej 24,445 g s obsahom účinnej látky metamfetamín v množstve a kvalite, ktorý je pri bežnom spôsobe užívania schopný ovplyvniť psychiku konzumenta, ktorý v motorovom vozidle v celom rozsahu odovzdala spoluobvinenému XXXXX,

pričom podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odboru kriminálnej polície, uznesením sp. zn. KRP-17/1-VYS-BB-2025 zo dňa 20.02.2025, právoplatným dňa 18.03.2025, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a ďalším obvinenie za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

X X X

V priebehu prípravného konania boli vykonané a zadovážené nasledovné dôkazné prostriedky:

Výsluch obvinenej XXXXX, ktorá ku skutku odmietla vypovedať.

Výsluch obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že k užívaniu metamfetamínu ho priviedla spoluobvinená XXXXX približne v roku 2023 alebo 2024. Po tom, ako asi v júni 2024 XXXXX zobrali policajti za drogy, poskytla mu kontakt na svojho „vedúceho“ a ukázala mu miesta, kde si metamfetamín preberala. Získaný metamfetamín dodával najmä spoluobvinenému XXXXX, obvykle po 20 gramov niekoľkokrát do týždňa v cene 40 € za gram. Naposledy metamfetamín odovzdal XXXXX deň predtým, ako ich zadržali policajti, bolo to približne 21 gramov, XXXXX prišiel k nemu so XXXXX.

Výsluch obvineného XXXXX, ktorý vypovedal, že metamfetamín si chodil nakupovať od spoluobvineného XXXXX, a to v množstvách od 10 do 20 gramov.

Výsluch obvineného XXXXX, ktorý vypovedal o tom, že si metamfetamín chodil nakupovať od spoluobvineného XXXXX. Nemá vedomosť o tom, že by XXXXX predávala metamfetamín.

Výsluch obvineného XXXXX, ktorý vypovedal, že nájdený metamfetamín a konopa patrili jemu, mal ich len pre vlastnú potrebu a zabezpečoval si ich od rôznych známych.

Výsluch obvineného XXXXX, ktorý priznal, že nájdený metamfetamín a konopa patrili jemu a tieto dostal ako odmenu za prácu vykonanú na dome XXXXX, drogy mu odovzdával spoluobvinený XXXXX.

Výsluch svedka XXXXX, ktorý vypovedal o tom, že si metamfetamín zabezpečoval od obvineného XXXXX, od obvinenej XXXXX drogy nikdy nemal.

Výsluch svedka XXXXX, ktorý ku skutku vypovedal, že osobne sa pozná len s obvineným XXXXX, ktorého viezol do Vlkanovej za kamarátom. XXXXX vysadil pri dome a čakal ho v aute asi 20 minút, kedy sa XXXXX vrátil spolu s kamarátom (obvinený XXXXX), ktorého mali zavieť do Zvolena, počas čoho boli zastavení hliadkou polície. V minulosti takto viezol XXXXX do Vlkanovej asi tri až štyrikrát, obvinenú XXXXX nepozná.

V rámci domovej prehliadky realizovanej v rodinnom dome na adrese XXXXX, okres Banská Bystrica, ktorého vlastníčkou a obyvateľkou je obvinená XXXXX a v čase skutku bol aj obvinený XXXXX, boli nájdené dve sklenené trubičky, dve vodné fajky a ich komponenty, dve kovové lyžičky, plastové vrečko a plastová krabička, na ktorých povrchu bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Pri prehliadke iných priestorov – osobného motorového vozidla Mercedes-Benz CLA 180d, EČV: XXXXX patriaceho obvinenej XXXXX, neboli nájdené a zaistené stopy a predmety súvisiace s vyšetrovanou trestnou činnosťou.

Pri osobnej prehliadke XXXXX neboli nájdené a zaistené stopy a predmety súvisiace s vyšetrovanou trestnou činnosťou.

Zo sterov rúk obvinenej XXXXX nebola zistená prítomnosť omamných alebo psychotropných látok.

Z odborného vyjadrenia XXXXX č. 92/2025 z odvetvia súdnolekárskej toxikológie vyplýva, že v krvi a moči XXXXX bol dokázaný a potvrdený pozitívny nález metamfetamínu a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 25/2025 z odvetvia psychiatrie vyplýva diagnostický záver o poruche psychiky a správania zapríčinennej užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, syndróm závislosti.

V rámci odborného vyjadrenia XXXXX č. 29/2025 z odboru elektrotechniky bol skúmaný obsah mobilných telefónov zaistených u obvineného XXXXX. Analýzou obsahu jedného z mobilných telefónov bolo zistené, že obvinený v období od septembra 2024 do februára 2025 realizoval 101 telefonátov s obvinenou XXXXX, v prevažnej miere prostredníctvom aplikácie Signal. Obsah telefonátov nebolo možné zistiť a zistené neboli ani prípadné správy zasielané medzi obvinenými.

x x x

Podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou dopustí páchatel', ktorý neoprávnene vyrobí omamnú látku alebo psychotropnú látku alebo neoprávnene obchoduje s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou vo väčšom množstve.

Podľa § 135b ods. 2 Trestného zákona sa obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu na účely tohto zákona rozumie dovoz, vývoz, prevoz, preprava,

prechovávanie, ponuka, predaj, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu, sprostredkovanie alebo financovanie týchto činností; obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu nie sú činnosti, ktoré sú prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

X X X

Dôkaznými prostriedkami realizovanými v procesnom štádiu po vznesení obvinenia XXXXX sa nepodarilo preukázať, že by sa obvinená XXXXX podieľala na páchaní vyšetrovanej drogovej trestnej činnosti tým, že zadovážila a v osobnom motorovom vozidle následne odovzdala spoluobvinenému XXXXX metamfetamín.

Z výsluchu spoluobvineného XXXXX vyplýva, že tento si metamfetamín zadovážil od ďalšej obvinenej osoby, a to XXXXX. Ten potvrdil, že deň pred zásahom polície odovzdal XXXXX približne 21 gramov metamfetamínu, ktorý aj bol následne u XXXXX nájdený a zaistený pre účely trestného konania.

Obvinená XXXXX je užívateľkou metamfetamínu, čo potvrdzuje toxikologický rozbor jej krvi a moču, so zistenou závislosťou podľa vykonaného znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatrie. Rovnako je preukázané, že obvinená bola v pravidelnom kontakte so spoluobvineným XXXXX, čo preukazuje analýza dát z jeho mobilného telefónu.

Žiadny z dôkazných prostriedkov, ktoré boli vykonané v procesnom štádiu po vznesení obvinenia XXXXX, však nepreukazuje, že by u XXXXX nájdený a zaistený metamfetamín (približne 21 gramov) pochádzal od XXXXX tak, ako tomu pôvodne vykonané dôkazné prostriedky nasvedčovali, ale tento si mal XXXXX zadovážiť od spoluobvineného XXXXX, o čom zhodne obaja vypovedajú.

Vzhľadom na vyššie uvedené je dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý sa vedie voči XXXXX trestné stíhanie, sa nestal, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek, PhD.
prokurátor