



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 234/25/6603-15
EEČ: 2-46-12-2026

Brezno 16.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno e Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-dňa 9. 12. 2025 okolo 18.30 h vošla počas otváracích hodín do predajni Pepco v nákupnom centre SI v XXXXX kde následne sa snažila predajňu opustiť s odcudzeným tovarom, ktorého hodnota nepresiahla malú škodu, pričom bola zastavená zamestnankyňou XXXXX, načo túto XXXXX fyzicky napadla tak, že ju dvakrát udrela päťou do tváre a poškrabala jej ruky s vyžadovanou dobou liečenia do 5 dní bez práceneschopnosti, vulgárne jej pri tom nadávala a vyhrážala sa jej, že bude ostro sledovaná, že bude mŕtva žena a skončila, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu, že tieto vyhrážky uskutoční, v tom čase do konfliktu zasiahol jeden z tam prítomných zákazníkov, ktorý s XXXXX zápasil a snažil sa jej zabrániť v ďalšom protiprávnom konaní, avšak následne rozhadzovala po predajni nákupné košíky a týmito zasiahla zatvorené sklenené vstupné dvere, do ktorých taktiež niekoľkokrát kopla a rozbila ich, čím spôsobila pre spoločnosť XXXXX, škodu poškodením vo výške 1.100,- EUR,

-dňa 09.12.2025 v čase o 19:07 hod. v predajni XXXXX v nákupnom centre XXXXX sa správala voči hliadke Mestskej polície v XXXXX v zložení XXXXX a XXXXX agresívne, vyvádzať, potom, čo rozbila sklenené vstupné posuvné dvere na predajni, odmietla preukázať svoju totožnosť a následne na zadnom sedadle služobného vozidla XXXXX, kričala, obviňovala hliadku Mestskej polície v XXXXX, že jej ukradli kabelku, bola agresívna a nadávala XXXXX, následne ho dlaňou pravej ruky udrela do lícovej oblasti na ľavej strane, na čo použil hmat, že ju pritlačil pravou rukou o sedadlo a okno a aj po opakovaných výzvach na upustenie od protiprávneho konania neprestala, ale naďalej nadávala XXXXX, že je mrdka, že ho zničí, že skončil v polícii, čo vravela počas cesty služobným autom až na Obvodné oddelenie Policajného zboru v XXXXX, kde za prvou mrežou na prízemí XXXXX opäť nadávala, že je mrdka, že skončil v polícii a keď stál oproti nej, opäť ho chcela udrieť pravou dlaňou po ľavom líci, avšak sa jej trochu uhol, tak ho len šuchla a v útoku pokračovala a pravou nohou ho kopla do stehennej časti na ľavej nohe, pričom stále vykrikovala na neho rovnaké slová a správala sa agresívne, pričom uvedeným konaním páchatelka nespôsobila XXXXX zranenia a nevznikla mu žiadna škoda na uniforme, ani majetku, pričom bola páchatelka podrobená dychovej skúške na zistenie alkoholu v krvi na prístroji Dräger Alcotest 7410, v. č. ARFM-068 o 20.15 h s pozitívnym výsledkom 0,77 mg/1,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX OR PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 09.12.2025 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 122 ods. 2, písm. b) Tr. zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX OR PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 31.12.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie

XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 122 ods. 2, písm. b) Tr. zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 9. 12. 2025 okolo 18.30 h vošla počas otváracích hodín do predajni XXXXX, kde následne sa snažila predajňu opustiť s odcudzeným tovarom, ktorého hodnota nepresiahla malú škodu, pričom bola zastavená zamestnankyňou XXXXX, načo túto XXXXX fyzicky napadla tak, že ju dvakrát udrela päťou do tváre a poškriabala jej ruky s vyžadovanou dobou liečenia do 5 dní bez práceneschopnosti, vulgárne jej pri tom nadávala a vyhrážala sa jej, že bude ostro sledovaná, že bude mŕtva žena a skončila, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu, že tieto vyhrážky uskutoční, v tom čase do konfliktu zasiahol jeden z tam prítomných zákazníkov, ktorý s XXXXX zápasil a snažil sa jej zabrániť v ďalšom protiprávnom konaní, avšak následne rozhadzovala po predajni nákupné košíky a týmito zasiahla zatvorené sklenené vstupné dvere, do ktorých taktiež niekoľkokrát kopl a rozbila ich, čím spôsobila pre spoločnosť XXXXX, škodu poškodením vo výške 1.100,- EUR.

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 10.12.2025 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku vo veci prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 21.01.2026 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 09.12.2025 v čase o 19:07 hod. v predajni XXXXX v nákupnom centre XXXXX sa správala voči hliadke Mestskej polície v XXXXX v zložení XXXXX a XXXXX agresívne, vyvádzať, potom, čo rozbila sklenené vstupné posuvné dvere na predajni, odmietla preukázať svoju totožnosť a následne na zadnom sedadle služobného vozidla XXXXX, kričala, obviňovala hliadku Mestskej polície v XXXXX, že jej ukradli kabelku, bola agresívna a nadávala XXXXX, následne ho dlaňou pravej ruky udrela do lícovej oblasti na ľavej strane, na čo použil hmat, že ju pritlačil pravou rukou o sedadlo a okno a aj po opakovaných výzvach na upustenie od protiprávneho konania neprestala, ale naďalej nadávala XXXXX, že je mrdka, že ho zničí, že skončil v polícii, čo vravela počas cesty služobným autom až na Obvodné oddelenie Policajného zboru v XXXXX, kde za prvou mrežou na prízemí XXXXX opäť nadávala, že je mrdka, že skončil v polícii a keď stál oproti nej, opäť ho chcela udrieť pravou dlaňou po ľavom líci, avšak sa jej trochu uhol, tak ho len šuchla a v útoku pokračovala a pravou nohou ho kopl do stehennej časti na ľavej nohe, pričom stále vykrikovala na neho rovnaké slová a správala sa agresívne, pričom uvedeným konaním páchatelka nespôsobila XXXXX zranenia a nevznikla mu žiadna škoda na uniforme, ani majetku, pričom bola páchatelka podrobená dychovej skúške na zistenie alkoholu v krvi na prístroji Dräger Alcotest 7410, v. č. ARFM-068 o 20.15 h s pozitívnym výsledkom 0,77 mg/l.

Obe vyššie uvádzané trestné konania boli uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 21.01.2026 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojené na spoločné konanie.

Skutky boli po spojení vecí na spoločné konanie zmenou právnej kvalifikácie kvalifikované ako pre prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 122 ods. 2, písm. b) Tr. zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Opatrením č.k. XXXXX zo dňa 10.12.2025 bola podozrivej ustanovená za obhajkyňu podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku, § 33b ods. 1 Tr. poriadku, § 40 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX, advokátka so sídlom Ak XXXXX, XXXXX

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, svedokyňa – poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX, svedok poškodený XXXXX XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX. Zároveň vypracovaný znalecký posudný materiál.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že keďže sa blížili Vianoce a ona bola vo veľmi zlej finančnej situácii, chcela zabezpečiť nejaké darčeky pre deti, mala vypité a napadlo ju, že by mohla pre nich niečo v obchode ukradnúť. Dňa 09.12.2025 okolo 18.30 h prišla do predajne XXXXX. Mala so sebou veľkú cestovnú tašku, v kabínke do nej vložila rôzny tovar. V ruke tiež držala nejaké oblečenie, prechádzala smerom ku východu, keď prišla ku nej predavačka. Povedala jej, že tovar chce vrátiť, lebo jej nesedí. Predavačka jej povedala, aby jej ukázala tašku. Ona sa zľakla, predavačka jej chytila tašku a ona sa jej chcela vytrhnúť. Tiež ju chytil nejaký zákazník a predavačka uzamkla vstupné dvere. Vtedy začala hádzať nákupné košíky po predajni a do dverí, do tých aj niekoľko krát kopa. Či sa aj niekomu vyhrážala, to si nepamätá, ale určite by nikomu neublížila. Od roku 2010 je ambulantne liečená na psychiatrii. V čase skutku bola pod vplyvom alkoholu, ktorý by nemala vôbec požívať. Je jej veľmi ľúto, čo sa stalo, v súčasnej dobe nebýva nikde, prespáva u kamarátiek, chcela by nahradiť škodu, ale nemá dostatok finančných prostriedkov.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že pracuje v Pepco v Brezne ako vedúca smeny. Okolo 18.30 hod prišla do predajne žena stredného veku, hnedé vlasy. Mala pri sebe cestovnú tašku, ktorá bola evidentne prázdna. Skúšala si rôzny tovar, požiadala ju aj o pomoc. Bolo z nej dosť veľmi cítiť alkohol. Správala sa podozrivo, keď vyšla z kabínky, mala cestovnú tašku naplnenú. Šla smerom ku dverám, aby mohla túto zákazníčku zastaviť. Ona jej povedala, že by chcela nejaký tovar vrátiť. Ona ju vyzvala, aby jej ukázala tašku. Povedala dobre, ale v tej sekunde sa vytrhala, zachytila jej tašku a vtedy jej začala táto žena nadávať, že je pojebaná mrdka a že bojuje proti tomuto štátu a pri tom ju buchla päťou ruky dvakrát do tváre, líca a doškriabala jej ruky. Zákazník v predajni ju začal brániť. Ona začala zápasiť aj s ním. Zavolali políciu, medzitým uzavreli dvere

do predajne, aby neutiekla. Ona stále zápasila so zákazníkom a začala rozhadzovať nákupné košíky. Jeden hodila smerom ku nej, a ďalšie o dvere, niekoľko krát do nich aj kopala, snažila sa dostať z predajne. Dvere rozbila a ohla aj ich rám. Pred predajňou sa objavili dvaja páni, povedali, že sú vojaci a pomôžu. Takže dvere nasilu otvorila a vpustila ich dnu. Títo dvaja pomohli tomu zákazníkovi, čo s ňou zápasil už predtým. Celý čas nadávala, že sú mrdky, piče, že klamú. Taktiež sa im vyhrážala, že si zapamätá ich tváre a že budú mŕtve ženy. Bola mimoriadne agresívna, mali problém ju spacifikovať traja chlapi. Jej zranenia si vyžiadali len jednorazové ošetrovanie. Predbežná škoda v predajni je 700.00 €.

XXXXX uviedla, že dňa 09.12.2025 pracovala v XXXXX keď sa o 18.30 hod vrátila z prestávky, kolegyňa XXXXX jej povedala, že tam majú podozrivú osobu. Uvedená osoby išla do kabínky skúšať veci, na pleci mala prázdnu tašku, no keď vyšla von, taška bola plná. Keď išla smerom z predajne, vtedy ju kolegyňa zastavila, či jej môže ukázať tašku. Ona bola na pokladni, no počula krik. Išla za nimi a videla, ako sa naťahujú o tú veľkú cestovnú tašku. Kolegyňi sa podarilo tašku vytrhnúť a vzala jej aj kabelku, aby neušla. Prišli k dverám a zavreli ich. Vrátila sa k pokladni, kde mala mobil, aby zavolała políciu a kolegyňa šla za ňou. Dotyčná osoba hádzala jej kolegyňi XXXXX košíky. Keď volala s políciou dotyčná sa chcela dostať von z predajne. A vtedy pomohol jeden pán, zákazník, ktorý sa ju snažil spacifikovať. Videlo to zvonku dvaja páni a zabúchali na dvere, aby ich pustili dnu. Oni pomohli túto ženu držať až do príchodu mestskej polície. Po príchode hliadky, ju táto vyzvala, aby ukázala tašku, a ona začala byť agresívna. Napadla aj mestského policajta. Následne sa tvárila, že odpadla a policajt jej povedal, že zavolajú záchranku, ale že si to zaplatí, keď kamufluje. Na to sa postavila, nechcela im dať tašku, no hliadke sa to podarilo a zistili, že je plná odcudzeného tovaru. Následne odišla s hliadkou. Počas napádania kolegyne Kožiakovej, stále kričala, že sú mrdky a, že si ich nájde že majú po piči. Na kolegyňi si všimla, že mala na tvári na pravej strane červené líce, na čo jej povedala, že tá žena jej dala dva údery do tváre. Tiež ju mala udierať košíkom, ona to však nevidela, ale videla, ako po nej hádže košíky. Počas tohto vyčíňania, žena stále vulgárne nadávala, bola mimoriadne agresívne, arogantná a vulgárna.

XXXXX pri svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedla, že pracuje v predajni XXXXX XXXXX, v ten deň mala voľno, kontaktovala ju kolegyňa XXXXX, že ju napadla v predajni agresívna žena. Hneď po telefonáte, kontaktovala políciu a dostavila sa do predajne asi 10 minút po telefonáte. Keď prichádzala, hneď si všimla, že dvere sú rozbité, bol tam neporiadok, rozhádzané košíky a tovar. pri dverách ju čakala rozrušená kolegyňa, ktorá jej povedala, že zákazníčka sa správala celý čas podozrivo, keď chcela, aby jej ukázala tašku, tak ju napadla. Bolo z nej cítiť alkohol. Kolegyňa mala opuchnuté líce, kde ju zákazníčka udrela päťou. Pomohol jej zákazník a potom ďalší dvaja chlapi, ktorý ju spacifikovali. Kolegyňa šla potom na ošetrovanie a ženu odviezla polícia. Cena ukradnutého tovaru bola cca 150,-€, škodu na dverách nevedela ešte vyčíslieť.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že 09.12.2025 bol v práci a o 19.03 hod mu prišlo hlásenie z OO PZ XXXXX na služobný mobil, že v predajni XXXXX mala napádať personál a poškadzovať majetok žena. Po príchode s kolegom XXXXX videli na zemi ženu a pridržovali ju dvaja zákazníci. Pustili ju a vtedy sa začala správať agresívne. Vyzval ju, aby

ukázala doklad o zaplatení tovaru, čo mala v taške, povedala, že to nakúpila v ten deň doobeda. Počas toho stále predavačkám nadávala, začala plakať, ziapať po personáli, po chlapoch. Dvaja chlapi mali s ňou čo robiť. Predavačka im v rýchllosti uviedla, ako to celé vzniklo. Potom ju vyzval, aby sa preukázala, čo odmietla, povedal jej, že môže byť predvedená, s čím súhlasila a povedala, že dobrovoľne pôjde na OO PZ. Dobrovoľne nasadla do auta, on si sadol k nej. V tom začala vyvádzať, že jej ukradli kabelku. Správala sa agresívne a nekontrolovateľne, rozhadzovala rukami. Člen hliadky uviedol, že ide pozrieť do obchodu, či si kabelku nezabudla, keď odišiel, jej agresivita sa stupňovala a stupňovala, stále ho obviňovala. Vyzýval ju, aby sa ukludnila, na čo ona, reagovala tak, že ho udrela do ľavej lícovej oblasti. Snažil sa ju pritlačiť, aby tak nevystrájala, stále bral na ňu ohľad, že je to žena. Nečakal, že ona mu dá facku. Následne sa na ňu natisol a pravou rukou j pritlačil k zadnému sedadlu. Prišiel kolega s kabelkou, ktorú si tam zabudla, no naďalej bola agresívna a kričala, že skončil ako policajt, že ju zbil, že si ma nájde. Po príchode na obvodné oddelenie stále vyvádžala, znovu ho chcela udrieť, ale on sa uhol, zachytila ho len trochu, šuchla mu po líci. Potom ho ešte kopla do jeho ľavého stehna, jej správanie stále eskalovalo. Následne opustil miestnosť. Už iba počul, ako všetkým nadávala, rozkopala mreže, založili jej putá a zavolali RZP a tí jej pichli injekciu na ukludnenie. Bola agresívna ja na záchranára, po všetkých pľula, záchranára mala kopnúť.

XXXXX pri svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako referent na Obvodnom oddelení PZ XXXXX. Dňa 09.12.2025 slúžil spolu s kolegyňou XXXXX. V čase o 19.20 hod, čo bolo pred nástupom do služby, sa chystal hore v kancelárii a začal zdola z chodby ženský krik. Zišiel dole a zbadal, že XXXXX sa snažila kopat' do policajtov Mestskej polície. Kopala do XXXXX a zaháňala sa na XXXXX. Najprv ho kopla do píšťaly a potom niekde nad koleno do stehna. XXXXX ju držal a potom ako sa mu vyšmykla, sa na neho zaháňala. Kričala im, že sú mrdky. Ukludnila sa na chvíľu, potom vyskočila z lavičky a kričala,, kde je tá policajná mrdka“, chcela jeho meno, že si ho nájde a má sa po piči. XXXXX bola stále agresívna, kolegyňa XXXXX použila voči nej donucovacie prostriedky, hmaty, chvaty a tiež putá. XXXXX kopala do mreží, do všetkého. Najviac útočila na XXXXX. Aj jemu chcela zabiť za ucho. Mal dojem, že bola pod vplyvom nejakých omamných látok.

XXXXX pri svojom výsluchu v prípravnom konaní potvrdil skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX, nebol očitým svedkom útoku na XXXXX, ale tento mu povedal, že ho mala XXXXX fyzicky napadnúť. On bol v tom čase v predajni po zabudnutú kabelku. Všimol si však, že XXXXX mal červené líce. Snažili sa ju ukludňovať, aby nevystrájala. Celý čas vykrikovala na XXXXX že „ty mrdka, ty ešte uvidíš“, kopala do mreží, do dverí, po všetkých pľula. Aj napriek nasadeným putám, naďalej kopala a bola agresívna. Zavolali RZP.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 9.12.2025 slúžila spolu s kolegom XXXXX kedy už 19.20 hod bola v budove, keď počula zdola z chodby ženský krik. Zišla dole a videla XXXXX kopat' do kolegov z mestskej polície, kopala do všetkého, do steny, do stoličiek. Do XXXXX kopla, zaháňala sa na XXXXX Nevie presne kam ho kopla, lebo sa ju snažila ukludniť, kričala na nich, že sú mrdky. Ona naznačila XXXXX aby sa radšej schoval, aby jej zišiel z očí, lebo chodila po chodbe ako tiger. Nachvíľu sa ukludnila, potom vyskočila z lavičky a kričala,, kde je tá policajná

mrdka“, že chce jeho meno, že si ho nájde a, že sa má po piči. Keďže neustále vyvádza, použila proti nej donucovacie prostriedky, hmaty, chvaty a následne putá.

Obvinená je z trestnej činnosti usvedčovaná výpoveďami svedka-poškodeného XXXXX, svedkyňou poškodenou XXXXX a tiež výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkyňou XXXXX, svedkyňou XXXXX.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX, pracovisko XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.01.2026 na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX bol uznesením vyšetrovateľa OKP ORPZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 03.02.2026 do trestného konania pribratý podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie) gerontopsychiatria), za účelom znaleckého vyšetrenia obvinenej a následného znaleckého posudku.

XXXXX v ňom vypracovanom znaleckom posudku č. 11/2026 v jeho závere okrem iného uvádza, že obvinená **XXXXX** **trpí na duševné ochorenie a to Chronickú paranoidnú schizofréniu s procesuálnym defektom osobnosti.** V čase spáchania trestného činu sa táto duševná porucha nachádzala v štádiu psychotickej dekompenzácie, veľmi pravdepodobne potencovanej účinkom požitého alkoholu. Táto **duševná porucha chorobným spôsobom ovplyvňovala jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti**, ktoré znalec hodnotí **v čase skutku ako vymiznuté.** Jej konanie v čase páchania skutkov bolo chorobne motivované. Obvinená **nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla ani toto svoje konanie ovládať.** V súčasnej dobe je jej schopnosť chápať adekvátne zmysel trestného konania chorobne narušená. Obvinená teda nechápe dostatočne zmysel trestného konania v súčasnej dobe. Vyšetrenie duševného stavu ambulantnou formou považuje za postačujúce a nepredpokladám, že pozorovaním jej duševného stavu v zdravotníckom zariadení by sa dospelo k iným záverom. Jej umiestnenie v psychiatrickom zariadení za účelom sledovania jej duševného stavu nenavrhujem. **Navrhuje jej umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení za účelom absolvovania ústavnej ochrannnej psychiatrickej liečby.** Prognóza jej ďalšieho vývoja osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu bude závisieť od dodržiavania odporúčenej liečby. **Jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska v súčasnej dobe znalec považuje za nebezpečný pre spoločnosť** vzhľadom na pretrvávajúcu psychotickú symptomatiku a nekritičnosť k aktuálnemu duševnému stavu. Keďže nosognózia obvinenej (uvedomovanie si vlastnej duševnej poruchy) je u nej znížená, resp. chýba a je len formálne proklamovaná, svojvoľne prerušila liečbu, a pretrváva vysoké riziko užívania alkoholu, resp. iných psychoaktívnych látok s následnými patologickými prejavmi v konaní v zmysle vystupňovanej agresivity.. U obvinenej sa jedná o sekundárny abúzus (škodlivé užívanie) viacerých psychoaktívnych látok (pervitín v minulosti, neskôr alkohol, respektíve ich kombinácia) pri inej závažnej duševnej poruche, charakterizovaný u obvinenej ich excesívnym a nekontrolovateľným užívaním prevažne v štádiách dekompenzácie základnej duševnej poruchy, kedy účinky týchto psychoaktívnych látok môžu zhoršovať priebeh duševnej poruchy, resp. môžu vyvolať aj exacerbáciu (vzplanutie) duševnej poruchy, vrátane psychotických dekompenzácií s rizikom chorobne motivovaného agresívneho správania. O obvinenej sa jednalo o jednoduchú opitosť. Chorobná motivácia spáchania skutku vyplývala z psychotického stavu, ktorý bol spôsobený dekompenzáciou Paranoidnej schizofrénie a nie účinkom samotného alkoholu. Obvinenej nenavrhuje uloženie

ochranného protialkoholického liečenia. Abstinencia od akýchkoľvek návykových látok vrátane alkoholu by mala byť samozrejmom súčasťou prípadne uloženého psychiatrického ochranného liečenia. Účinok alkoholu mohol svojím účinkom zhoršovať priebeh vyššie zmienenej duševnej poruchy – Paranoidnej schizofrénie, teda mohol potencovať už prítomné psychotické prejavy tejto duševnej poruchy.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zákona, sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvernú obavu, a spácha taký čin verejne.

Podľa § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zákona je trestný čin spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Prečin výtržníctva sa podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona dopustí ten, kto sa dopustí slovne, alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti, alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Na základe doposiaľ zisteného skutkového stavu je možné konštatovať, že obvinená sa dopustila skutku popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia a svojim konaním naplnila znaky skutkových podstát citovaných trestných činov.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 8 Tr. poriadku ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) **a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy**, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na ustanovenie § 23 Tr. zákona nebola obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trestne zodpovedná a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého posudku, z ktorých vyplýva potreba uloženia ochranného psychiatrického liečenia obvinenej ústavnou formou, bude s vydaním uznesenia o zastavení trestného stíhania Okresnému súdu XXXXX, pracovisko XXXXX, v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e), ods. 8 Tr. poriadku podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, ako aj návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvinenej do zdravotníckeho zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka