



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 204/25/6603-12
EEČ: 2-46-14-2026

Brezno 20.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 31.05.2025, približne o 00.45 h XXXXX v blízkosti svetelnej križovatky pri hoteli XXXXX po tom, ako si vypýtal cigaretu od XXXXX ho dlaňou pravej ruky udrel do ľavej časti tváre v oblasti ucha, čím mu spôsobil prederavenie blany bubienka ľavého ucha, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v NsP XXXXX a následne v XXXXX s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 21 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Brezno uznesením ORP-311/BR-BR-2025 zo dňa 31.10.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu do vyšetrovacieho spisu zabezpečil okrem iného zápisnicu o trestnom oznámení, zápisnicu o výsluchu obvineného, zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, zápisnice o výsluchu svedkov, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený XXXXX vo výpovedi dňa 18.11.2025 ku skutku vyhlásil, že všetko, čo sa mu kladie za vinu je pravda a stalo sa to tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Svoje konanie oľutoval. K priebehu skutku uviedol, že dňa 30.05.2025 vo večerných hodinách bol so svojim kamarátom XXXXX na podujatí Dni mesta XXXXX a približne o polnoci stretli na námestí neznámeho muža, tento fajčil cigaretu a oni ho požiadali, či by im jednu nedal. Povedal im, že má poslednú a môžu si z nej potiahnuť. Oni s tým súhlasili a tento muž im ju priložil k ústam, aby si potiahli, na čo mu on povedal, aby mu ju dal do ruky, s čím ten muž nesúhlasil a nasilu mu ju tlačil k ústam. Mužovi zopakoval, že si to neželá a vtedy ten muž zodvihol pravú ruku, čo on pochopil, že ho chce udrieť. Vtedy muža udrel dlaňou pravej ruky po líci. Nemal v úmysle mu ublížiť a zranenia, ktoré mužovi spôsobil ho veľmi mrzia a považuje to za nešťastnú náhodu. Jeho kamarát XXXXX sa snažil situáciu ukludniť. Poškodenému sa dňa 10.11.2025 telefonicky ospravedlnil a dohodli sa, že mu nahradí celé bolestné vo výške 457,20 € a že mu to zaplatí v troch splátkach do 2 týždňov. V dňoch 10.11. a 14.11.2025 mu zaplatil spolu 300 € a zvyšnú čiastku 157,20 € mu ešte zaplatí do 2 týždňov.

Svedok poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 30.05.2025 vo večerných hodinách bol na podujatí Dní mesta XXXXX na námestí. Približne o 00.45 h dňa 31.05.2025 ho na námestí zastavil XXXXX, ktorého predtým nepoznal a vypýtal si cigaretu. Povedal mu, že má poslednú, ale napriek tomu mu chcel dať z nej potiahnuť, vtedy ho XXXXX napadol a udrel ho do oblasti ľavého líca a ucha. V útoku pokračoval, on sa mu bránil a prišiel k nim aj ďalší muž, ktorý ho tak isto fyzicky napadol a počas tohto útoku spadol aj na zem. Obvinený mu úderom spôsobil prederavenie blany bubienka ľavého ucha. Dňa 10.11.2025 ho obvinený kontaktoval, ospravedlnil sa mu a dohodli sa na náhrade škody – bolestného vo výške 457,20 €. Obvinený mu dňa 10.11.2025 a 14.11.2025 zaplatil spolu 300,- €. Zvyšnú čiastku mu mal zaplatiť do 2 týždňov. Pred svojím výsluchom bol riadne

poučený vrátane § 216 Tr. por., pričom toto poučenie zobral na vedomie a dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol obdobné skutočnosti ako obvinený.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že v čase incidentu sa nachádzala na XXXXX pred múzeom pri fontáne a všimla si ako neznámy muž fyzicky napáda jej kamaráta XXXXX. Obaja sa strkali až spadli na zem, ona k nim pribehla a snažila sa ich oddeliť. Potom išla s Adrianom k sanitke, aby ho ošetrili a útočník odišiel.

XXXXX XXXXX ku skutku uviedol, že v nočných hodinách uvidel svojho kamaráta XXXXX zápasit' na zemi s nejakým neznámym mužom v blízkosti fontány na severnej strane XXXXX. Snažil sa ich na mieste rozdeliť a Adrian išiel potom k sanitke na ošetrovanie.

Zo záverov znaleckého posudku č. 195/2025 znalca XXXXX vyplýva, že poškodený utrpel úrazové prederavenie blany bubienka ľavého ucha, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia a PN v trvaní 3 týždňov, počas ktorých bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života. Bodové ohodnotenie zranení znalec určil v rozsahu 15 bodov (457,20 €).

Na základe pokynu prokurátora v zmysle § 3 ods. 2 písm. b) Zákona č. 550/2003 Z. z o probačných a mediálnych úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola v trestnej veci vykonaná mediácia, ktorú realizoval probačný a mediálny úradník XXXXX

Zo záverečnej správy z mediácie vyplýva, že mediácia, bola realizovaná dňa 30.1.2026.

Obvinený a poškodený po poučení uviedli, že s mediáciou súhlasia a majú záujem, aby sa predmetná trestná vec vyriešila mimosúdnou formou (išlo o nepriamu mediáciu - osobne sa jej nezúčastnili, všetko bolo riešené telefonicky, e-mailom a následným doručením dokladov poštou). Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, priznal. Čo sa týka náhrady škody, túto poškodenému uhradil v plnej výške, čo potvrdil aj poškodený XXXXX, ktorý predložil súdu doklady o úhradách (detail z transakcií z Prima banky Slovensko a.s., zo dňa 10.11.2025 na sumu 200,- Eur, zo dňa 14.11.2025 na sumu 100,- Eur a zo dňa 5.12.2025 na sumu 157,20 Eur).

Obe strany (spočiatku) súhlasili aj so zmierom, aj s výškou za prípadný zmier v sume 60,- Eur, ale obvinený si to nakoniec rozmyslel (úradný záznam zo dňa 6.2.2026), pričom uviedol, že má záujem, aby sa predmetná vec ukončila PZTS, nakoľko pre uzatvorenie zmiaru na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný. V ÚSEP má dva záznamy za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a priestupok proti majetku. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest

odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podmiennečné zastavenie trestného stíhania možno charakterizovať ako inštitút predstavujúci odklony z tradičného trestného konania, a to v prípadoch zákonom prísne stanovených, ktoré sú upravené v § 216 Tr. por. V prípade uplatnenia takéhoto procesného postupu je na orgánoch činných v trestnom konaní, aby dôsledne skúmali formálne podmienky takéhoto procesného postupu. Bezpochyby jednou z takýchto podmienok upravených v § 216, ktorá musí byť kumulatívne splnená s ďalšími podmienkami vyjadrenými v tomto zákonom ustanovení, je aj prihliadnutie na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Obvinenému bola uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, čo možno vzhľadom na skutkové okolnosti, ako aj s prihliadnutím na osobu obvineného a jeho doterajší život považovať za primeranú.

Skráteným vyšetrovaním vedeným na OO PZ Brezno pod č. ORP-311/BR-BR-2025 bolo v súlade so zásadou trestného konania vyjadrenou v § 2 ods. 10 Tr. por. preukázané, že skutkový stav na podklade dôkazov vykonaných počas skráteného vyšetrovania jednoznačne odôvodňuje záver, že skutok sa stal, tento má všetky znaky oboch trestných činov, ktoré sú obvinenému kladené za vinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý XXXXX. Tomuto záveru nasvedčujú jednak výpovede poškodeného ako aj svedkov a tiež aj samotné priznanie obvineného. Tento sa od počiatku trestného stíhania a vznesenia obvinenia k trestnému činu priznával a jeho spáchanie oľutoval. Tak ako už bolo uvedené jeho priznanie je verifikované aj výpoveďami svedkov vrátane poškodeného a charakter a rozsah zranení je ustálený v znaleckom posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia.

Obvinený doposiaľ nebol súdom trestaný a má dva záznamy v registri priestupkov. Uvedená priestupková recidíva pri posúdení podmienok na podmiennečné zastavenie trestného stíhania nevytvára prekážku tohto procesného postupu.

S poukazom na vyššie uvedené možno považovať podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za dostačujúce, ktoré zároveň neodporuje predmetu a účelu Trestného poriadku, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatel'ov pri rešpektovaní základných práv a slobôd

fyzických a právnických osôb, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor