



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 258/24/6603-15  
EEČ: 2-46-17-2026

Brezno 12.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaná  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno zo dňa 4.2.2025, spisová značka 2 Pv 258/24/6603-5, právoplatným dňa 13.2.2025, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v období od 01.10.2023 do 31.12.2023 v XXXXX, neoprávnene poberala z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX (ďalej ÚPSVaR XXXXX), pomoc v hmotnej núdzi na základe ňou podanej žiadosti 26.01.2022, nakoľko jej manžel XXXXX, nar. XXXXX, syn XXXXX, nar. XXXXX a syn XXXXX nar. XXXXX, ako spoločne posudzované osoby pri posúdení nároku na pomoc v hmotnej núdzi mali príjem zo závislej činnosti na základe toho, že boli zamestnaní na dohodu o

pracovnej činnosti u zamestnávateľa XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX avšak túto skutočnosť v zákonom stanovenej lehote ÚPSVaR XXXXX neoznámila, teda si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť podľa § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších právnych predpisov, napriek tomu že bola o tejto povinnosti pri podaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi riadne poučená a taktiež vedela, že u jej manžela a detí ako spoločne posudzovaných osôb došlo k zmene pomerov, pričom ak by ÚPSVaR XXXXX o týchto skutočnostiach vedel, pomoc v hmotnej núdzi by jej bola priznaná v uvedenom období v nižšej sume a uvedeným konaním zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX XXXXX, získala neoprávnene finančnú hotovosť vo výške 136,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno zo dňa 4.2.2025, spisová značka 2 Pv 258/24/6603-5, právoplatným dňa 13.2.2025, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno uznesením č. 2Pv 258/24/6603-5, zo dňa 04.02.2025 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, zastavila trestné stíhanie obvinenej XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2025, skúšobná doba teda uplynula dňa 13.02.2026. Obvinenej neboli uložené žiadne povinnosti a obmedzenia počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej dobe viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu, došlých správ z Mesta XXXXX, Okresného úradu XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odpisu registra trestov a lustrácií v príslušných evidenciách som zistila, že obvinená v skúšobnej dobe nespáchala žiadny skutok, ktorý by napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu. Toho času nie je proti nej vedené trestné stíhanie, v registri trestov iný záznam nemá. Počas skúšobnej doby nebola ani priestupkovo riešená.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinená počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová  
prokurátorka