



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 244/25/6606-59  
EEČ: 2-47-21-2026

Lučenec 06.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby dňa 06.09.2025 v čase okolo 01.20 hod sa prechádzal s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a následne keď prišli pred vchod bytového domu k adrese jeho trvalého pobytu XXXXX XXXXX po tom, čo mu povedala, že chce ísť odtiaľ preč, ju bez udania dôvodu zvalil na zem, povedal jej, že nejde nikde a začal ju vyzliekať, stiahol jej nohavice a nohavičky, stiahol si svoje nohavice, chytil svoj pohlavný úd, ktorým smeroval do pošvy poškodenej, následne sa s ňou snažil vykonať súlož a počas tohto ju kopol do hlavy, do tváre, do brucha, ďalej ju udieral na zemi pričom poškodená na neho od začiatku kričala, aby ju nechal, plakala, odstrkovala ho od seba, a popri tom ju aj škrtil, po čom poškodená následne omdlela, kde ju zobudili jej neznáme dievčatá, ktoré k nej privolali pomoc, pričom poškodená XXXXX pri uvedenom skutku podľa predbežnej lekárskej správy utrpela zranenia pomliaždenie v oblasti tváre a pravého lakťa, povrchové poranenie krku vyžadujúce práceneschopnosť a liečbu do 7 dní, ak nenastanú komplikácie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci ČVS: ORP-367/1-VYS-LC-2025 zo dňa 07.09.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX na základe návrhu prokurátora rozhodol uznesením sp. zn. 0Tp/431/2025 zo dňa 08.09.2025 o vzatí obvineného XXXXX, nar. XXXXX do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 4Tpo/50/2025 zo dňa 02.10.2025 rozhodol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a sťažnosť obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie zamietol. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sľub obvineného zo dňa 16.09.2025 neprijíma a podľa § 80 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku záruku za ďalšie správanie obvineného ponúknutú sestrou obvineného neprijíma.

Príkazom prokurátora sp. zn. 1 Pv 244/25/6606-42 zo dňa 11.11.2025 bol obvinený podľa § 79 ods. 1 Trestného poriadku prepustený z väzby na slobodu.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis ČVS:ORP-367/1-VYS-LC-2025 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Pokusom trestného činu podľa § 14 Trestného zákona je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súloži alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť.

Obvinený XXXXX dňa 29.10.2025 vypovedal, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa nepriznáva. V ten deň sa rozhodol ísť na gombovecfeš. Zavolať XXXXX a okolo 19.45 hod. začali u neho piť vodku, ktorú dopili asi o 21.00 hod. Potom išli na námestie, kde sa stretol s XXXXX a jej mamou. Následne prišla aj poškodená XXXXX, jej sestra Vanesa a XXXXX. Celá partia sa vybrala k ďalšiemu kamarátovi XXXXX a XXXXX na ulicu XXXXX. Po príchode na námestie sa partia rozdelila, kde on mal ísť tancovať bližšie k pódiu. V tom čase vystupoval XXXXX. Pri zábave

a tanci registroval aj XXXXX, XXXXX a XXXXX. Po vystúpení sa presunuli bližšie ku stánkom, kde boli aj sestry XXXXX. Na vystúpenie sa pripravovala kapela Diamont. S poškodenou sa v tom čase rozprával aj o dlžobe 1.500 €. Opäť sa začali zabávať pri pódiu a kupovať poháriky. V tomto čase už partia nebola kompletná, nakoľko XXXXX aj jej sestra niekde behali, to mohlo byť okolo 23.00 hod. až 00.00 hod. Po nejakom čase spozoroval kamarátku XXXXX s jej kamarátkami a išiel tancovať pred pódium, kde tancoval do asi 01.12 hod. V tom opäť videl XXXXX a XXXXX, za ktorými išiel a tancovali prakticky do úplného konca, čo bolo 01.32 hod. až 01.33 hod. Po skončení išli všetci hľadať poškodenú, nakoľko XXXXX povedala, že sa jej dlhšie nevie dovolať. Pomocou aplikácie sa snažili vystopovať poškodenú v meste XXXXX, čo sa im nepodarilo a cestou boli aj pri byte XXXXX. Keď sa nakoniec vrátil domov, tak po pár minútach niekto búchal na vchodové dvere, zľakol sa a zamkol dvere. Po tom ako ráno vstal, mu bolo povedané, že mal znásilniť a dobiť XXXXX

Poškodená XXXXX dňa 06.09.2025 uviedla, že v deň akcie sa normálne prechádzala pomedzi stánky, zabávala sa až ku nim prišiel kamarát XXXXX. Písali si aj za peniaze, ktoré jej dlhoval. Bolo to vlastne také, že ju škrtil, kopal do tváre a nevedela ujsť. Najskôr akoby iba išla a neriešila, že je vedľa nej. Keď zastali videla aj nejakých chlapcov, ktorí odišli a bolo to také, že nevedela, čo sa bude diať a vtedy ju strčil na zem. Strašne kričala a začal ju vyzliekať. Nevie koľko to trvalo, zobudila sa potom akoby dobitá, prebrali ju nejakí ľudia. Bolo to také, že sa pokúsil o pohlavný styk, ale nevie či k nemu došlo. Nohavičky mala úplne inde. Ona ho videla, keby ho nevidí, tak by to nepovedala, že to bol on. Dňa 29.10.2025 bol vykonaný opakovaný výsluch poškodenej, kde vypovedala, že podľa kamerových záznamov odchádzala z námestia s niekým v bielom tričku a má dosť veľké výpadky. Človek, ktorý išiel s ňou po chodníku nemohol byť XXXXX, ten človek ju zhodil na zem a pokúsil sa ju znásilniť. Mala strašne veľa emócií a keďže sa v ten večer rozprávala s XXXXX a celé jej to tak prišlo, že povedala jeho meno. Jeho tvár sa jej vyjaviť, akoby videla jeho, avšak mohol to byť aj niekto iný. Presne s kým odchádzala z námestia si nepamätá. Kamarátka XXXXX si spomenula, že mala tancovať s niekým v bielom tričku. Bolo to v podstate po dlhšej dobe, keď jej to kamarátka povedala, že tancovala aj s XXXXX, vlastne iba včera to bolo. Nepoznala ho. Doteraz bola presvedčená, že to bol XXXXX. Keď jej to kamarátka povedala, začala nad celou vecou inak rozmýšľať, že či neurobila rýchly záver a obvinila niekoho, či to nebolo urýchlené. V tej chvíli bola o tom presvedčená, nič nebolo urobené zámerne. Dnes vie s určitosťou vylúčiť, že to nebol XXXXX.

Svedkyňa XXXXX dňa 16.09.2025 vypovedala, že dňa 05.09.2025 okolo 18.00 hod. vyrazila z domu a písal jej XXXXX, že je s partiou a idú k nemu na byt. Okolo 21.30 hod. išla už na námestie, kde stretla celú partiu. Ešte sa vybrali pre kamaráta XXXXX k inému paneláku. Vtedy aj natáčala video s partiou, ktoré už vydala vyšetrovateľovi. Ako sa vrátila na námestie, tak tam nahrála ďalšie video, kde

vedľa nej tancuje XXXXX. Ona tancovala s niekým iným a okolo 23.45 hod. išla domov.

Svedkyňa XXXXX dňa 16.09.2025 vypovedala, že dňa 05.09.2025 bola s partiou na akcii Gombovecfest v Poltári. Z akcie odchádzala okolo 01.30 hod. dňa 06.09.2025, kde na tráve zbadali ležať jednu babu, ktorú nespoznala. Keď sa zdvihla povedala, že ju mal znásilniť a dobiť XXXXX. Na zemi mala rozhádzané veci a hľadala svoj mobil, ktorý nenašla. Nadiktovala jej číslo, ale nikto telefón nebral a najprv ho niekto zrušil. Nadiktovala jej číslo na sestru a ani tá telefón nebrala. Potom sa to dievča vybralo smerom na akciu a ona išla domov.

Svedkyňa XXXXX dňa 19.09.2025 vypovedala, že s XXXXX aj partiou sa stretla na námestí v XXXXX keď tam prišla okolo 20.30 hod. Neskôr išli s partiou pre ďalších kamarátov. Bavili sa na námestí a rozišli sa niekedy po polnoci s tým, že okolo 0.50 hod. niekto robil spoločnú fotku. Okolo 1.20 hod. si všimli, že XXXXX nie je s nimi a vybrali sa ju hľadať do mesta a pomáhali si aplikáciou. Vtedy sa k nim pripojil aj XXXXX. Keď sa vracali naspäť, volala im XXXXX Szabová, že XXXXX sa našla. Keď k nej prišli rozprávala dookola, že to bol XXXXX, že on ju zbil. Vybrali sa aj k nemu domov, avšak nikto im neotváral. Dňa 10.11.2025 svoju výpoveď doplnila, že kamarátka XXXXX pod vplyvom alkoholu tancovala aj s iným mladým mužom, ktorý nebol z ich partie. Ona ho pozná a je bratrancom XXXXX a mal by sa volať XXXXX alebo XXXXX.

Svedok XXXXX dňa 19.09.2025 vypovedal, že sa s partiou stretli na námestí v XXXXX. Niekedy večer mu XXXXX povedala, že idú hľadať XXXXX. Bol opitý a na detaily si už nepamätá. Potom XXXXX volala nejaká priateľka, že ju našli. On ju videl len na námestí potom a mala opuchnutú tvár, roztrhnuté tričko, ktoré bolo zakrvavené. Začalo sa to riešiť, kde sa zistilo, že bola s XXXXX.

XXXXX XXXXX, sestra poškodenej dňa 19.09.2025 uviedla, že dňa 05.09.2025 okolo 18.00 sa s XXXXX vybrala do mesta. Neskôr sa stretla s XXXXX a tiež s ostatnými kamarátmi. Išli aj pre ďalších a popritom popíjali alkohol. Po príchode na námestie sa stretli s XXXXX. Sestru naposledy videla okolo 24.00 hod., kedy bolo všetko v poriadku, normálne sa zabávala. Okolo 01.00 hod. sa začala hádať s priateľom a počas toho mala veľa zmeškaných hovorov, kde následne jej volala XXXXX ktorá oznámila, že sestra sa našla. Keď videla sestru, tak bola opuchnutá, strapatá a mala kopance na čele. Povedala, že jej to urobil XXXXX. Potom išli hľadať XXXXX domov, kde búchala na dvere, pričom nikto neotváral a následne to začala riešiť s políciou.

Svedkyňa XXXXX dňa 24.09.2025 uviedla, že po akcii prišla domov okolo 00.05 hod. dňa 06.09.2025. Zvonku započula ženský krik. Je to bežné, keďže

v neďalekej bytovke bývajú rómovia. Pozornosť tomu začala venovať, keď to pokračovalo ďalej a pozrela sa z okna. Videla dievčinu pred vchodom na tráve a na nej bol chlapec. Vyzeralo to, že zápasia a počula aj výkriky a pleskot, ako facky. Trvalo to asi 5-7 minút. Videla aj nejaké pohyby, a to akoby súložili. Vtedy už dievča nekričalo, iba prosilo, aby ju pustil. Bolo vidieť mobilný telefón, ktorý je na zemi a svieti. Následne na to pár minút prestala hrať hudba a schádzali sa ľudia z akcie. Asi po 20 minútach počula prísť suseda XXXXX domov. Započula aj búchanie do dverí suseda a krik nejakej ženy pred jeho dverami.

Svedkyňa XXXXX dňa 24.09.2025 k veci uviedla, že dňa 05.09.2025 vo večerných hodinách doma pozerala televízor. Niečo po 01.00 hod., okolo 01.15 hod. počula kričať nejakú ženu. Z okna nič nevidela, iba zakričala, aby už bola ticho, že sa nedá spať. Tá žena kričala, aby prestal, bolo počuť údery. Išla na balkón, kde už uvidela, ako na žene sedí chlap a sem tam ju preplieskal, dával jej facky. Potom akoby sexovali. Muž sa následne postavil, zobral telefón zo zemi a odišiel. Dievčina ostala ležať na zemi. Ležala tam pár minút, chcela sa postaviť, ale opäť si ľahla do trávy. Videla ako tam neskôr bola partia a oni ju zdvihli a niečo hľadali.

Svedok XXXXX dňa 25.09.2025 uviedol, že sa v ten deň stretol na námestí s partiou. XXXXX tam ešte nebol, on mu aj písal, aby prišiel k nemu domov niečo vypiť. Potom sa už začal zabávať a XXXXX sa k nim pripojil okolo 21.30 hod. Veľmi sa s ním nebavil, bol opitý už keď k nim prišiel. Videl, že sa najviac zabával asi s XXXXX. Okolo 01.00 hod. sa ešte rozprávali a následne sa stretol s XXXXX že hľadajú Vikinu.

Svedkyňa XXXXX dňa 04.10.2025 uviedla, že bola na Gombovecfeste. Zabávali sa tam do cca 22.00 hod. V tom čase išli aj odprevadiť nejaké kamarátky domov a keď sa vrátili naspäť na námestie stretli XXXXX a mohlo byť asi 23.00 hod., popíjali spolu. On bol s nimi, potom odišiel, opäť sa vrátil. Neskôr vyrazili domov, ale skôr išli hľadať XXXXX. Dňa 01.11.2025 doplnila svoju výpoveď s tým, že po vzhliadnutí videonahrávky v čase okolo 00.59 hod. dňa 06.05.2025 si spomína, že XXXXX mal čiernu vestu a bol celý v tmavom. Potvrdila ako sa k nim v čase o 01.14 hod. pripojil XXXXX a v čase o 01.17 hod. tancuje pred pódium a XXXXX. Spolu odchádzajú v čase o 01.32 hod a XXXXX je oblečený celý v čiernom a má biele botasky.

Svedkyňa XXXXX dňa 25.09.2025 uviedla, že na akcii sa zabávala s vlastnou partiou. Niečo pred 02.00 hod. dňa 06.09.2025 vyrazila s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Po vzhliadnutí videozáznamu v čase o 01.41 hod. potvrdila, že vedľa nej je XXXXX a XXXXX. Následne dňa 28.10.2025 doplnila, že po vzhliadnutí ďalšieho videozáznamu nevie identifikovať osobu, ktorá k nim prichádza o 01.14

hod., pričom uvádza, že v čase o 01.17 hod. tancuje pred pódium s XXXXX a XXXXX, a to až do konca akcie, kde odchádzali podľa záznamu o 01.32 hod.

Svedok XXXXX dňa 09.09.2025 vypovedal, že v ten deň 05.09.2025 skončil v práci okolo 22.30 až 23.00 hod. a išiel na námestie. Mal tam kamarátov, veľa ani nepil, nakoľko na druhý deň mal ísť do práce. Na začiatku akcie stretol aj Viktóriu a jej kamarátov. Po skončení akcie sa pridal s partiou k heligonkárovi, ktorý tam hral a spolu ešte spievali.

Svedkyňa XXXXX dňa 01.10.2025 uviedla, že s XXXXX sú partneri. Bola na akcii a videla tam aj XXXXX a to aj opakovane ako tancoval. Spolu sa nerozprávali, nakoľko ona bola v nemocnici, lebo potratila. Volala mu z nemocnice, že ho potrebuje a aj tak ju neprišiel navštíviť.

Svedkyňa XXXXX dňa 03.11.2025 vypovedala, že dňa 05.09.2025 prišla do XXXXX a autom zaparkovala neďaleko autobusovej zastávky. Celá partia prišla pre ňu aj s priateľom. Potom išli všetci naspäť na námestie. Celý večer nič nepila. Odišla asi o 00.45 hod. Len ráno stretla kamaráta a povedal jej, že XXXXX dobil a znásilnil XXXXX. Ohľadne oblečenia XXXXX uviedla, že mal tmavú vestu a rifle. Po vzhliadnutí videozáznamu svedkyňa potvrdila, že v čase o 01.32 hod. z námestia odchádza XXXXX a XXXXX s tým, že podľa chôdze s nimi môže byť aj XXXXX.

Svedok XXXXX dňa 03.11.2025 vypovedal, že dňa 05.09.2025 išiel podvečer so synovcom na Gombovecfest. Pri stánku si dali pivo a debatovali. K synovcovi prišla XXXXX, XXXXX a jej sestra s tým, že počas večera oni niekde odišli. Domov odišiel skoro. S XXXXX sa v ten večer stretol a aj si podali ruku s tým, že mal na sebe niečo tmavé.

Dňa 10.11.2025 bol v procesnom postavení podozrivého vypočutý XXXXX, ktorý skutkový dej opísal odlišne od priebehu skutku zachyteného v skutkovej vete, pričom k uvádzanému konaniu voči poškodenej sa v tomto štádiu doznal.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 89/2025 o.i. vyplýva, že zranenia poškodenej si vyžadovali práceneschopnosť do 6 dní od vzniku zranenia, teda od 06.09.2025 do 11.09.2025.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2025/1835 vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie vyplýva, že prítomnosť biologického

materiálu osoby obvineného XXXXX nebola DNA analýzou vo vzorkách s interpretovateľnými DNA profilmi zistená. V zmiešaných minoritných prímiesiach DNA profilov, ktoré neboli interpretovateľné, nie je možné vzhľadom na minimálne množstvo biologického materiálu mužského pôvodu, jednoznačne potvrdiť alebo vylúčiť prítomnosť biologického materiálu osoby obvineného.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok XXXXX a XXXXX č. 053/2025 a č. 026/2025 z vyšetrenia duševného stavu obvineného, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou dňa 06.09.2025, fotodokumentácia mobilného telefónu iPhone Apple, znalecký posudok XXXXX č. 17/2025, úradný záznam k analýze výstupov z mobilného telefónu, dokumentácia k veciam, ktoré mala poškodená v čase skutku na sebe. Zároveň bola zabezpečená aj fotodokumentácia zranení poškodenej, zabezpečená bola aj fotografia poškodenej bezprostredne po skutku, lekárske správy z ošetrenia poškodenej zo dňa 06.09.2025 z VŠNsP XXXXX – urgentného príjmu a gynekologickej UPS. Zároveň bola doložená správa z ošetrenia na CT pracovisku VŠNsP XXXXX, ako aj výsledok toxikologického vyšetrenia moču poškodenej a obvineného. Zápis z dychovej skúšky obvineného zo dňa 06.09.2025.

Ďalšou súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj screenshot komunikácie obvineného so svedkyňou XXXXX, ktorej súčasťou sú aj videonahrávky a fotografie, zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou oblečenia obvineného.

Do vyšetrovacieho spisu boli prvotne zabezpečené kamerové záznamy z kamerového systému mesta XXXXX z dvoch kamier označených ako C65 KRYSTAL KONTAJNERY a C37 BRÁNA v čase od 01.01 hod. do 02.00 hod. dňa 06.09.2025. Následne boli dňa 01.10.2025 zabezpečené ďalšie kamerové záznamy z MsP XXXXX, ktoré boli podrobené dôkladnej analýze. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj analýza kamerového záznamu z vchodu č. 27 na Fučíkovej ulici, ktorá zachytáva z časti protihľahlý vchod číslo 24.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu, avšak vykonanými dôkazmi nebolo

dostatočne preukázané, že sa ho dopustil obvinený. Obvinený sa ku skutku nepriznal. Od počiatku trestného stíhania popieral spáchanie skutku a na svoju obhajobu predkladal množstvo dôkazov, ktoré boli v rámci vyšetrovania aj dôsledne vykonané.

K preukázaniu viny páchatela totiž musia existovať priame, respektíve aspoň také nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, z ktorého je možné vyvodiť spáchanie trestného činu a usvedčuje z jeho spáchania páchatela, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Ak je splnená niektorá z podmienok uvedených v odseku 1 písmene a) až h) § 215 Trestného poriadku, trestné stíhanie sa musí zastaviť, pričom dôvody zastavenia trestného stíhania sú v Trestnom poriadku uvedené taxatívne. S poukazom na vyššie uvádzané je zrejmé, že prokurátor musí nevyhnutne zastaviť trestné stíhanie obvineného, ak je na to splnená podmienka, že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Po vykonaní všetkých vyššie popísaných dôkazov a po ich následnom vyhodnotení jednotlivo, ale aj vo vzájomných súvislostiach možno vyvodiť záver o zmene dôkaznej situácie v štádiu po vznesení obvinenia, nakoľko bol v procesnom postavení podozrivého vypočutý XXXXX, ktorý sa ku konaniu voči poškodenej dozna. Došlo k zmene výpovede samotnej poškodenej a po zabezpečení ďalšieho kamerového záznamu (z iného uhla) aj k modifikácií svedeckých výpovedí, resp. bližšej konkretizácií výpovedí s ohľadom upresnenia času a miesta v súvislosti s osobou obvineného. Zatiaľ čo pred vznesením obvinenia poškodená si bola takmer istá tým, že skutku sa mal dopustiť obvinený, po vznesení obvinenia a po ďalšom dokazovaní poškodená svoju istotu vo výpovedi stratila, pričom svedkovia s ohľadom na vizuálnu stránku kamerových záznamov potvrdili prítomnosť obvineného v čase skutku na inom mieste. V predmetnej veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, ktorého výsledky však nutne vedú k záveru, že skutok z objektívnych dôvodov nemohol a nespáchal obvinený. Kamerové záznamy z rôznych uhlov zaberajú samotné námestie počas akcie „Gombovecfest“, kde sa nachádza množstvo tancujúcich ľudí s tým, že svedkovia až následne dokázali bližšie identifikovať svoj pohyb v reálnom čase. Doposiaľ vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že poškodená z námestia odchádzala s inou osobou ako obvineným XXXXX.

Popri prvotnej výpovedi poškodenej stáli výpovede svedkov, ktorí všetci osobu obvineného XXXXX na danej akcii registrovali, pričom v priebehu vyšetrovania zo svedeckých výpovedí a prvotných kamerových záznamov nebolo možné jednoznačne určiť miesto a čas pohybu XXXXX, pričom poškodená už bezprostredne po skutku ako páchatela uviedla obvineného, čo bolo potvrdené

v trestnom oznámení ako aj vo výsluchu poškodenej. Prijatý záver, ktorý rozplynul podozrenie nad obvineným je najmä kamerový záznam zabezpečený od MsP s označením NVR 1\_ch9-20250906005838\_20250906015838, ktorý zachytáva námestie pred Kultúrnym domom v Poltári v čase od 23.00 hod. dňa 05.09.2025 do 02.00 hod. dňa 06.09.2025. Následným doplnením svedeckých výpovedí bolo potvrdené, že obvinený sa v čase spáchania skutku nachádzal pred pódium na námestí, kde sa zabával s XXXXX a XXXXX. S poukazom na uvedené skutočnosti možno teda ustáliť, že prvotná výpoveď poškodenej ostala osamotená a vykonanými dôkazmi sa prvotné okolnosti vo vzťahu k obvinenému nepotvrdili.

S ohľadom na to, že v prípravnom konaní nasledujúcom po vznesení obvinenia v posudzovanom prípade neboli získané jednoznačné a nespochybniteľné priame dôkazy, ktoré by podporili záver k ďalšej dôvodnosti vedeného trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému XXXXX a predovšetkým nepodporili záver, že je výsledkami vyšetrovania dostatočne odôvodnené postavenie obvineného pred súd, nie je jeho ďalšie trestné stíhanie na mieste.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený. Z uvedených dôvodov preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Július Slavkovský  
prokurátor