



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC  
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 280/25/6606-37  
EEČ: 2-47-22-2026

Lučenec 12.02.2026

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona  
zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 123 odsek 3 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 10. 2025 v čase okolo 22.55 hod. na verejnom priestranstve, pri bytovom dome na adrese XXXXX, pod vplyvom duševnej poruchy akcelerovanej požitým alkoholom, po tom ako bol po predchádzajúcom verbálnom konflikte fyzicky inzultovaný XXXXX tak, že ho tento rukami sotil v dôsledku čoho obvinený spadol na zem, kde si XXXXX kľakol na obvineného a zdvihnutou rukou zovretou v päšť naznačil, že ho ide udrieť, kde tohto obvinený v rozrušení, odvracajúc jeho útok a hrozbu ďalšieho útoku, udrel rukou, na ktorú si medzitým nasadil boxer s odklápacou čepeľou noža, do oblasti hrudníka vľavo a následne ho čepeľou noža,

vychádzajúcej z predmetného boxera dvakrát bodol do oblasti hrudníka vľavo, čím XXXXX, nar. XXXXX spôsobil zlomeninu piateho rebra vľavo a dve bodné rany hrudníka vľavo v hĺbke 3 cm, prenikajúce do hrudnej dutiny s poškodením pľúc s rozvojom otvoreného pneumotoraxu vľavo – skolabovania ľavých pľúc s únikom vzduchu do ľavej hrudnej dutiny s rozvojom podkožného emfyzému na hrudníku vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečby a práceneschopnosti do 40 dní od vzniku zranenia, teda od 14. 10. 2025 do 22. 11. 2025, pričom ho v obvyklom spôsobe života výrazne ovplyvňovali po dobu 14 dní,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2025 zo dňa 15. 10. 2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne samostatným uznesením z toho istého dňa podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale XXXXX, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 14. 10. 2025 v čase okolo 22.55 hod. na lavičke pri bytovom dome na adrese XXXXX, nožikom viacpočetne bodol do oblasti hrudníka XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a spôsobil mu bodnú ranu o hĺbke 3 cm v strednej časti v úrovni 6 rebra a 3 cm bodnú ranu v úrovni 6. až 7. rebra, kde toto zranenie spôsobilo úrazový pneumotorax a fraktúru 5. rebra vľavo, v dôsledku čoho podľa lekárskej správy XXXXX, utrpel poranenia s dobou liečby a PN do 42 dní, avšak vzhľadom na predmet, ktorým bol útok vedený (nož), ako i na oblasť možného zasiahnutia (oblasť hrudníka a pľúc), mohlo dôjsť aj k vážnejšej poruche zdravia, prípadne k smrti XXXXX.

Obvinený bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp/XXXXX/2025 zo dňa 17. 10. 2025 vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bol opakovane vypočutý obvinený, svedok – poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, znalkyňa XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu, bol zabezpečený boxer s nožikom s drevenou rúčkou, odev obvineného, lekárske správy k zraneniam poškodeného, znalecké posudky (k duševnému stavu obvineného, rozsahu a mechanizmu vzniku zranení poškodeného, k biologickým a mechanoskopickým stopám), kamerový záznam, regresné správy príslušných poisťovní, zápisy o dychových skúškach na skutku zainteresovaných osôb, ako aj ďalšie dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise.

**Obvinený XXXXX** vo výsluchu dňa 16. 10. 2025 uviedol, že dňa 15. 10. 2025 odišiel z domu zo svojej adresy a išiel v čase okolo 20:00 hod. do Tesca na nákup, cestou do Tesca je jedna lavička, tam bol XXXXX a XXXXX. Týchto dvoch pozná z videnia. Keď prichádzal ku nim, tak videl, že už mali niečo v sebe. Oni ho oslovili, videli, že ide do Tesca, pridali sa k nemu. Toto sa už stalo aj v minulosti, že išiel s

nimi do Tesca, nebolo to prvýkrát. Oni ho nenútili ísť im niečo kúpiť, normálne išli spolu a kúpil fľašu Metaxy, nealko, mango a šalát. Tú fľašu by nekúpil, kebyže ide sám. Vyšli vonku na tú lavičku a tam otvorili fľašu a pili spolu všetci. On už mal vtedy vypité doma 3 dcl. vína. XXXXX sa išiel vycikať ku stromu, a on spomína na to, že keď sa vracal, tak do neho strčil oboma rukami do hrude, v dôsledku čoho spadol, následne sa postavil a začali sa pasovať, teda ako keby ho objal a on sa snažil dostať z toho objatia a znovu spadol na zem a XXXXX bol na ňom, kľáčal na ňom, nechápal čo sa deje, ruky mal pred tvárou, nevedel čo sa bude diať, on sa po ňom zaháňal, nevidel, že by on niečo mal v rukách, on určite v rukách nemal nič. Pamätá si, že ho z neho stiahol XXXXX, ako sa postavil z neho, tú tašku čo mal s nákupom vysypal celú na zem a rozhádzal všetko, vypil ešte fľašu nealka, on sa rýchlo postavil a išiel preč. XXXXX mu kričal, že XXXXX nerob, jednoducho ho odtiahol z neho preč. On odišiel domov bez nákupu. Keď prišiel dal asi po 23:00 hod. cigaretu a išiel spať. Zobudil sa asi po pol noci a išiel sa pozrieť na to miesto, lebo si chcel nájsť zvyšok nákupu, mobilom hľadal nákup, zobral si rožok a dve prázdne plastové fľaše. V tento deň si nepamätá, či užil nejaký liek. V ten deň pri sebe nemal žiadnu zbraň. Nemal pri sebe žiadny boxer. Mal pri sebe len peňaženku, tabatierku s cigaretami, mobil. Nič iné. Na druhý deň vydal boxer, ktorý je s nožom, lebo prišli policajti za ním a chceli ho od neho. Boxer, ktorý vydal obsahuje čepeľ, ktorá sa musí vytlačiť a je z neho normálny nôž. Tento boxer v ten večer pri sebe nemal. Nemal pri sebe v tento večer žiadny nôž ani nič podobné. On XXXXX pozná dávno, ale nie sú kamaráti, ale zvykne ho vidieť na ulici, teda sa občas vidia. Vie, že on nejaké konflikty mal v minulosti s ľuďmi, čo sa týka jeho zdravotného stavu o tomto nevie nič. Čo sa týka toho boxeru, tento má asi od septembra roku 2025, už ho mal aj vonku dávnejšie, kedy ho ukazoval nejakým ľuďom, medzi nimi bol tuší aj XXXXX. Ale tento vonku nenosí.

Na otázku, či kričal v ten večer XXXXX, na jeho matku nejaké urážky odpovedal, že určite nie. Ďalej že uvádza, že ho ako prvého strčil XXXXX v ten večer uviedol, že áno, on ho strčil ako prvý, prečo to nevie, jemu zvykne takto zašibať, on v dôsledku toho spadol na zem, on mu nič neurobil ani predtým ani potom ako ho strčil. Ďalej na otázku čo robili po páde na zem odpovedal, že sa postavil, na to ho XXXXX chytil okolo pliec oboma rukami, teda ho držal za plecía, nevedel sa ho zbaviť, ako spravil krok vzad, ho tlačil a znovu spadol na zem a kľáčal na ňom. Ruky mal v pozícii pred tvárou. Na to ho odtiahol XXXXX preč z neho. Ďalej na otázku či sa zapájal nejako XXXXX do ich konfliktu uviedol, že iba tak, že odtiahol z neho XXXXX, čo robili potom uviesť nevie, on rýchlo išiel preč. Ďalej na otázku čo robil XXXXX po tom, ako ho odtiahol XXXXX odpovedal, že pamätá si, že rozkopal celú tašku nákupu, ktorú mal, videl ako pije nealko, čo kúpil, ale už vtedy odchádzal preč.

Obvinený vo svojom opätovnom výsluchu zo dňa 28. 01. 2026 uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa nepriznáva, a uvádza, že na presný deň si nepamätá, kedy to bolo, ale začalo to tak, že išiel do obchodu a na lavičke stretol poškodeného. Spýtali sa ho kam ide, on im povedal, že ide do obchodu. Oni sa ho pýtali, či môžu ísť s ním a on s tým nesúhlasil. Oni však išli s ním. Išli do Tesca, kde si kúpil nejaké produkty. Poškodený si zobral z regálu jednu fľašu, aby to zaplatil. On tú fľašu nechcel zaplatiť, ale on na to naliehal, tak ju predsa zaplatil. Potom vyšli z Tesca a presunuli sa k lavičke na sídlisku pod stromom. Tam si sadli, zapálil si cigaretu a poškodený otvoril tú fľašu a povedal mu, aby sa napil. On sa z toho napil asi dvakrát. Potom tam sedeli a proste si nepamätá, bol už večer, tma. Ani nevie,

ako prešla hodina. Oni vypili tú fľašu, on z toho vypil iba dvakrát. Nepije tvrdý alkohol, smrdí mu. On sedel a chcel ísť preč. Poškodený odišiel sa vymociť ku stromu. On povedal, že „čao“, na čo on strčil do neho dvakrát, na čo spadol na zem. Potom pristúpil XXXXX k poškodenému a odtiahol ho preč. On sa postavil, že ide preč a poškodený vysypal jeho nákup na zem pri lavičke. Odišiel preč, ale ešte videl, ako poškodený pozbieral ten nákup a odišli preč s XXXXX. Išiel teda domov. Už bolo asi po 22:00 hod., otvoril si pivo, zapálil si cigaretu, chvíľu pozeral telku a potom išiel spať okolo 24:00 hod.. V noci mu ešte volalo neznáme číslo, ale vypoľ ho, lebo nedvíha neznáme čísla. Ráno sa zobudil, chcel sa najesť a okolo 08:00 hod. prišli za ním policajti, že má ísť s nimi. On sa obul a išiel s nimi na policajnú stanicu do Poltára. Bol v šoku, lebo ho policajti obviňovali z toho, že niekoho napadol. Pýtali sa ho na nôž, na čo im povedal, že pri sebe nemá, a že doma má zbierku. Dali mu podpísať nejaké papiere. Čakal, kým sa vrátia. Mama mu volala, že zobrali z domu jeho bundu, čierne nohavice a nožík. Odtiaľ ho brali na kriminálku.

Na otázku vyšetrovateľa, či si spomína, že keď išiel z obchodu, či stretol poškodeného, s kým tam bol odpovedal, že bol tam s XXXXX, miestnym bezdomovcom. Ďalej či v minulosti s nimi už popíjal uviedol, že áno, už s nimi v minulosti popísal, ale nie naraz, raz s jedným, raz s druhým, možno každý piatok, keď išiel na nákup, lebo stále tam popíjali. Predtým však nebol žiadny konflikt medzi nimi. Ďalej na otázku keď odchádzal z domu, či mal pri sebe nožík, resp. boxer s nožíkom uviedol, že nemal pri sebe, nenesí so sebou. Ďalej či ukazoval niekedy na verejnosti tieto nožíky niekomu odpovedal, že raz ukazoval XXXXX, že má taký nožík. V minulosti ten nožík poškodil, poškodila sa poistka, nedalo sa zavrieť, resp. ťažko sa dalo zavrieť. Ďalej či si spomína, že ho poškodený strčil na zem a čo k tomu predchádzalo odpovedal, že nevie, z ničoho nič to spravil. Oni boli opitý. Nebol žiadny slovný konflikt. Vie, že poškodený telefonoval s mamou. On však do toho nezasahoval, nemal dôvod. Ďalej na otázku, či aj on bol opitý odpovedal, že on nebol opitý. Či berie pravidelne nejaké lieky uviedol, že berie psychiatrické lieky 4 druhy, štyrikrát za deň. V ten deň si dal ráno Tiparidal a Rispen a podvečer, lebo sa cítil v neklude, potom išiel do obchodu. Ďalej či ho upozornila lekárka na to, že na tieto lieky nemôže piť alkohol odpovedal, že nepoučil ho nikto, on nepije, resp. pije iba málo, pije iba pivo každý piatok, v minimálnom množstve 4 plechovky. Ďalej že poškodený ho strčil a on spadol na zem, čo nasledovalo uviedol, že nič sa nestalo. On ho strčil, on spadol na chrbát a on si kľakol na koleno. Zdvihol si jednu ruku v päšť a chcel ho udrieť. Vtedy tam pribehol XXXXX a stiahol ho z neho. On bol v šoku. Postavil sa a išiel domov. Videl ešte, ako sa pozrel dozadu, že oni zbierajú tie jeho veci. Ďalej na otázku čo mal oblečené uviedol, že mal na sebe rifľovú bundu, čierne nohavice a tenisky. Ďalej na otázku, ako vysvetlí, že na jeho bunde bola expertízou nájdená krv poškodeného odpovedal, že nevie to vysvetliť, nechápe.

Na otázky obhajcu uviedol, že po príchode domov pozeral televízor, aby uviedol, čo pozeral, odpovedal, že si nepamätá. Už to bolo dávno, už si to nepamätá, asi nejakú kriminálku, lebo to zvykne pozerieť. Ďalej či sa pamätá, či predtým ako odišiel na nákup do Tesca, užil v dome nejaký alkohol odpovedal, že nie, prvý alkohol pil s nimi z tej fľaše. Potom ešte doma mal pivo, to vypil. Ďalej čo uviedol informácie, že ho poškodený XXXXX obťažoval, že ho bozkával, alebo podobne uviedol, že si to nepamätá. Niečo tam skúšal. On ho odstrčil, ale to nie je normálne, čo je to za blázna. On nie je normálny, on užíva pervitín aj pije, vonku behá. Ďalej jeho otec vypovedal, že keď prišiel domov, že ich zobudil a povedal im, že ho okradli

a pýtal sa ich, či má volať policajtov, na toto uviedol, že niečo také im hovoril. Ďalej jeho otec tiež uviedol, že ráno, keď prišiel do kuchyne, tak mu vrazil, že ho okradli a ukazoval, že ho bolí bok, na toto uviedol, že áno, spomína si to, že im to povedal. Ďalej na otázku obhajcu, či môže popísať, akým spôsobom prebiehalo vydanie veci jeho oblečenia, ktoré mal mať v ten večer na sebe ako aj spomínaného noža/boxera, teda veci, ktoré sú uvedené v zápisnici o vydaní veci zo dňa 15. 10. 2025 uviedol, že on im nič nevydal, oni prišli k nemu. Rodičia im to museli vydať. On nemal nič pri sebe, všetko to bolo doma. Povedali, aby to podpísal, tak on to podpísal na polícii v Poltári. Ďalej či vylučuje spáchanie skutku uviedol, že si to nepamätá. On ho nemohol pichnúť, lebo nemal pri sebe nôž v ten večer. Ďalej či videl, či mal pri sebe nôž XXXXX alebo XXXXX odpovedal, že nevie o tom, nevidel.

Na záver by chcel uviesť iba to, že sa necíti byť vinný, on ho nepichol, určite nie. To sa stalo, že ho strčil, že sa váľali po zemi, ale bolo to tak, že on do neho dvoma rukami strčil a spadol na zem. Poškodený do neho išiel, strčil ho, on začal ustupovať a potom strčil ešte raz. Nič nestihol ani urobiť. Potom ho XXXXX odtiahol. Po skutku sa ešte v ten večer vrátil na miesto, kde pozbieral ešte svoj nákup. Našiel tam iba rožok a prázdne fľaše. Ešte by chcel požiadať, aby mu bolo vrátené oblečenie, a to rifľová bunda a oblečenie.

**Svedok – poškodený XXXXX** vo svojom výsluchu dňa 04. 12. 2025 uviedol, že s obvineným XXXXX nie je v príbuzenskom pomere ani v inom obdobnom pomere. K predmetnej veci uvádza, že na presný dátum si nepamätá, ale bolo to niekedy v mesiaci október alebo november, kedy z adresy XXXXX, kde prechodne býva u svojej starkej, okolo 19:00 hod. vyrazil na pečivo do Tesca. Kúpil pečivo aj pivo, ktoré zobral domov. Cestou stretol XXXXX, s ktorým sa dal do reči. Vyniesol domov pečivo a vrátil sa ku nemu a spolu zašli k neďalekej lavičke, kde začali piť to pivo. Okolo 20:00 hod. išiel okolo XXXXX, ktorý sa im prihovril. Dal mu jedno pivo, ktoré on vypil. On mal už tri pivá vypité vtedy. Hovoril, že ide do Tesca, a zavolať ich, aby sa pridali, že si kúpi Metaxu, ktorú spolu vypijú. Tak s ním išli spolu aj s XXXXX. Kúpil tú Metaxu a ešte kúpil pre jeho malého jogurt. Po nákupe sa presunuli naspäť na ulicu XXXXX k lavičke, kde oni traja celú tú Metaxu vypili. Keď už dopíjali, tak XXXXX začal byť agresívny, začal tam vykrikoval, že „ja som pán“ a potom začal nadávať na jeho mamu, kde hovoril také, že „kurva feťácka“ a podobne. On sa naštvával. Hovoril mu, aby prestal, lebo ho vyfacká. On vtom však pokračoval, a ďalej nadával. Tak ho zvalil na zem tak, že ho chytil za ruky a stlačil ho na zem. On teda spadol na chrbát a on spadol na neho. Zodvihol svoju pravú ruku a hovoril, že ho vyfacká. Na to sa postavil, že ho nechá tak a chcel odísť domov. Ako sa postavil a začal od neho kráčať, tak za ním sa XXXXX ozval, že je celý od krvi, že mu kvapká krv. Dal si dole zo seba mikinu, čo mal na sebe. Bolo to čisto nové XXXXX, mikina modrej farby, kedy videl, že celú ľavú stranu tela mal od krvi. Dal si dole aj tričko zo seba, zahrčkal a držal to pri rane a XXXXX držal jazvu na jeho chrbte. Išli zazvoniť jeho mame na adrese XXXXX, aby volala záchranku a tiež aj XXXXX volal z jeho telefónu záchranku. To, že je pichnutý, zistil iba vtedy, kedy ho na to XXXXX upozornil, že krváca, on v tej chvíli, keď sa to stalo ani necítil, možno bol v šoku. Následne prišla sanitka zobrali ho do nemocnice. Hneď ho išli operovať. Zistili, že mal dve bodné rany, kde mu jedna rana prerazila hrudný kôš a trošku zasiahla aj pľúca a druhá rana išla do chrbta, kde nezasiahla dôležitý orgán. Z nemocnice bol prepustený dňa 21. 10. 2025, aj to na reverz, lebo už chcel ísť domov k synovi. Od

tej doby má stále bolesti, keď zakašle alebo kýchne tam stále ho to pichá, aj vtedy keď leží a otáča sa, tak ho to pichá.

Na otázku vyšetrovateľa ako dlho pozná XXXXX uviedol, že poznajú sa asi dva roky, on nemá kamarátov, stále hovorili, že je nejaký chybný, nikto sa s ním nechcel baviť. Tak stále sa ku nim pridal, keď sa takto rozprávali vonka. Nikdy však nebol taký agresívny ako vtedy. Ďalej či videl už v minulosti, že by mal sebe pri sebe nožík, boxer alebo podobné veci odpovedal, že o tom nevedel, ale XXXXX hovoril, že jemu už ukazoval taký boxer s vysakovacím nožíkom. Počul o ňom však, že zbiera takéto veci, že si objednáva také nože. To nechápal, že ho pichol, on ho ani neudrel, iba ho zvalil na zem. Ďalej na otázku kde stál XXXXX, keď zápasili na zemi odpovedal, že si už nepamätá, bol asi blízko nich, ale bol aj on opitý. On si ho už vtedy nevšimol. Ďalej, či mu okrem majetkovej ujmy bola nejaká iná ujma spôsobená uviedol, že bola poškodená tá mikina XXXXX, čo kúpil za 50 € a tričko, ktoré mal na sebe stálo 10 €. K tomu chce uviesť, že bude žiadať náhradu škody aj za tie veci aj za zranenie.

Na otázku obhajcu, prečo sa začal obvinený baviť o jeho mame uviedol, že ako sa tam bavili, začala mu vyvolávať jeho mama, ktorá mu hovorila, aby išiel domov, lebo ona cíti, že sa udeje niečo zlé. Ona mu volala aj päťkrát a prosila, aby išiel domov. Tak on to videl, a najprv začal hovoriť, že jeho mama je ako diskoteková kráľovná a potom jej začal do feťáčky nadávať a tak. To mu prešlo z ničoho nič. Ďalej na otázku keď išli z miesta činu, či sa stretli s niekým odpovedal, že nie, bol s ním iba ten XXXXX. On sa dostal do šoku, keď uvidel krv. Sadol si k výťahu a začalo mu byť zle, skoro odpadával. To je všetko, čo chcel k veci uviesť, uvádza, že k trestnému stíhaniu sa pripája. On berie, že bol opitý, ale pichnúť ho nemal, takže sa k trestnému stíhaniu pripája a žiada náhradu škody.

Pre úplnosť je potrebné doplniť, že poškodený pri svojom výsluchu dňa 15. 10. 2025 (teda bezprostredne po spáchaní skutku, v štádiu pred vznesením obvinenia XXXXX), okrem iného uviedol, že po predchádzajúcich nadávkach zo strany obvineného smerujúcich voči jeho matke, že je „zdochlina a feťáčka“, prišiel k XXXXX a strčil ho oboma rukami, na to XXXXX spadol na zem, poškodený k nemu pristúpil a kľakol si na neho a zdvihol ruku v päšť ale neudrel ho. Samotný útok XXXXX nezaznamenal, na krvácanie ho upozornil až XXXXX. Tiež uviedol, že bol veľmi opitý a nepamätá si všetko. V ten deň vypil 7 pív, 2 dcl Metaxy a taktiež aj víno od XXXXX.

**Svedok XXXXX** do zápisnice o výsluchu dňa 04. 12. 2025 uviedol, že na presný dátum si nepamätá, v ten deň sa stretol s XXXXX a kúpili si pivo. Ako popíjali, tak sa ku nim pristavil XXXXX. Pozval ich do Tesca, že si idú niečo kúpiť na vypitie. Tak s ním išli, kde on kúpil jednu fľašu Metaxy, rožky, salámu, tyčinky a nejaké jogurty. Potom si sadli na lavičke neďaleko polikliniky. Spolu vypili tu Metaxu a on si dal do toho ešte svoje víno. Mal už dosť a chcel ísť spať. Ako sa od nich vybral, tak ešte zastal pri strome sa vymočiť. Vtedy započul, že XXXXX kričí, že pomoc. Pribehol späť, kde už bol iba XXXXX a plakal. Videl, že krvácal z ľavej strany. Mal na sebe dve rany, XXXXX tlačil ranu, čo mal vpredu a on na tú na chrbte. Vybrali sa za jeho mamou, ktorá bývala asi 50 metrov od tej lavičky. Došli tam, zazvonil a povedal jej, že XXXXX je dopichaný. Ona zavolala záchranku, ktorá prišla a zobrala preč.

Na otázku vyšetrovateľa ako dlho pozná XXXXX uviedol, že ho pozná odmalička. Často sa stretávali, pozná ho v dobrom, nikdy mu neublížil. Často mu aj pomáhal, keďže je bezdomovec, finančne aj jedlo mu kupoval. Stalo sa viackrát, že spolu vypili, ale nikdy nebol agresívny. Nevie vysvetliť, čo sa medzi nimi udialo. Ďalej či mu niekedy ukazoval boxer s nožíkom odpovedal, že v minulosti áno, aj tri týždne pred skutkom ho videl u neho. On to nosil so sebou. Má rád také veci, ako nože, boxery. Videl v minulosti, že je trochu prepnutý, tak si držal od neho odstup. Ďalej na otázku, či počul, že sa XXXXX so XXXXX hádajú uviedol, že počul, že dačo riešia XXXXX mamu, ale nerozumel. Hovorili nahlas, ale či kričali, to nevnímali. Ďalej či ich videl zápasíť na zemi odpovedal, že ich nevidel, že by boli na zemi, stál chrptom, bol opretý o strom. Keď započul, že kričí, tak sa vrátil, ale už tam bol iba XXXXX. Potom zistil, že krváca, bol v šoku.

Na otázku obhajcu či videl v predmetný deň u obvineného nožík odpovedal, že v ten deň nevidel, nevnímali, či sa obvinený s poškodeným bavili v agresívnom štýle a nestretli sa s nikým, keď išli k jeho mame domov.

**Svedok XXXXX XXXXX** vo svojom výsluchu dňa 19. 01. 2026 uviedol, že na presný deň si nepamätá, ale vie, že to bolo niekedy dva mesiace dozadu. Bolo to vo večerných hodinách, vie, že fajčil na balkóne. Počul, že naproti jeho činžiaku, asi tak 80 metrov je nejaká trma, že sa tam niekto bije. Oni sa tam jednoducho hádali. Presne si nepamätá, ale boli tam asi aj také slová, že „zabijem ťa“, ale nie je si istý. On si myslel, že jeho kamarát má tam problémy, tak išiel tam ku garážam, ale tam už nikto nebol. Potom sa vracal naspäť k jeho bytu, kde videl, že už je tam záchranka, v ktorej sedel XXXXX. On tam mal aj svoju matku, ktorej hovoril, že „maminka, chceli ma zabiť!“. To je všetko, čo videl.

Na otázku vyšetrovateľa, keď počul tie hlasy, koľko hlasov tam rozoznal odpovedal, že to z balkóna išiel nejaký krik, ale nevedel rozoznať hlasy. Potom, keď tam išiel, tak tam videl tri osoby. Bola však tma, nevidel, že kto to je. Ďalej, či pri sanitke bol ešte okrem XXXXX a jeho mamy niekto uviedol, že policajti v uniformách. Na otázku obhajkyne, či pozná poškodeného XXXXX uviedol, že pozná, on tam v bytovke vyvádza, stále na neho hliadku volajú. Ale už mu asi nič nie je, lebo behá tam pri sídlisku a z toho bytu sa už aj odsťahovali. On nevidel, že by niekedy bol agresívny, iba počul, že chodia za ním policajti. Vie, že má malého, ktorý je v starostlivosti jeho mamy. On s ním vychádza v pohode, problémy s ním nemá.

**Svedok XXXXX** vo svojom výsluchu dňa 19. 01. 2026 uviedol, že obvinený XXXXX je jeho syn. Bol vyšetrovateľom poučený o možnosti odmietnuť vypovedať, avšak uvádza, že vypovedať bude. Ku skutku, z čoho je jeho syn obvinený, vie iba sprostredkovane a to od policajtov, ktorí ho prišli predviesť. V predmetný deň odišiel okolo 20:00 hod., kedy povedal, že príde o 46 minút. On už mal vtedy vypité, keď odišiel z domu. Keď prišiel z roboty okolo 16:00 hod., už videl, že má vypité. Povedal mu, že bol v Bille, kde si kúpil pivo. Keď došiel domov, tak sa hral na počítači. Pred 19:00 hod. išiel pre manželku a keď sa vrátili domov, tak už bol doma. Potom teda odišiel okolo 20:00 hod., pričom povedal, že ide do Tesca. Potom dlho nechodil, tak oni išli spať okolo 22:00 hod.. Keď prišiel domov, nevie uviesť kedy presne to bolo, tak sa prišiel porozprávať so svojou mamou, kedy povedal, že ho okradli, že mu nákup zobrali a pýtal sa, či má volať policajtov. Povedal, že im ešte fľašu kúpil. On mu hovoril, že keď ho okradli, tak mal volať policajtov. Povedal, že policajtov nevolal,

lebo bol opitý. Potom, či ešte odišiel, to už nevie, v jeho izbe bola tma. Ráno, keď sa zobudil, asi ležal vo svojej izbe. Prišiel za ním do kuchyne, kedy mu opäť hovoril, že ho okradli, že ho aj dokopali, aj mu ukazoval, že ho bolí bok. To, že s kým prišiel do konfliktu, to mu nehovoril. On potom pred 07:00 hod. odišiel do roboty. Potom mu manželka hovorila, že ráno pre neho prišli policajti z OO PZ XXXXX, ktorí ho predviedli. Manželka mu hovorila, že tam prišli policajti, ktorí sa pýtali, že kde má syn veci, na čo si potom zobrali z jeho izby veci. Jej povedali, že aby si išla pre neho nachystať veci a oni ostali v jeho izbe sami. Potom si zobrali jeden nožík s boxerom a veci, ktoré mal syn na sebe. To je všetko, čo vie k tejto veci uviesť.

Na otázku vyšetrovateľa, ako by charakterizoval ich syna uviedol, že ako začal chodiť do školy, začali sa na neho učiteľky sťažovať, tak ho začali nosiť k psychiatrické. Ešte na prvom stupni sa s ním dalo, ale na druhom stupni to išlo dole vodou. Prestal sa učiť. Zistili mu Aspergerov syndróm, na čo bral aj lieky. Bol liečený aj v Kremnici aj v Hrani v okrese Trebišov. Keď prišiel z liečenia, tak mu to nejak vydržalo, ale potom sa to zhoršilo opäť. Doma často na nás vulgárne nadáva. Ak sa mu niečo nepáči, tak po nich niekedy kričal, často sa pohádali. Chodil na strednú školu za kuchára, dostal sa iba do druhého ročníka, ale potom prepadol, lebo ani sa neučil, ani do školy sa mu nechcelo chodiť a aj keď zašiel tak boli s ním iba problémy. Keď dovŕšil 18 rokov, tak na vlastnú žiadosť ukončil štúdium a išiel do Rakúska s nejakým kamarátom, kde robil v McDonalde. Tam sa pohádala s nejakým Rumunom, tak prišiel domov. Tam si bral svoje lieky aj s dávkovačom, avšak už ich nedoniesol naspäť. Niekedy v roku 2019 alebo 2020, od svojich 19 rokov začal užívať alkoholické nápoje. Nevedel sa zamestnať, lebo nikde dlho nevydržal. Často sa hádali o alkohole, ale on hovoril, že on nepije toľko. Ďalej na otázku, či je syn svojprávny uviedol, že je svojprávny. On sám chodil na prekvalifikačné kurzy. Chcel ísť aj na vysokozdvížný vozík, ale psychologička to neodporučila, tak bol za to nahnevaný. On často hráva Playstation, ale celé noci a normálne mal obrátený režim, takže v noci hral a cez deň spal. Ďalej na otázku, či bol na nich niekedy syn agresívny odpovedal, že raz bolo tak, že sa pochytili. Bol vtedy opitý, tak kopol do dverí. On ho iba držal. Že by na neho zaútočil, tak to sa nestalo. Ďalej, či nosil nejaké zbrane do mesta uviedol, že on si objednával nejaké veci, aj paralyzér, lebo hovoril, že sa v meste bojí, lebo často chodil domov po večeroch. Mal aj boxery, aj nože, vie, že to mal v skrini poukladané, ale či to nosil so sebou, to uviesť nevie.

Na otázku obhajkyne, či sa stalo niekedy, že by sa on stal obeťou nejakého násilného konania uviedol, že nevie o tom. Možno predvlani sa stalo, že prišiel domov s monoklom, ale to si už nespomenie, či to hovoril, že kto ho zbil. Ďalej, či dali policajti potvrdenie o tých veciach, ktoré vzali odpovedal, že manželka uviedla, že jej nedali žiadne potvrdenie. Jemu manželka zavolala vtedy. On sa ich pýtal, že čo sa stalo, oni mu povedali, že syn dobodal chlapca. Aj hovorili meno, ale on ho nepoznal. Povedali, že prišli pre veci. On iba vtedy odbehol z roboty, lebo manželka povedala, že prišli policajti. Keď tam prišiel mu povedali, že sa môže vrátiť do roboty. Jednali potom s jeho manželkou. Od nej sa dozvedel, že ako to prebiehalo. Rozmýšľala, či ich môže pustiť do domu. Následne mu povedali, aké synove veci policajti zobrali. Ďalej či má vedomosť, či ich syn sa podroboval ambulantnej liečbe odpovedal, že chodil k MUDr. XXXXX pravidelne každý polrok, ona mu predpisovala lieky, ktoré si bral. Predvlani v lete sa stalo, že nevedel zaspáť, tak pojedol viac liekov, tak sa predávkoval. Doniesli ho na urgent. Mal halucinácie a lekár povedal, že musel užiť viac liekov. Poslali ich do Rimavskej Soboty, kde ich doktor iba vypočul,

niečo odporučil, ale ho vtedy nehospitalizovali. Od tej doby nebol hospitalizovaný, naposledy bol v Kremnici. Na otázku, aký postoj má ich syn k vyšetrovanej veci odpovedal, že on nechápe prečo je zavretý, hovorí, že nič nespravil. Svedok na záver chce uviesť, že ako rodiča ho to mrzí, ak to spáchal. Keď syn nepil, tak sa s ním celkom dalo, ale keď pil, tak bol problematický. On sám hovoril, že alkohol mu nerobí dobre. Nepil denne, len sám hovoril, že on sa doma nudí a pije z nudy, lebo nemá čo robiť.

**Svedkyňa XXXXX**, matka poškodeného, vo výsluchu dňa 19. 12. 2025 uviedla, že na presný dátum si nepamätá, niekedy v poobedných hodinách jej syn XXXXX odišiel s tým, že si ide kúpiť niečo do Tesca v XXXXX. Dlhšie nechodil, tak mu začala vyvolávať, volala mu veľakrát, vždy ju uistil, že je v poriadku a je s kamarátmi pod stromom. Cez videohovor jej ukázal, že je tam s XXXXX a XXXXX. Volala mu každú chvíľu, ale stále nechodil. Potom XXXXX s XXXXX zazvonili na zvonček a volali ju dole, kde videla XXXXX do pol pása vyzlečeného a krvácal. XXXXX povedal, že ho pichol XXXXX. Zavolała záchranku, ktorá ho zobrala do nemocnice, kde ho aj operovali. Na otázku vyšetrovateľa čo povedal jej syn, čím ho pichol XXXXX odpovedala, že XXXXX mal taký vyskakovací nožík s boxerom, že tým ho pichol. Ďalej či povedal jej syn, kto ho bodol uviedla, že obaja povedali, že XXXXX. XXXXX povedal, že sa povadili kvôli nej, že na ňu vykrikoval a tak sa povadili. To je všetko, čo chce k veci uviesť.

**Zo zápisnice o obhliadke miesta činu** a priloženej fotodokumentácie zo dňa 15. 10. 2025 okrem iného vyplynulo, že dňa 15. 10. 2025 v čase vykonávania obhliadky miesta činu od 02:00 hod. do 02:55 hod. bola v meste XXXXX, na XXXXX ulici pri XXXXX zaistená stopa č. 1 (vecná) – modrá mikina (poškodeného), stopa č. 2 (biologická) – ster na vatovú tyčinku z keramickej dlažby a stopa č. 3 (biologická) – ster na vatovú tyčinku zo zárubne dverí bytového domu. V rámci vyšetrovania skutku bol tiež zabezpečený **boxer s nožikom s drevenou rúčkou a oblečenie obvineného**, ďalej **kamerové záznamy** z kamerového systému mesta XXXXX, ktoré snímali miesto útoku z väčšej vzdialenosti ako aj **zápisy o dychových skúškach** (obvinenému dňa 15. 10. 2025 v čase o 08:25:40 hod. nameraná hodnota 0,25 mg/l).

**Z lekárskej správy** k zraneniam poškodeného XXXXX zo dňa 15. 10. 2025 vyplýva, že menovaný utrpel bodné zranenia ostrým predmetom na hrudníku: bodná rana 3 cm v strednej axil. čiare v úrovni 6. rebra; ďalšia 3 cm bodná rana v scapulárnej čiare v úrovni 6. – 7. rebra. Zranenie spôsobilo úrazový pneumotorax a fraktúru 5. rebra vľavo. Alkohol pri príjme 3,5 promile. Doba PN do 42 dní, ak nenastanú komplikácie. **Z vyčíslenia liečebných nákladov zdravotnej poisťovne XXXXX** vyplýva, že sa ako poškodená pripája k trestnému stíhaniu a žiada náhradu škody vo výške 3.540,57 €. **Zo správy Sociálnej poisťovne** vyplýva, že sa k trestnému konaniu nepripája, nakoľko jej nevznikla škoda.

**Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2025/XXXXX Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča** zo dňa 05. 12. 2025 vyplýva, že zo stopy č. 1 – modrá mikina modrej farby zn. XXXXX (vecná stopa) bola skúmaním dokázaná prítomnosť ľudskej krvi a bola z nich izolovaná a analyzovaná DNA. V stopách č. 2 a 3 – ster z keramickej dlažby pred vchodu bytového domu (biologická stopa) bola skúmaním dokázaná prítomnosť

ľudskej krvi a bola z nich izolovaná a analyzovaná DNA. Na stope č. 4 – boxer s otváracím nožíkom s drevenou rúčkou (vecná stopa) nebola zistená prítomnosť viditeľných biologických stôp. Zo stopy č. 4 boli zaistené vzorky, ktoré dodatočne boli označené ako 4A, 4B a 4C, v ktorých nebola orientačným skúmaním zistená prítomnosť krvi. Vo vzorkách 4a a 4B bola DNA analýzou dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu ľudskeho pôvodu. Vo vzorke 4C nebola skúmaním zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na vykonanie úspešnej DNA analýzy. Zo stopy č. 5 – modrá rifľová bunda s kapucňou (vecná stopa) boli zaistené vzorky, kde bola skúmaním dokázaná prítomnosť ľudskej krvi a bola z nich izolovaná a analyzovaná DNA. Na stope č. 6 – nohavice (vecná stopa) sa nachádzal trichologický materiál – jeden ľudský vlas, z ktorého bazálnej časti bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že rovnaký DNA profil vzoriek zaistených zo stopy č. 1, stôp č. 2 a 3 a vzoriek zo stopy č. 5 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením „XXXXX, XXXXX XXXXX“. Prítomnosť biologického materiálu osoby, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka s označením „XXXXX, XXXXX“ nebola vo vzorkách stopy č. 1, v stopách č. 2 a 3 a vo vzorkách stopy č. 5 DNA analýzou zistená. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že rovnaký profil DNA zo stopy č. 4 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením „XXXXX, XXXXX“. Vo vzorkách 4A a 4B nebola DNA analýzou zistená prítomnosť biologického materiálu osoby, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál s označením „XXXXX, XXXXX“. Z DNA analýzy bazálnej časti ľudskeho vlasu vyplýva, že pochádza od osoby ženského pohlavia a nie je zhodný ani s jedným DNA profilom porovnávacích vzoriek.

**Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2025/XXXXX Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča** zo dňa 15. 01. 2026 vyplýva, že na stope č. 1 – modrá mikina boli zistené poškodenia, ktoré vykazovali znaky bodnorených poškodení, prechádzajúcich celou vrstvou tkaniny, vytvorených ostrím predmetu, ako napr. čepeľou noža. Jedná sa o viacnásobné poškodenia spôsobené opakovaným pôsobením nástroja na rôzne miesta. Nakoľko mechanoskopické stopy nevykazujú špecifické znaky potrebné na vykonanie individuálnej identifikácie nástroja, optickým skúmaním nebolo možné jednoznačne potvrdiť, ale ani vylúčiť, že tieto boli vytvorené práve nožom predloženým na skúmanie. Nôž ako celok vykazuje znaky minimálneho, v podstate len povrchového opotrebenia, bez výrazných poškodení (ako napr. vyštrbenia ostria čepele, jej zjavného ohnutia či inej deformácie a poškodenia násilného charakteru). V momente, kedy je boxer nasadený na ruke, t. j. cez otvory boxera sú prestrčené prsty ruky, čepeľ nie je možné vysunúť práve kvôli prstom ruky. Iné skutočnosti skúmaním zistené neboli.

**Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX znalca XXXXX, odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie chirurgia a traumatológia** zo dňa 23. 12. 2025 vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pri napadnutí nasledovné zranenia – dve bodné rany hrudníka vľavo prenikajúce do hrudnej dutiny s následným otvoreným pneumotoraxom a podkožným emfyzómom, ľahké pomliaždenie pľúc vľavo a zlomeninu piateho rebra vľavo s posunom úlomkov. Mechanizmus vzniku zranenia poškodeného XXXXX je pôsobenie tvrdého ostrého predmetu s hrotom a ostrou hranou a tvrdého predmetu s hranou (nôž, boxer a podobné) na oblasť hrudníka

vľavo. K zraneniu poškodeného mohlo dôjsť tak, ako to uviedol poškodený, obvinený aj svedok, teda napadnutím poškodeného inou osobou – útočníkom, ktorý ho aspoň jedenkrát udrel tvrdým predmetom – boxerom do oblasti hrudníka vľavo, čím mu spôsobil zlomeninu piateho rebra vľavo a opakovane ho bodol – 2x tvrdým predmetom s ostrou hranou a ostrým hrotom do oblasti hrudníka vľavo, čím mu spôsobil dve bodné rany hrudníka vľavo prenikajúce do hrudnej dutiny s poškodením pľúc s rozvojom otvoreného pneumotoraxu vľavo – skolabovanie ľavých pľúc s únikom vzduchu do ľavej hrudnej dutiny s rozvojom podkožného emfyzému na hrudníku vľavo.

K zraneniu poškodeného mohlo dôjsť aj nárazom alebo pádom poškodeného do nejakého tvrdého ostrého predmetu s hrotom, avšak iba ak opakovaným, čo je aj napriek výraznej intoxikácii alkoholom poškodeného v čase zranenia veľmi málo pravdepodobné, charakter zranenia poškodeného s veľkou pravdepodobnosťou rovnajúcou sa takmer istote zodpovedá mechanizmu vzniku zranenia udaného poškodeným, svedkom aj obvineným, teda napadnutie poškodeného inou osobou útočníkom, ktorý poškodeného najskôr udrel boxerom, ktorý držal v pravej ruke do oblasti hrudníka vľavo poškodeného, v dôsledku čoho poškodenému zlomil piate rebro a následne ho opakovane bodol nožom do oblasti hrudníka vľavo na boku a vzadu vľavo, jednalo sa o napadnutia v rýchlom slede po sebe, v dôsledku čoho došlo k zraneniu jednej lokálnej anatomickej oblasti – hrudníka vľavo na boku a vzadu pri okraji v rozsahu piateho až šiesteho rebra, v čase zranenia poškodený mal ľavú ruku od seba nemohol ju mať priloženú pri tele, buď ju mal pred sebou alebo hore vzpaženú.

K zraneniu poškodeného došlo zavinením inej osoby – útočníkom, ktorý stál pred poškodeným čelom k nemu, bol blízko pri ňom alebo ležal pod poškodeným, pričom poškodený bol nad ním, sedel na ňom, pričom poškodený ani v jednom prípade nemal ruku pri tele, mal ju buď pred sebou alebo hore vzpaženú, k zraneniu poškodeného mohlo dôjsť tak, ako to uviedol poškodený vo svojej výpovedi, teda že poškodený sedel obkročmo nad obvineným a opieral sa rukou o zem a druhú ruku mal zdvihnutú, pretože chcel udrieť obvineného, pričom obvinený ho udrel boxerom do oblasti hrudníka vľavo a taktiež aj opakovane dvakrát bodol do hrudníka vľavo, ale aj tak ako to uviedol obvinený, že ho poškodený objímal a nasilu bozkával a obvinený sa tomu bránil úderom boxerom na pravej ruke do oblasti hrudníka vľavo a následne dvoma bodnutiami do oblasti ľavého hrudníka poškodeného, uvedený mechanizmus je viac pravdepodobný ako prvý, čiže k zraneniu poškodeného došlo skôr tak ako to je uvedená v úradnom zázname po vyťažovaní obvineného.

Poškodený utrpel pri napadnutí ťažké zranenie, mal poranené životne dôležitý orgán - pľúca, avšak vzhľadom na smer útoku, spôsob útoku, intenzitu útoku a charakter zranenia poškodeného mohlo dôjsť pri nepriaznivej zhode okolností až k smrti poškodeného pri opozdenej a neadekvátnej liečbe respektíve pri rozvoji komplikácii liečby, poškodený mal ohrozené aj iné vnútrohrudníkové životne dôležité orgány okrem pľúc – srdce aj veľké cievy. Zranenia poškodeného po napadnutí si vyžadovali dobu liečby a PN do 40 dní od vzniku zranenia, teda od 14. 10. 2025 do 22. 11. 2025. Zranenia poškodeného ho ovplyvňovali v obvyklom spôsobe života v zmysle bolesti a sťaženého dýchania, poškodený bol výraznejšie ovplyvnený v obvyklom spôsobe živote počas hospitalizácie a do 14 dní od vzniku zranenia, keď mohol síce vykonávať všetky bežné domáce činnosti, avšak s výraznejším

obmedzením, potom už len s miernym do 35 dní a potom s minimálnym do 40 dní od vzniku zranenia, do 14 dní od vzniku zranenia sa nemohol zdržiavať v znečistenom a prašnom prostredí, musel dodržiavať zvýšenú osobnú hygienu, do 40 dní od vzniku zranenia nemohol vykonávať ťažšiu fyzickú prácu, po 40 dňoch od vzniku zranenia už nebol poškodený ovplyvnený zraneniami v obvyklom spôsobe života žiadnym spôsobom.

V tomto momente sa nemožno jednoznačne vyjadriť k vzniku trvalých následkov zranení poškodeného, hore popísané zranenia poškodeného môžu zanechať trvalé následky na jeho zdraví v zmysle sťaženého dýchania a podobné. Podľa zákona č. 437/2004 Z. z o zmene a doplnení zákona č. 273/1994 Z. z. je bodové ohodnotenie bolestného u zranení poškodeného po napadnutí spolu 255 bodov. Výška odškodnenia bolestného zranení poškodeného po napadnutí je spolu 7772,40 €.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikla dôvodná pochybnosť o duševnom stave obvineného, bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 0Tp XXXXX/2025 zo dňa 22. 10. 2025 do konania pribratá **XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie, ktorá v záveroch znaleckého posudku č. XXXXX/2025** zo dňa 15. 12. 2025 uviedla, že u posudzovaného sa jedná o duševnú poruchu tzv. Aspergerov syndróm, ktorý patrí do porúch autistického spektra (PAS). Jedná sa o neurovývinovú poruchu, ktorá trvá od detstva, teda existovala v dobe pred vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Aspergerov syndróm znamená štruktúrálnu abnormalitu mozgu (atypiu nervového systému) s narušenou vzájomnou interakciou psychických funkcií, čo sa navonok prejavuje kvalitatívnymi poruchami sociálnej interakcie a sociálnej komunikácie, rigidným spôsobom myslenia, impulzívnym správaním, obmedzenými a stereotypnými záujmami, pričom sú intelektové schopnosti zachované. Typická je znížená schopnosť porozumieť sociálnym situáciám, emóciám a zámerom iných osôb, slabšia empatia a zhoršená adaptácia na zmeny. Aspergerov syndróm mohol ovplyvniť konanie obvineného v dobe páchania trestnej činnosti, a to najmä v oblasti ovládacích schopností. Vplyvom vývinovej poruchy autistického spektra je u obvineného prítomná znížená schopnosť flexibilne reagovať na záťažové sociálne situácie, adekvátne regulovať afektívne prežívanie a spracovať interpersonálny konflikt. V konkrétnej situácii sa porucha mohla prejaviť rigidným, impulzívnym a situačne neprimeraným reagovaním, so zníženou schopnosťou prispôbiť svoje správanie sociálnym normám, ktoré navyše boli potencované pozitívom alkoholu. Z pohľadu samotného Aspergerovho syndrómu je možné považovať rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase skutku za zachované a jeho ovládacie schopnosti za nepodstatne až mierne znížené, pričom k poruche sebaovládania dochádza na podklade vývinovej poruchy sociálnej regulácie správania, nie v dôsledku chorobného psychotického procesu. Na základe znaleckého vyšetrenia obvineného a komplexného zhodnotenia dostupných údajov zo zdravotnej dokumentácie a anamnestických údajov sa u obvineného jedná o sporadickú konzumáciu alkoholických nápojov bez stabilizovaného stereotypu, bez prítomnosti straty kontroly užívania alkoholu pokiaľ ide o začiatok a koniec konzumácie, bez stúpajúcej tolerancie, bez výskytu abstinenčných prejavov a neodolateľnej túžby po alkohole. Jedná sa o rizikové užívanie alkoholu bez známok rozvinutej závislosti. U obvineného neboli zistené psychické ani somatické poruchy závažnejšieho charakteru, ktoré by boli priamym dôsledkom užívania návykových

látok, vrátane alkoholu alebo liekov. V zdravotnej dokumentácii sa síce uvádza diagnóza závislosti od alkoholu, avšak na základe znaleckého vyšetrenia a komplexného zhodnotenia anamnestických údajov neboli u obvineného preukázané splnené diagnostické kritériá závislosti od alkoholu ako ich vyžaduje medzinárodná klasifikácia chorôb (MKCH), preto túto diagnózu nepovažuje za dostatočne podloženú. V čase vyšetrovaného skutku u obvineného znalkyňa usúdila na jednoduchú opitosť, pričom alkohol pôsobil na jeho konanie ako významný dezinhibičný faktor a v kombinácii s Aspergerovým syndrómom došlo k zníženiu kritičnosti, ďalšiemu oslabeniu brzdiacich mechanizmov a k nesprávnej interpretácii sociálnej situácie, čo prispelo k impulzívnej a neprimeranej reakcii obvineného. Alkohol sa tak podieľal na spáchaní trestnej činnosti ako „akcelerátor“ existujúcich porúch sebaovládania, nie však ako príčina chorobného stavu.

V čase skutku obvinený trpel Aspergerovým syndrómom, ktorý v kombinácii s požitím alkoholu mohol ovplyvniť jeho konanie najmä v oblasti ovládacích schopností. Vzhľadom na vývinovú poruchu autistického spektra (Aspergerov syndróm) je u obvineného prítomná znížená schopnosť správne identifikovať a interpretovať sociálne signály, zhoršené porozumenie zámerom a správaniu iných osôb a rigidné hodnotenie sociálnych situácií. V posudzovanom prípade obvinený zrejme nesprávne vyhodnotil správanie poškodeného ako obťažujúce, pričom vplyvom alkoholu došlo k ďalšiemu oslabeniu kritičnosti, zníženiu sebaovládania a brzdiacich mechanizmov. Požitý alkohol pôsobil na jeho konanie ako významný dezinhibičný faktor a následná reakcia mala impulzívny charakter, s rýchlou eskaláciou správania a neprimeraným použitím násillia. Z forezného hľadiska považuje ovládacie schopnosti obvineného v dôsledku kombinácie Aspergerovho syndrómu a jednoduchej alkoholovej opitosti za znížené v podstatnej miere, nie však vymiznuté, pričom konanie nemalo chorobný psychotický charakter a jeho rozpoznávacíe schopnosti boli v čase skutku len nepodstatne znížené. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného v súčasnej dobe na slobode potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, a to najmä v situáciách sociálneho konfliktu a pri požití alkoholu, kedy u obvineného dochádza k výraznému zníženiu sebaovládania a impulzívnemu, nepredvídateľnému reagovaniu. Znalkyňa preto z psychiatrického hľadiska navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, s cieľom stabilizácie psychického stavu, detailného zhodnotenia rizika agresívneho správania, nácviku zvládania impulzivity a sociálnych interakcií, ako aj zabezpečenia striktnej abstinencie od alkoholu.

K podanému znaleckému posudku bola **znalkyňa** dňa 26. 01. 2026 **vypočutá**, pričom pri svojom výsluchu zotrvala na obsahu podaného posudku a odpovedala na otázky obhajoby.

\*\*\*

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.*

Podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona ťažkou ujmom na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

- a) zmrzačenie,
- b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,
- c) ochromenie údu,
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e) poškodenie dôležitého orgánu,
- f) zohyzdenie,
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,
- h) mučivé útrapy, alebo
- i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa ustálenej právnej praxe za poškodenie dôležitého orgánu sa považuje také porušenie niektorého z telesných orgánov, pri ktorom vzniká nebezpečenstvo pre život alebo iný závažný dlhšie trvajúci alebo trvalý následok, čo je stav, ktorý zodpovedá ťažkej ujme na zdraví iného druhu.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

\*\*\*

Podľa § 25 ods. 1 Trestného zákona sa za nutnú obranu považuje, čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Podľa § 25 ods. 2 Trestného zákona nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu.

Podľa § 25 ods. 3 Trestného zákona ten, kto odvracia útok spôsobom uvedeným v odseku 2, nebude trestne zodpovedný, ak konal v silnom rozrušení spôsobenom útokom, najmä v dôsledku zmätku, strachu alebo zľaknutia.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

*ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

\*\*\*

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v prejednávanej veci sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v spojení s § 25 ods. 3 Trestného zákona.

V nadväznosti na uvedené zistenie som dňa 10. 02. 2026 príkazom podľa § 79 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o prepustení obvineného z väzby.

\*\*\*

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku bol z hľadiska **skutkových okolností** ustálený nasledovný stav.

Obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a svedok XXXXX vo večerných hodinách dňa 14. 10. 2025 spolu popíjali alkoholické nápoje pri bytovom dome na adrese XXXXX. V dôsledku opojenia týmito nápojmi došlo medzi obvineným a poškodeným k verbálnemu konfliktu v dôsledku toho, že poškodenému opakovane na jeho mobilný telefón telefonovala jeho matka XXXXX, na čo zareagoval obvinený slovnou inzultáciou matky poškodeného, v dôsledku čoho XXXXX obvineného fyzicky inzultoval, a to tak že ho tento rukami sotil v dôsledku čoho obvinený spadol na zem, kde si XXXXX kľakol na obvineného a zdvihnutou rukou zovretou v päšť naznačil, že ho ide udrieť, kde tohto obvinený v rozrušení XXXXX, odvracajúc jeho útok a hrozbu ďalšieho útoku, udrel rukou (na ktorú si medzitým nasadil boxer s odklápacou čepeľou noža) do oblasti hrudníka vľavo a následne ho čepeľou noža, vychádzajúcej z predmetného boxera dvakrát bodol do oblasti hrudníka vľavo, čím poškodenému spôsobil zlomeninu piateho rebra vľavo a dve bodné rany hrudníka (v hĺbke 3 cm) vľavo prenikajúce do hrudnej dutiny s poškodením pľúc s rozvojom otvoreného pneumotoraxu vľavo – skolabovania ľavých pľúc s únikom vzduchu do ľavej hrudnej dutiny s rozvojom podkožného emfyzému na hrudníku vľavo.

Označené zranenia si vyžiadali dobu liečby a práceneschopnosti do 40 dní od vzniku zranenia, teda od 14. 10. 2025 do 22. 11. 2025, pričom ho v obvyklom spôsobe života výrazne ovplyvňovali po dobu 14 dní. Vykonaným vyšetrovaním bolo tiež zistené a preukázané, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou -

Aspergerovým syndrómom, ktorý patrí do porúch autistického spektra /PAS/ (najmä znaleckým posudkom znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie č. XXXXX/2025).

Označený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku, bol ustálený najmä na základe výpovedí poškodeného XXXXX (s akcentom na jeho skôr učinenu výpoveď dňa 15. 10. 2025, teda bezprostredne po spáchaní skutku), svedka XXXXX, či znaleckými posudkami - najmä posudkom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgie traumatológie č. XXXXX/2025, ktorý určil rozsah a mechanizmus vzniku zranení poškodeného.

Verzie skutku, ktoré v priebehu vyšetrovania udával obvinený (zjednodušene, že sa skutku vôbec nedopustil a poškodeného nebodol) neboli vyššie označenými dôkazmi potvrdené, pričom mám za to, že vyššie ustálený skutkový priebeh bol preukázaný bez dôvodných pochybností.

Z hľadiska **právnej kvalifikácie skutku** preskúmaním spisu konštatujem, že XXXXX bolo vznesené obvinenie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorá kvalifikácia bola v čase vydania uznesenia priliehavá a zodpovedajúca vtedy zistenému skutkovému stavu. Pre uvedenú právnu kvalifikáciu bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním spisu, pred vydaním konečného rozhodnutia, však konštatujem, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že právna kvalifikácia konania obvineného zodpovedá dokonanému zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona (s poukazom na § 123 ods. 3 písm. e) Trestného zákona) v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, keďže navzdory ustálenej dobe liečenia a obmedzia obvyklého spôsobu života, nezodpovedajúcej poruche zdravia trvajúcej dlhší čas (§ 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Trestného zákona), došlo k poškodeniu dôležitého orgánu poškodeného (pľúc). Z analyzovaného dôvodu je vo vydávanom uznesení použitá táto právna kvalifikácia.

Z hľadiska **posúdenia trestnosti činu obvineného** uvádzam, že mám za to, že vykonané vyšetrovanie preukázalo dostatočne odôvodnený záver o tom, že skutok (popísaný vyššie) sa stal, pričom existuje dôvodné podozrenie o jeho spáchaní obvineným. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu som však dospel k záveru, že tento skutok nie je trestným činom, a to z dôvodu naplnenia zákonných podmienok jednej z okolností vylučujúcich protiprávnosť činu – nutnej obrany.

Pre to, aby určité konanie trestne zodpovednej osoby mohlo byť posúdené ako nutná obrana, je potrebné, aby ad 1) páchateľ odvracal priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený Trestným zákonom a zároveň taká obrana nebola celkom zjavne neprimeraná útoku (§ 25 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona), alebo ad 2) bez splnenia podmienok o celkom zjavnej neprimeranosti, bola spôsobená silným

rozrušením spôsobeným útokom, a to najmä v dôsledku zmätku, strachu alebo zľaknutia (§ 25 ods. 3 Trestného zákona).

V posudzovanom prípade mám za to, že vzhľadom na charakter a intenzitu (prvotného) fyzického útoku poškodeného XXXXX na obvineného XXXXX a chránený záujem (zdravie obvineného), bola jeho obrana voči soteniu a naznačeniu úderu použitím boxera s čepeľou noža, najmä dvojnásobným bodnutím do oblasti hrudníka (rebier) poškodeného celkom zjavne neprimeraná tomuto útoku (tzv. intenzívny exces z nutnej obrany). Ak má byť nutná obrana úspešná, môže a niekedy aj musí napadnutý použiť intenzívnejšie konanie alebo účinnejšie prostriedky, než použil útočník. Nesmie ale ísť o konanie alebo prostriedky celkom zjavne neprimerané povahy a nebezpečnosti útoku (R 18/1996 – II). Preto konanie obvineného nemožno subsumovať pod § 25 ods. 1 Trestného zákona.

Na druhej strane, vzhľadom na skutočnosť, že vyšetrovaním bola u obvineného zistená duševná porucha - Aspergerov syndróm (navyše v spojení s požitým alkoholom), jeho vnímanie reality a prežívanie záťažových sociálnych situácií bolo významne skreslené. Uvedená okolnosť sa u obvineného prejavuje kvalitatívnymi poruchami sociálnej interakcie a sociálnej komunikácie, rigidným spôsobom myslenia, impulzívnym správaním, obmedzenými a stereotypnými záujmami, kde je typická znížená schopnosť porozumieť sociálnym situáciám, emóciám a zámerom iných osôb, slabšia empatia a zhoršená adaptácia na zmeny.

Aspergerov syndróm ovplynil konanie obvineného v dobe páchania trestnej činnosti (resp. činu inak trestného), a to najmä v oblasti ovládacích schopností. Vplyvom vývinovej poruchy autistického spektra je u obvineného prítomná znížená schopnosť flexibilne reagovať na záťažové sociálne situácie, adekvátne regulovať afektívne prežívanie a spracovať interpersonálny konflikt. V konkrétnej situácii sa u neho porucha prejavila rigidným, impulzívnym a situačne neprimeraným reagovaním, so zníženou schopnosťou prispôbiť svoje správanie sociálnym normám, ktoré navyše boli potencované požitím alkoholu.

V čase vyšetrovaného skutku u obvineného znalkyňa usúdila jednoduchú opitosť, pričom alkohol pôsobil na jeho konanie ako významný dezinhibičný faktor a v kombinácii s Aspergerovým syndrómom došlo k zníženiu kritičnosti, ďalšiemu oslabeniu brzdiacich mechanizmov a k nesprávnej interpretácii sociálnej situácie, čo prispelo k impulzívnej a neprimeranej reakcii obvineného. Alkohol sa tak podieľal na spáchaní trestnej činnosti ako „akcelerátor“ existujúcich porúch sebaovládania, nie však ako príčina chorobného stavu. Z forenzného hľadiska boli ovládacie schopnosti obvineného v dôsledku kombinácie Aspergerovho syndrómu a jednoduchej alkoholovej opitosti znížené v podstatnej miere (nie však vymiznuté), pričom jeho konanie nemalo chorobný psychotický charakter a rozpoznávacíe schopnosti obvineného boli v čase skutku len nepodstatne znížené. Uvedené okolnosti teda významne ovplyvnili konanie obvineného v záťažovej situácii. Pre úplnosť je potrebné poznamenať, že znalkyňa u obvineného nezistila závislosť od alkoholu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený XXXXX nevedel primerane vyhodnotiť vzniknutú situáciu (fyzickú inzultáciu zo strany poškodeného) a jej možné následky, pričom reagoval pudovo, neovládane a siahol po útočnom predmete – boxer s čepeľou noža, ktorým poškodeného niekoľkokrát zasiahol a vážne zranil.

Mám za to, že v spojení s negatívnymi dôsledkami jeho choroby a potencovaný alkoholom, sa ocitol v stave silného rozrušenia spôsobeného útokom poškodeného, najmä v dôsledku strachu a zľaknutia, čo ho primälo konať spôsobom opísaným v opise skutku. Za týchto okolností jeho počínanie naplnilo zákonné podmienky konania nutnej obrane v zmysle ustanovenia § 25 ods. 3 Trestného zákona.

V danej veci som vyhodnocoval aj podiel obvineného na vzniknutom útoku poškodeného (urážky jeho matky). Z odbornej literatúry (*Burda, E., Čentěš, J., Kolesár, J., Záhora, J. a kol. Trestný zákon. Všeobecná časť. Komentár. I. diel. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2010, s. 191*) vyplýva, že nie každý vyprovokovaný útok je automaticky vylúčený spod zákonnej ochrany. *Pokiaľ provokácia sama nemá charakter protiprávneho útoku, proti ktorému je použiteľná nutná obrana (napr. provokatér nadáva na matku provokovaného), provokovaný má právnu povinnosť zdržať sa porušenia právom chránených záujmov provokatéra, aj keď je úmyslom provokatéra, aby mohol provokovanému zasiahnuť do jeho inak právom chránených záujmov (napr. zbiť provokovaného). Ak provokovaný túto svoju povinnosť poruší, jeho správanie bude považované za útok v zmysle § 25 Trestného zákona a je proti nemu nutná obrana možná, bez ohľadu na pohnútku provokatéra.*

Ilustrovaná situácia takmer identicky odráža skutkový priebeh udalosti, ktorá je predmetom tohto trestného konania. Za neprimeraný je preto potrebné považovať fyzický útok poškodeného na obvineného (v dôsledku neetického verbálneho prejavu obvineného), pričom poškodený mal právnu povinnosť zdržať sa útoku a možnosť riešiť vzniknutú situáciu v súlade s právom. Pre úplnosť tiež uvádzam, že použitie nutnej obrany nevyklučuje skutočnosť, že osoba obrancu je pod vplyvom návykovej látky (napríklad alkoholu).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na § 25 ods. 3 Trestného zákona zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák, PhD.  
prokurátor