



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 4/26/6606-30  
EEČ: 2-47-23-2026

Lučenec 19.02.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaná  
väzba: áno (od 02.01.2026)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 01. 2026 v čase o 17.00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX v rodinnom dome na XXXXX č. XXXXX, bez predchádzajúceho konfliktu po tom, čo jej matka XXXXX prišla do predmetného rodinného domu v jej vlastníctve spolu so synom XXXXX, bratom obvinenej, po vstupe do chodby rodinného domu začala svoju matku XXXXX vytláčať z domu rukami, čo sa jej nepodarilo, kde následne smerovala slovné vyhrážky voči bratovi, kedy zdvihla do výšky svoje ruky, zovrela päste a povedala mu, že si to s ním vybaví nožom, vyreže mu srdce a odreže hlavu, kde následne vyhrážky smerovala aj voči matke, ktorej povedala, že jej odreže hlavu a aby obaja vypadli z domu preč a že nechce nikoho vidieť, čím u XXXXX a u XXXXX vzbudila dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-XXXXX/PT-LC-2026 zo dňa 02. 01. 2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne samostatným uznesením zo dňa 03. 01. 2026 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na tam uvedenom skutkovom základe.

Vzatím obvinenej do väzby bola predmetná trestná vec z dôvodu podľa § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), kde je vedená pod ČVS: ORP-XXXXX1-VYS-LC-2026.

V priebehu trestného konania boli prijaté trestné oznámenia od poškodených XXXXX a XXXXX, bola vypočutá obvinená XXXXX a poškodení, bol zabezpečený znalecký posudok MUDr. XXXXX, ako aj ďalšie dôkazy preukazujúce dôvodnosť vedeného trestného stíhania.

Z výpovede **svedkyne – poškodenej XXXXX** okrem iného vyplynulo, že býva v rodinnom dome na adrese trvalého pobytu. Žije tam so svojou dcérou XXXXX, ktorá je nezamestnaná a do domácnosti nijako neprispieva. Ona je už dôchodkyňa, poberá starobný dôchodok a väčšinu času je doma s dcérou. Jej dcéra je psychiatrický pacient, pričom bola viackrát liečená na psychiatrii v Rimavskej Sobote, naposledy v mesiaci november 2025. Vtedy sama na svoju žiadosť odišla z liečenia a vrátila sa naspäť ku nej domov. V tom čase prestala užívať lieky a vtedy sa to všetko začalo. Najskôr jej robila len rôzne schválnosti a to, že jej zvyšovala hlasitosť na televízore, posielala ju preč z domu, kričala a brala jej veci, ako mobil a kľúče, zamkynala ju a podobne. Posledný mesiac ju začala vyháňať z domu a vymkynáť. Tak to bolo aj dňa 01. 01. 2026 v čase okolo 17.00 hod., kedy ju vymkla z domu a posielala ju preč k synovi. Do domu sa už dostať nevedela, lebo kľúč nechala v zámke zvnútra. Vonku bola zima a tak išla radšej k synovi, lebo do domu sa nevedela dostať.

V nasledujúci deň, t. j. 02. 01. 2026, v čase okolo 10.00 hod. išla naspäť domov, myslela si, že jej otvorí dvere, ale nestalo sa tak, nereagovala a dvere neotvárala, hoci vie, že bola doma. Nemala čo iné robiť a tak sa vrátila naspäť k synovi. Ešte raz to skúsila okolo 14.00 hod., ale dcéra sa stále zatajovala a neotvárala dvere, v dôsledku čoho sa nevedela dostať domov. V čase o 17.00 hod. išla naspäť domov aj s jej synom XXXXX. Vtedy dvere neboli zamknuté a tak vošla do domu, vlastne len do chodby, lebo dcéra pribehla k dverám a začala ju vyháňať a vytláčať von z domu, čomu zabránil jej syn XXXXX a to tak, že sa postavil do dverí. XXXXX vtedy dostala amok, zdvihla ruky do výšky a začala nahlas kričať na jej syna. Bola agresívna a kričala na neho, že ho podreže a že mu vyreže srdce. K žiadnemu fyzickému napadnutiu nedošlo ani medzi ňou a jej dcérou a rovnako ani medzi jej synom a dcérou. Z domu si utekala zobrať veci, hlavne lieky, pretože sa na vysoký tlak. Zobrala si aj svoje doklady. Dcéra prišla za ňou hore do kuchyne a kričala na

ňu, aby vypadla z domu, že im všetkým odreže hlavy, proste bola úplne nepríčetná. Jej správanie sa stupňovalo, kričala že jej tam chodia ľudia a že jej berú veci, kričala veľmi a ona sa bála, že jej niečo urobí, keď toto hovorila a tak utekala von z domu aj s jej synom. Jej dcéra utekala za nimi a keď už boli von, tak rýchlo zamkla dvere.

Správanie jej dcéry je nevyspytateľné, bojí sa, že čo jej môže urobiť. V noci, keď spala, sa radšej zamkynala, ale potom jej začala brať kľúče. Stále ju svojim správaním terorizuje, kričí jej, že je podvodníčka a že nie je jej matka a chce od nej občiansky preukaz. Dcéra má predpísané lieky, nevie aké, ale vie, že ich určite neužíva. Jej správanie sa stupňuje zo dňa na deň, je nebezpečná a ona sa bojí, že jej niečo urobí. Už jej aj zrušila trvalý pobyt, ale ona proste nemá kam ísť, a tak ju necháva doma, hoci sa jej bojí. Zbavená svojprávosti nie je. Najlepšie by bolo, keby išla opäť na liečenie, pretože sa bojí, že jej niečo spraví alebo že spraví niečo jej synovi. Dcérinho správania sa obáva, lebo je mimo, nevie, čo koná a hovorí. Bojí sa tak, že má strach o živor, sama tam s ňou nevie ostať, nevie tam ani spať, lebo sa bojí, že ju v spánku zabije.

Z výpovede **svedka – poškodeného XXXXX**, brata obvinenej, okrem iného vyplynulo, že jeho sestra je psychiatricky pacient, už trikrát sa liečila v Rimavskej Sobote. Dňa 02. 01. 2026 odprevádzal domov svoju matku, pretože jeho sestra ju deň predtým, t. j. 01. 01. 2026, vyhodila z jej domu. Jeho mama sa dňa 02. 01. 2026 viackrát pokúšala dostať domov, ale to sa jej nepodarilo, lebo sestra ju vymkla a nechala zamknuté dvere kľúčom z vnútra. Sestra nereagovala ani na jej búchanie na dvere a okná.

Dňa 02. 01. 2026 o 17.00 hod. teda išiel s mamou domov a ona si riadne otvorila dvere, ktoré neboli v tom čase zamknuté. Jeho sestra to hneď zbadala a pribehla ku dverám, kde chcela matku vytlačiť a dvere zamknúť. Kričala na ňu. On jej zabránil v tom, aby ju vytlačila von a to tak, že otvoril dvere a vošiel do chodby, kedy matka prekížla do domu na poschodie. Na chodbe sestra začala hneď nahlas kričať, nech vypadnú, mala nepríčetný pohľad, následne zdvihla do výšky svojej ruky a zovrela päste, ako keby sa chcela biť. Začala ho provokovať, mala nepríčetný pohľad, ale nijak ho nenapadla. Ani jeho matku. Na žiadnu jej provokáciu nereagoval, len sa jej pozeral do očí. Počas toho, ako na seba pozerali, kričala, že ju okradol o peniaze a všetko, avšak nerozumie, na čo myslela. Ďalej pokračovala tým, že si to s ním vybaví nožom, vyreže mu srdce a odreže hlavu. Toto správanie jeho matka počula a snažila sa celú situáciu ukludniť. Po tom, ako na sestru nereagoval, tak vybehla hore za matkou. Počul aj to, keď bola pri matke, hovorila jej, že im všetkým odreže hlavy. Myslí si, že by matke mohla aj niečo spraviť, pretože jej správanie bolo nevyspytateľné. Začala ju vyhadzovať z domu, kričala nech vypadne a že ich podreže. Sestra je psychiatrický pacient s paranojou a jej ošetrojúci lekár je MUDr. XXXXX. Naposledy bola jeho sestra hospitalizovaná v novembri 2025, kedy odišla na vlastnú žiadosť. Mala sa hlásiť u psychiatra, ale doteraz tam nebola a určite neberie ani žiadne lieky. Má obavu o svoje zdravie a život, ako aj obavu o zdravie a život jeho matky a celej jeho rodiny, lebo jeho sestra je nevyspytateľná a kedykoľvek by bola schopná niekomu ublížiť. Matke znepríjemňuje život, hovorí jej že nie je jej matka a neustále ju obmedzuje v jej osobnom živote, berie jej veci. Toto jej správanie sa stupňuje voči matke a teraz už aj voči nemu, pričom nevie toho príčinu, ale myslí si, že je chorá. Podľa neho je na príčine tá jej neliečená psychiatrická porucha. Bojí sa aj o to, čo môže stať s jeho matkou, keď sú samé

doma, proste bojí sa o svoju matku, keď je tam s ňou sama. Preto je matka teraz pri ňom. Pobyt svojej sestry na slobode pociťuje ako hrozbu pre svoj život a zdravie, ako aj pre život a zdravie jeho rodiny.

Z výpovede **obvinenej XXXXX** okrem iného vyplynulo, že si nemyslela, že tie osoby u nich doma, neboli jej brat a jej matka, pretože majú zaužívané zvyky, ktoré nerobili. Netvrdí, možno že sa jej chcelo pomôcť, ale nebola na to psychicky pripravená a z jej uhlu pohľadu si myslí, že keby sa s ňou porozprával nejaký psychiater a keby sa vedela s niekým dohodnúť, tak by to bolo pre ňu jednoduchšie, lebo by bola pripravená na nejakú záťaž, nevedela, ako má zareagovať, tak konala skratovo, pretože sa cítila v ohrození. Len zrkadlila ich správanie, že keď boli oni zlí na ňu, tak aj ona na nich reagovala zle. Keď sa jej zvýši hladila adrenalínu, tak sa nevie úplne kontrolovať, nejak sa jej to prepne. Správala sa tak, že začala aj panikáriť, išlo to s ňou tak, že proste si nepamätá, čo povedala, pretože bola v takom strese, že si to nevie vybaviť. Jačala a rozčúlila sa až tak, že sa triasla, pretože sa cítila v ohrození života, pretože pre ňu bola trauma byť na liečení a bolo to pre ňu nezvládateľné.

K tomu či si pamätá, čo hovorila svojej matke a svojmu bratovi dňa 02. 01. 2026 okolo 17.00 hod. uviedla, že ako prišli, otvorili dvere a boli si po jedno, to im nebránila, ale bola z toho vytočená a cítila sa v napätí a v ohrození života. Uvedomila si aj určité fakty, že keď pracovala v XXXXX, tak sa starala o pani, ktorá bola chorá a tým, že sa presťahovali do bytu si uvedomila, že mohla byť pretočená a bála sa, lebo bola zvyknutá byť s ľuďmi, na ktorých je zvyknutá a vlastne nevedela, kde je, kde sa ocitla a nemá žiadne peniaze na účte a tým, že bola v inom prostredí, ktoré sa vymenilo, nebola na to psychicky pripravená. Z liečenia z Rimavskej Soboty bola prepustená niekedy v mesiaci september 2023. Neberie žiadne lieky, pretože sa z liekov cítila malátna a nevedela sa koncentrovať na činnosti ako v práci, keď si nevedela zapnúť sukňu, ani objednávky a iné činnosti nevedela vykonávať a koncentrovať sa.

Výsluch vykonávajúca poverená príslušníka PZ konštatovala, že obvinená sa počas výsluchu správala zvlášťne, jej správanie nebolo racionálne.

Keďže v priebehu vyšetrovania vznikla dôvodná pochybnosť o duševnom stave obvinenej, bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Lučenec sp. zn. XXXXX zo dňa 16. 01. 2026 do konania uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 20. 01. 2026 pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Znalkyňa v záveroch **znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 18. 02. 2026** konštatovala, že u obvinenej XXXXX bola zistená **duševná porucha – zmiešaná disociatívna (konverzná) porucha, diagnostikovaná v r. 2023**. Jedná sa o poruchu trvalejšieho charakteru s kolísavým, fluktuujúcim priebehom. Existovala v období pred vyšetrovanou udalosťou, bola prítomná aj v čase jej spáchania a pretrváva aj v súčasnosti, aktuálne v čiastočne stabilizovanej forme po zahájení psychiatrickej liečby. Skreslené vnímanie reality a paranoidne – perzekučné myšlienkové obsahy v rámci uvedenej zmiešanej disociatívnej poruchy miestami naberali takej intenzity a boli sprevádzané tak výrazným emočným sýtením a tvorbou neadekvátnych úsudkov, že viedli k paticky motivovanému konaniu obvinenej, pričom **boli jej rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti úplne vymiznuté**.

U obvinenej nebol preukázaný sklon k zneužívaniu návykových látok, vrátane alkoholu, ani závislosť od alkoholu či iných psychoaktívnych látok. Znaleckým vyšetrením neboli zistené psychické ani somatické poruchy závažnejšieho charakteru, ktoré by boli spôsobené užívaním návykových látok, alkoholu ani liekov. Požitie alkoholu, prípadne iných návykových látok v dobe vyšetrovanej udalosti nie je preukázateľné. Vzhľadom na skreslené vnímanie reality a paranoidne – perzekučné myšlienkové obsahy v rámci zmiešanej disociatívnej psychózy, sprevádzané prechodným narušením kontaktu s realitou a chorobne podmienenou dezinterpretáciou situácie, nebola obvinená v čase skutku schopná adekvátne posúdiť význam a následky svojho konania ani jeho spoločenskú nebezpečnosť. V dôsledku psychotickej alterácie stavu došlo súčasne aj k vymiznutiu schopnosti ovládať svoje konanie. **V súvislosti s vyšetrovanou udalosťou bolo rozhodovanie a konanie obvinenej chorobne motivované.**

**Pobyt obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska aktuálne nebezpečný pre spoločnosť, najmä pre blízke osoby, a to v prípade opätovnej dekompenzácie stavu pri non-compliance (nespolupráca) v liečbe, preto znalkyňa doporučuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, s následným zvážením prechodu na ambulantnú formu podľa vývoja klinického stavu a spolupráce.**

Znalkyňa aktuálne nepovažuje za nevyhnutné iniciovať konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony menovanej. Ide o poruchu s kolísavým priebehom, kde pri adekvátnej a komplexnej liečbe je predpoklad stabilizácie psychického stavu. Prípadné zhoršenie sa viaže najmä na obdobia dekompenzácie a non-compliance (nespoluprácu) v liečbe, preto je prioritné zabezpečenie kontinuálnej psychiatrickej starostlivosti.

V nadväznosti na uvedené zistenia vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2026 konštatujem, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku.*

*Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Podľa 127 ods. 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.*

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní mám za to, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver o jeho spáchaní obvinenou, ktorá mala dňa 02. 01. 2026 v čase o 17.00 hod. v priestoroch rodinného domu v obci XXXXX, v rodinnom dome na XXXXX č. XXXXX, bez predchádzajúceho konfliktu po tom, čo jej matka XXXXX prišla do predmetného rodinného domu v jej vlastníctve spolu so synom XXXXX, bratom obvinenej, po vstupe do chodby rodinného domu začala svoju matku XXXXX vytláčať z domu rukami, čo sa jej nepodarilo, kde následne smerovala slovné vyhrážky voči bratovi, kedy zdvihla do výšky svojej ruky, zovrela päsť a povedala mu, že si to s ním vybaví nožom, vyreže mu srdce a odreže hlavu, kde následne vyhrážky smerovala aj voči matke, ktorej povedala, že jej odreže hlavu a aby obaja vypadli z domu preč a že nechce nikoho vidieť. K naplneniu znakov skutkovej podstaty označeného prečinu uvádzam, že konanie obvinenej napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania, keďže sa blízkym osobám (bratovi a matke, ktorá je navyše aj osobou vyššieho veku) vyhrážala smrťou (odrezaním hlavy či vyrezaním srdca), pričom toto konanie obvinenej súčasne bolo svojím obsahom spôsobilé u poškodených vyvolať dôvodnú obavu o ich život a zdravie, ktorú napokon podľa ich vyjadrenia aj vyvolalo.

Z dôvodu, že obvinená XXXXX bola podrobená znaleckému skúmaniu duševného stavu a zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vyplýva, že v čase spáchania skutku dňa 02. 01. 2026 nemohla v dôsledku duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani toto konanie ovládať, nemožno v trestnom stíhaní obvinenej pokračovať.

Skutkov, pre ktoré je obvinená trestne stíhaná, sa dopustila v stave nepríčetnosti, ktorá je v zmysle § 23 Trestného zákona jednou z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie vo vzťahu k obvinenej zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák, PhD.  
prokurátor