



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 399/24/6609-31
EEČ: 2-49-167-2026

Rimavská Sobota 18.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: reštaurácia Zoraya Rim. Sobota - kuchár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 16.20 hod dňa 10.12.2024 v meste XXXXX a na iných miestach, na pevnom disku v notebooku Lenovo 20382, v. č. CB 34736684, ktorý používal, prechovával viacero video súborov a obrazových súborov zobrazujúcich súlož, orálny styk, obnažené telá, časti tiel a genitálie osôb mužského a ženského pohlavia aj vo veku do 15 rokov určené na sexuálne účely,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX zo dňa 28.04.2025 pod XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby do 16.20 hod. dňa 10.12.2024 v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach, vo svojom notebooku čiernej farby zn. Lenovo 20382, v.č. CB 34736684, prechovával viacero video súborov a obrazových súborov, ktoré sa nachádzali v priečinku s názvom Lenovo B5, v priečinku video a v jeho pod priečinku attachments od obrázka pod označením 0000003_Carved a jeho videa s označením 0000004_Carved až po obrázok s označením 0000153_Carved a jeho video 0000154_Carved, od obrázku pod označením 00000155_Carved a jeho videa 0000156_Carved až po obrázok s označením 0000267_Carved a jeho videa s označením 0000268_Carved, v priečinku video_pomo a v jeho pod priečinku attachments od obrázku pod označením 000000_1_Carved a jeho videa s označením 000011_0_Carved zobrazujúcich súlož, orálny styk, obnažené telá, časti tiel a genitálie osôb mužského a ženského pohlavia vo veku do 15 rokov určené na sexuálne účely.

Dňa 28.01.2026 mi vyšetrovateľ PZ predložil návrh na podanie obžaloby obvineného XXXXX aj vo vzťahu k skutku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ nie je dôvodný a sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinený bol k trestnej činnosti v priebehu vyšetrovania vypočutý. Pri výpovedi zo dňa 10.06.2025 trestnú činnosť poprel a okrem iného uviedol, že videá s obsahom detskej pornografie nikdy nestahoval, poukázal pritom nato, že predmetný notebook užívali okrem obvineného viaceré osoby poukazujúc nato, že notebook patril jeho bývalej manželke a prístup k nemu mal aj jej brat XXXXX, jeho priateľka, krstný otec XXXXX a jeho bývalá priateľka ako aj sestra XXXXX. Obvinený poukázal nato, že v ostatných zariadeniach sa nič nenašlo a zdôraznil, že on si také videá nestahoval a uviedol, že uvedené videá uvidel prvýkrát potom, čo mu ich vyšetrovateľka PZ ukázala.

XXXXX XXXXX pri výpovedi dňa 30.06.2025 okrem iného uviedla, že predmetný počítač jej patril, pričom ho užívala v rokoch 2015-2018, pričom po uvedenom roku sa jej zdalo, akoby sa notebook začal kaziť a tak ho prestala používať. V uvedenom období mal k nemu prístup brat a sestra poškodenej, ako aj otec poškodenej, ktorý však už umrel. Krstný otec poškodenej XXXXX ani jeho priateľka uvedený notebook nevyužívali a to s poukázaním nato, že bol od roku 2012 do 2020 vo výkone trestu poukazujúc nato, že svedkyňa bola už v tej dobe odsťahovaná zo svojho trvalého bydliska. Po zoznámení sa s obvineným notebook užíval obvinený, pričom tento si opravil a zobral si ho. Svedkyňa uviedla, že od roku 2018 počítač nepoužíval nikto z jej rodiny len obvinený. Ohľadom samotných videí svedkyňa uviedla, že nemôže potvrdiť ani vyvrátiť, že by ich stiahol obvinený, avšak dodala, že pozeral porno.

Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 30.06.2025 okrem iného uviedol, že predmetný notebook patril jeho sestre XXXXX, pričom pripustil, že ho užíval

v podobe pozerania filmov. Potom ako sa sestra zoznámila s obvineným začali bývať u nich a predmetný notebook bol u nich v izbe. V tom čase ho už svedok nepoužíval. Pripustil, že predmetný notebook mohla užívať aj jeho mladšia sestra. Ohľadom používania notebooku strýkom XXXXX svedok uviedol, že si myslí, že notebook nepoužíval poukazujúc na výkon trestu, pričom keď sa vrátil z basy tak používal notebook mladšej sestry. Záverom dodal, že predmetný notebook používal aj jeho otec v tom zmysle, že si na ňom pozeral filmy, avšak on umrel v roku 2018.

Svedkyňa XXXXX pri výpovedi dňa 30.06.2025 okrem iného uviedla, že je priateľkou XXXXX a predmetný notebook nevidela, ona ho neužívala.

Svedkyňa XXXXX pri výpovedi dňa 01.07.2025 okrem iného uviedla, že je matkou XXXXX, pričom v roku 2015 jej zakúpili notebook v súvislosti s jej štúdiom. Notebook mal spojzduť jej syn Miroslav, pričom dcéra zvykla pozerat' rozprávky a robila živé vstupy. Notebook použila aj svedkyňa. XXXXX notebook po ukončení štúdia odložila, pretože sa už kazil. Potom ako sa k nim prisťahoval obvinený povedal, že notebook opraví a notebook si zobrali do Poltára, kde sa odsťahovali. Odkedy ho opravil nikto iný ho nepoužíval, svedkyňa si nevedela predstaviť, že by niekto od nich sťahoval také videá, pričom manžel na notebooku pozeral len filmy v čase keď bol chorý. Svedkyňa dodala, že keď prišiel obvinený tak notebook bol v izbe Drahoslavy, bol pokazený, obvinený ho opravil a o notebook sa nikto iný z rodiny nezaujímal.

Svedkyňa XXXXX pri výpovedi dňa 01.07.2025 okrem iného uviedla, že je sestrou XXXXX, pričom predmetný notebook používala aj ona na pozeranie rozprávok, pričom ho používala do 2019. Notebook sa prestal používať, pretože mal byť pokazený a po odsťahovaní si ho mala sestra s obvineným zobrať. Do roku 2019 notebook mali užívať okrem svedkyne aj jej sestra XXXXX, jej brat a obvinený.

Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 21.10.2025 okrem iného vypovedal, že je krstným otcom XXXXX, pričom nemal vedomosť o tom, že mala nejaký notebook. V rokoch 2012 – 2020 bol vo výkone trestu, pričom v apríli 2020 ho pustili. Od júna 2020 pracuje ako kamionista v zahraničí, má síce trvalý pobyt v Rovňanoch, avšak chodíva tam len na pár dní. Záverom dodal, že žiadny notebook neužíval.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 10.12.2024 okrem iného vyplýva, že obvinený vyšetrovateľovi PZ podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku okrem iného vydal aj notebook zn. Lenovo 20382 v. č. CB 34736684.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 4/2025 okrem iného vyplýva, že analýzou notebooku zn. Lenovo 20382 v. č. CB 34736684 boli v jeho pevnom disku nájdené video súbory obsahujúce nahé časti detských tiel a genitálií. U týchto súborov neboli nájdené časové pečiatky (dátum a čas vytvorenia resp. modifikácie), pričom u niektorých z nich sa podarilo zistiť časové pečiatky. Preskúmaním niektorých súborov resp. ich vlastností pri údajoch dostupných v časovej pečiatke som zistil, že niektoré súbory boli vytvorené dňa 04.01.2015 (napr. súbor 006_Carved.mp4) resp. 16.04.2014 (014_Carved.mp4).

Z odborného vyjadrenia XXXXX zo dňa 28.03.2025 vyplýva, že na viacerých fotografiách vyhotovených zo súborov v predmetnom notebooku sú zobrazené osoby vo veku do 15 rokov ženského pohlavia.

Zo znaleckého posudku XXXXX – XXXXX č. 50/2025 okrem iného vyplýva, že znalkyňa u obvineného nezistila duševnú chorobu ani poruchu. Z posudku zároveň vyplýva, že obvinený sa podrobil vyšetreniu PPG dobrovoľne, pričom výsledky

svedčia o heterosexuálnej orientácii, preferovaným erotickým objektom je dospelá žena, preferovanou erotickou aktivitou je súlož. V tolerancii erotického záujmu sú aj veľmi mladé dievčatá vo veku hébé, nie deti. Obvinený má s najväčšou pravdepodobnosťou problematickú erekciu. Nie sú prítomné reakcie, ktoré by podporovali podozrenie na prítomnosť sexuálnej deviácie. Obvinený netrpí sexuálnou deviáciou a zo sexuologického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Jeho sexualita je väčšinová, nie je potrebné navrhovať sexuologické liečenie, je príslušníkom sexuálnej väčšiny. Znalkyňa zároveň konštatovala, že obvinený trpí závislosťou od alkoholu, ide pritom o rozvinutú závislosť od alkoholu, nedokáže sa zdržať pitia alkoholických nápojov a je neschopný dodržiavať zásady kontrolovaného pitia či zásady abstinencie. Z uvedeného dôvodu znalkyňa odporučila uloženie ochrannej protialkoholickkej liečby ústavnou formou.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danom prípade je dostatočne odôvodnený záver, že obvinený nespáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Je nepochybné, že analýzou pevného disku z vydaného notebooku boli zistené obrazové záznamy, ktoré je možné vyhodnotiť ako detskú pornografiu v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona nakoľko z obsahu predmetných videí vyplýva, že zobrazujú skutočnú súlož ako aj iný obdobný sexuálny styk s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazujú obnažené časti tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely. V tomto kontexte bola v predmetnom notebooku prechovávaná detská pornografia v zmysle § 370 ods. 1 Trestného zákona. V rozpore s návrhom vyšetrovateľa PZ mám však zato, že vykonané vyšetrovacie úkony nepreukazujú záver, že by detskú pornografiu v uvedenom notebooku mal prechovávať práve obvinený. Je síce pravdou, že podľa svedeckých výpovedí mal obvinený predmetný notebook používať, pričom ho mal aj opraviť ako aj to, že z výpovedí svedkov možno vyvodiť skutkový záver, že okrem obvineného nemal kto iný predmetné videá na pevný disk uvedeného notebooku uložiť. Zároveň je však potrebné poukázať na tú okolnosť, že obvinený uloženie uvedených videí a ich prechovávanie popiera, pričom v rámci svojej obhajoby uviedol aj osoby, ktoré mali predmetný notebook oprávnené užívať. Uvedené osoby boli vypočuté a hoci neoprávnené nakladanie s uvedenými videami popreli, zároveň však priznali, že predmetný notebook v nejakom časovom období aj rôznym spôsobom užívali. Z hľadiska vyhodnotenia dôkaznej situácie je potrebné poukázať predovšetkým na závery znaleckého vyšetrenia znalcom z odboru psychiatria, ktorý dospel k záveru, že u obvineného nie sú prítomné reakcie, ktoré by podporovali podozrenie na prítomnosť sexuálnej deviácie s tým, že výsledky PPG vyšetrenia svedčia o heterosexuálnej orientácii, preferovanom erotickom objekte dospelej ženy, preferovanej erotickej aktivite súlož. Z technického hľadiska je potrebné poukázať na tú okolnosť, že znaleckým skúmaním predmetných videí neboli nájdené časové pečiatky (dátum a čas vytvorenia resp. modifikácie videí), pričom ak sa pri niektorých z nich sa podarilo zistiť časové pečiatky, tak je potrebné poukázať na tú okolnosť, že tieto boli vytvorené v dobe predtým, ako sa obvinený s XXXXX spoznal (rok 2018) a teda ešte predtým, ako predmetný notebook vôbec mohol užívať (niektoré súbory sú datované v roku 2014 resp. 2015). Uvedenú okolnosť je z hľadiska dôkazného stavu potrebné vyhodnotiť v prospech obvineného v zmysle zásady in dubio pro reo. Vyšetrovateľovi PZ sa v uvedenom smere nepodarilo skutkový záver vyplývajúci z neoprávneného prechovávanie detskej pornografie podporiť čo i len nepriamym

dôkazom, ktorý by obvineného zo spáchania trestnej činnosti usvedčoval. Naopak, pri hodnotení vykonaného dokazovania opomenul prihliadnuť na závery sexuologického vyšetrenia obvineného ako aj na časové súvislosti prechovávaní niektorých súborov, ktoré svedčia jednoznačne v prospech obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného zákona platí, že prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený. Vykonaným vyšetrením bolo preukázané, že skutku v súvislosti s neoprávneným prechovávaním detskej pornografie, ktorý bol obvinenému XXXXX kladený za vinu obvinený nespáchal, preto rozhodol som tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor