



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 9/23/6609-16
EEČ: 2-49-171-2026

Rimavská Sobota 19.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

16.05.2003 v Rimavskej Sobote na Hlavnom námestí v predajni XXXXX uzatvoril s obchodným zástupcom spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX, úverovú zmluvu číslo **XXXXX** na nákup 1 ks kombinovanej chladničky Liebherr KGT 3943, v celkovej hodnote 912,50 € (27 490 Sk), ktorú si po podpise zmluvy a zaplacení akontácie 182,57 € (5 500 Sk) prevzal, a zaviazal sa ju touto zmluvou splácať v pravidelných 36-tich mesačných splátkach po 31,37 € (945 Sk), čo však porušil a splátky neuhradzoval, a už v čase podpisu zmluvy uviedol spoločnosť XXXXX, do omylu, pretože predložil nepravé potvrdenie od zamestnávateľa o výške príjmu, hoci bol v tom čase evidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, čím spôsobil škodu pre spoločnosť XXXXX, nie menej ako **729,93 € (21 990 €)**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie **premlčané**.

Odôvodnenie:

Uznesením ešte policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z **30.09.2005** bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Nakoľko bolo v rámci skráteneho vyšetrovania potrebné vypočuť obvineného XXXXX, a tento sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, bolo rozhodnuté policajným orgánom dňa **06.12.2005** pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku o prerušení trestného stíhania, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Následne pri zisťovaní dôvodnosti prerušenia trestného stíhania už teraz poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX získal informáciu o tom, že obvinený XXXXX je pravdepodobne v mieste bydliska k dispozícii k úkonom, preto uznesením sp. zn. XXXXX z **13.01.2026** bolo v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované, pričom k výsluchu obvineného nedošlo, nakoľko tento sa neustále túla po území Slovenska, a tiež sa dlhodobo zdržiava aj v Českej republike, a nedošlo ani k vypracovaniu žiadosti o právnu pomoc, nakoľko poverený príslušník zistil, že trestné stíhanie javí znaky premlčania. Spisu v rámci delimitácie bola pridelená nová sp. zn. XXXXX pod ktorou boli vykonávané ďalšie úkony.

Vyšetrovací spis obsahuje informáciu, z ktorej vyplýva, že dňa 30.05.2024 z Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Prahe bola zaslaná informácia o podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu občana SR XXXXX z dôvodu skončenia platnosti skôr vydaného občianskeho preukazu. Dňa 12.01.2026 bola z Krajského riaditeľstva Polície Jihomoravského kraja zaslaná informácia, že občan Slovenskej republiky XXXXX nemá od roku 2019 v Českej republike úradne hlásený trvalý, ani prechodný pobyt, pričom sa v minulosti pohyboval v meste Mladá Boleslav, Česká republika, kde je posledná kontrola v mesiaci september 2025, pričom obvinený XXXXX sa od daného obdobia má nepravidelne zdržiavať, potulovať v meste XXXXX a po jeho okolí, kde má aj trvalé bydlisko Mesto XXXXX.

Podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona (podvod) č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je jeho páchatelom ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú. Za to je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody **až na dva roky** alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon č. 457/2003 Z.z. účinný od 01.12.2003) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov** ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zodpovedajúcim prečinom je prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody na **dva roky**. Z daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento trestný čin je v súčasnosti platnom Trestnom zákone rovnaká.

Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvineného je **najpriaznivejší stav**, ak sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 16.05.2003, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia (30.09.2005) prerušilo, a začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Následne bolo rozhodnuté policajným orgánom dňa 06.12.2005 pod sp. zn. XXXXX a to jeho uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku o prerušení trestného stíhania, čím začala v zmysle ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania plynúť nová premlčacia doba v trvaní **päť rokov**. Táto mala uplynúť 06.12.2010.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr **06.12.2010**.

V rámci plynutia tejto premlčacej doby nedošlo u XXXXX k vzneseniu obvinenia za iný trestný čin, čo je zrejmé z výpisu z informačného systému Ministerstva vnútra SR nazvaného ako denník vyšetrovacích spisov (DVS).

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol tento v minulosti nie menej ako 4-krát súdne trestaný, z toho naposledy v roku 2000 trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 02.05.2000, za trestný čin podľa § 156 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania k podmienenému trestu odňatia slobody, ktorý bol amnestovaný amnestiou prezidenta republiky zo 14.12.2000, takže sa na neho hľadí ako na netrestaného.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že **skutok sa stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Týmto mojím rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Milan Marko
prokurátor