



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 255/24/6609-46
EEČ: 2-49-208-2026

Rimavská Sobota 04.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.1.2025, spisová značka 1 Pv 255/24/6609-18, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

spoločným konaním po predchádzajúcej vzájomnej dohode v dobe od 01.15 h do 01.39 h dňa 17.07.2024 neoprávnene vnikli na súvisle oplotený pozemok rodinného domu č. XXXXX, na ulici XXXXX XXXXX okres XXXXX, ktorý sa nachádza na parcele číslo XXXXX katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, tým spôsobom, že preliezli pletivovú bránu z bočnej strany pozemku, následne prešli k pivnici rodinnému domu, kde obvinený XXXXX otvoril neuzamknuté vstupné dvere, vošiel do vnútra a z pivnice odcudzil 1 fľašu vína a 1 fľašu borovičky, následne obidvaja obvinení prešli ku garáži, ktorá je súčasťou uvedeného rodinného domu, otvorili si neuzamknuté dvere na garáži, vošli do vnútra a odtiaľ odcudzili 1 ks mobilný telefón značky Caterpillar, čiernej farby, bližšie nezisteného typu a výrobného čísla, autíčko RC model na diaľkové ovládanie, bielo čiernej farby, holiaci strojček, nezistenej značky, typu a výrobného čísla a finančnú hotovosť vo výške 30,- € a s uvedenými vecami odišli do miesta súčasného bydliska obvineného XXXXX, čím takto majiteľovi uvedeného rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okres XXXXX, spôsobili odcudzením vecí škodu krádežou vo výške 345,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.1.2025, spisová značka 1 Pv 255/24/6609-18, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.07.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchatel' v dobe od 01.15 h dňa 17.07. 2024 do 12.00 h dňa 19.07.2024 nezisteným spôsobom vnikol na riadne oplotený pozemok parcely C-KN č. XXXXX v katastri mesta XXXXX, na ul. XXXXX k rodinnému domu č. XXXXX, následne prešiel ku garáži, ktorá je súčasť uvedeného rodinného domu a pravým kľúčom otvoril

garáž, vošiel do vnútra a odtiaľ odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. Caterpillar, čiernej farby, autíčko RC model na diaľkové ovládanie, bielo čiernej farby, holiaci strojček, nezistenej značky, finančnú hotovosť vo výške 30,- € a fľaše alkoholu - 1 ks víno a 1 ks borovička a s uvedenými vecami odišiel na presne nezistené miesto, čím takto pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX krádežou spôsobil škodu vo výške 375,-€.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.08.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V spojitosti so spôsobom spáchania vyšetrowaného skutku, pričom obaja obvinení mali na pozemok poškodeného neoprávnene vniknúť tým spôsobom, že preliezli pletivovú bránu – teda prekonalí prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX túto trestnú vec v zmysle vecnej a miestnej príslušnosti odstúpil na ďalšie konanie na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, kde bola trestná vec zaevidovaná pod číslom sp. zn. XXXXX

Vyšetrowateľ PZ po preštudovaní vyšetrowacieho spisu dňa 08.11.2024 vydal upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie skutku, kde vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti sa v ďalšom priebehu skráteného vyšetrowania uvedená trestná vec posudzovala ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1Pv 255/24/6609-18 zo dňa 07.01.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť u oboch obvinených dňa 30.01.2025, bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie obvinených XXXXX a ml. XXXXX stíhaných pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvineným XXXXX a ml. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, pričom im nebola podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko odcudzené veci boli vrátené v nepoškodenom stave poškodenému XXXXX ešte v priebehu prípravného trestného konania.

Po preskúmaní vyšetrowacieho spisu vzťahujúceho sa k označenej trestnej veci, aktuálnych odpisov registra trestov, aktuálnych správ o povestiach obvinených z miesta ich trvalého bydliska a Mestskej polície XXXXX, správy riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, správy Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX som zistil, že obvinení XXXXX a ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nespáchali žiadny skutok, ktorý by naplňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Zo správ Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX a aktuálnych výpisov z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený XXXXX sa vo vyššie uvedenej skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho priestupku a obvinený ml. XXXXX sa vo vyššie uvedenej skúšobnej dobe

podmienečného zastavenia trestného stíhania dopustil len jedeného priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, že ako spolujazdec v osobnom motorovom vozidle nepoužil bezpečnostný pás, za čo bol postihnutý v blokovom konaní dňa 30.05.2025 pokutou vo výške 10 €, ktorý priestupok je však nižšej protispoločenskej závažnosti a nie je druhovo zhodný s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený XXXXX trestne stíhaný a o ktoré podmienečne zastavené trestné stíhanie ide. Správy o povestiach z miesta ich trvalého bydliska, ako aj správy Mestskej polície XXXXX na oboch obvinených sú kladné.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. poriadku vedenie riadneho života obvinenými, voči ktorým bolo podmienečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá ich ďalšiu bezúhonnosť, teda ich neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za závažný priestupok alebo viac závažných priestupkov, iné správne delikty alebo disciplinárne previnenia a preto je možné konštatovať, že obvinení XXXXX a mladistvý XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedli riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinených XXXXX a ml. XXXXX postačilo na ich prevýchovu a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oprávnenými na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

Mgr. Ján Balang
prokurátor