



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 312/25/6610-17
EEČ: 2-50-10-2026

Veľký Krtíš 12.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c, e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20.10.2025 v čase okolo 01.30 h v byte na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, o ktorej veku vedel, a to tým spôsobom, že vošiel do spálne, kde poškodená ležala na posteli, chytil ju za obe nohy a stiahol ju na zem so slovami: „pod' ideme spolu do vody“, následne ju držiak za nohy ťahal po zemi zo spálne, cez chodbu až do obývacej miestnosti, kde ju pustil, pričom poškodená sa posadila na gauč, kde k nej opäť pristúpil, chytil ju za nohy a stiahol na zem, následkom čoho sa poškodená udrela, prosila ho aby prestal, neublížoval jej, a tak zo strachu o svoj život chcela kovovým obuvákom zabúchať na radiátor, aby jej niekto prišiel na pomoc, čo sa jej však nepodarilo, odplazila sa na toaletu v ich byte, kde sa upokojila, v tom XXXXX XXXXX prišiel za poškodenou a kovový obuvák o dĺžke 58 cm jej priložil ku krku so slovami, že ju zaškrtí, čím týmto

konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom poškodená uvedeným konaním utrpela len ľahšie zranenia s dobou liečby do 7 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.10.2025 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a Trestného zákona. Ďalším uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX dňa 10.11.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20.10.2025 v čase okolo 01.30 h v byte na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, o ktorej veku vedel, a to tým spôsobom, že vošiel do spálne, kde poškodená ležala na posteli, chytil ju za obe nohy a stiahol ju na zem so slovami: „pod' ideme spolu do vody“, následne ju držiak za nohy ťahal po zemi zo spálne, cez chodbu až do obývacej miestnosti, kde ju pustil, pričom poškodená sa posadila na gauč, kde k nej opäť pristúpil, chytil ju za nohy a stiahol na zem, následkom čoho sa poškodená udrela, prosila ho aby prestal, neublížoval jej, a tak zo strachu o svoj život chcela kovovým obuvákom zabúchať na radiátor, aby jej niekto prišiel na pomoc, čo sa jej však nepodarilo, odplazila sa na toaletu v ich byte, kde sa upokojila, v tom XXXXX XXXXX prišiel za poškodenou a kovový obuvák o dĺžke 58 cm jej priložil ku krku so slovami, že ju zaškrtní, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom poškodená uvedeným konaním utrpela len ľahšie zranenia s dobou liečby do 7 dní.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševným ochorením pre ktoré nevedel ovládať svoje konanie a taktiež nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napĺňajúceho znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c, e Trestného zákona.

Obvinený **XXXXX XXXXX** uviedol, že žije spoločne so svojou manželkou XXXXX v byte v obci XXXXX, na adrese XXXXX. Toho času je však hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v XXXXX. Ku skutku uviedol, že tento si nepamätá. Nikdy by však svojej manželke neublížil. Niečo sa mu marí, že ju chytil v inkriminovaný večer za ruku. Konanie ho veľmi mrzí. Chcel by sa o manželku starať tak, akoby sa

práve teraz oženil. Tiež by sa chcel starať o ich vnúčatá. Na záver uviedol, že je možné, že manželka z jeho konania mala strach lebo ju chytil za ruku. Nepamätá si však skutočne na detaily, ani na to, že by sa jej vyhráždal. Konanie ho skutočne veľmi mrzí. Manželku miluje a dal by na ňu aj život.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX** pri trestnom oznámení zo dňa 20.10.2025, ako aj pri výsluchu zo dňa 07.11.2025 uviedla, že žije spoločne s manželom **XXXXX** na adrese **XXXXX** v obci **XXXXX**. Jej manžel je však psychiatrickým pacientom, pričom sa liečil aj ústavne a to v Psychiatrickej nemocnici v **XXXXX** na nespavosť. Naposledy bol hospitalizovaný od augusta 2025 do októbra 2025. Taktiež navštevuje ambulanciu MUDr. **XXXXX** v **XXXXX**. Sú spolu manželia už 55 rokov. V poslednom čase sa manžel zmenil, zrejme kvôli jeho psychickým problémom, ktoré sú nevyliciteľné. Kvôli nespavosti chodí po byte, zvykne sa jej aj vyhráždajť, dvíha na ňu tiež ruky. Tiež jej v minulosti vykrúcal aj ruky. Neriešila to keďže vedela, že je chorý. Raz sa v minulosti tiež stalo, že musela pred manželom ujsť z bytu a zavolať synovi **XXXXX**, ktorý pre ňu prišiel. Dňa 20.10.2025 sa to stalo naposledy. Celý deň 19.10.2025 prebehol v poriadku. V čase okolo 20.30 h si išli ľahnúť, pričom manželovi dala tabletky na spanie. Vždy necháva svietiť malé svetlo, aby videla na manžela, keď chodí po byte. Dňa 20.10.2025 v čase okolo 01.30 h sa zobudila na to ako manžel chodí po byte. Vtedy za ňou prišiel do spálne manžel, ktorý z nej stiahol paplón a potom jej povedal: „pod' ideme spolu do vody“. Následne ju chytil za nohy a stiahol ju z postele na zem, kde ju ťahal zo spálne do obývačky. Tam ju postil a ona si sadla na gauč. Následne ju opäť začal ťahal za nohy, pričom ona spadla z gauča a udrela sa. Začala plakať a prosiť ho, aby ju pustil. Doplazila sa do chodby pre obuvák, ktorým chcela zabúchať na radiátor, keďže sa so susedom dohodla, že keď bude zle, tak zabúcha na radiátor. Nepamätá sa už či stihla zabúchať na radiátor, avšak po určitom čase k nej prišiel manžel, ktorý zobral obuvák a začal ju ním škrtiť. Celý čas kričala o pomoc. Podarilo sa jej manžela kopnúť do rozkroku následkom čoho tento spadol na zem a vtom prišiel sused **XXXXX**. Na záver uviedla, že keby neprišiel sused, tak by ju manžel určite zabil. Z konania manžela mala strach o svoj život a zdravie. Na trestné stíhanie manžela dala súhlas. Následne svedkyňa – poškodená vypovedal aj dňa 15.12.2025, kde zotrvala na svojich prechádzajúcich výpovediach, aj keď konanie obvineného zľahčovala. Uviedla, že obuvák mala v ruke len ona. Žiadne zranenie neutrpela a manžel sa jej žiadnym spôsobom nevyhráždal. Manžel je toho času umiestnený v Psychiatrickej nemocnici v **XXXXX**. Chcela by však, aby bol umiestnený bližšie, keďže sú na seba citovo naviazaní. Je chorý a na veľa vecí si už nepamätá. Sú spolu v kontakte a chodí ho aj navštevovať.

Svedok **XXXXX XXXXX** uviedol, že obvineného a jeho manželku pozná nakoľko sú jeho susedmi. Obvineného pozná ako konfliktného človeka, keďže aj v minulosti mal s viacerými obyvateľmi bytovky vždy problém. Ku skutku uviedol, že dňa 20.10.2025 v čase o 01.30 h dopozeral televízor a počul nejaký bucht. Nevenoval tomu pozornosť, avšak keď započul volanie o pomoc, tak vybehol na chodbu. Videl svetlo z bytu susedov **XXXXX** a preto bežal po schodoch k nim. Z bytu sa ozývalo volanie o pomoc a preto vošiel dnu. Videl ako obvinený držal oboma rukami poškodenú, ktorá kričala. Taktiež v ruke držali aj obuvák, avšak nevšimol si kto z nich. Spýtal sa ich čo sa deje a vtedy obvinený postil poškodenú. Obvinený odišiel po schodisku von z bytovky, avšak po pár minútach sa vrátil naspäť. Medzitým sa spýtal poškodenej **XXXXX** čo sa stalo, na čo mu povedala, že ju chcel manžel zaškrtiť obuvákom. Tiež jej povedal, že sa naťahovali a že ju ťahal za nohy

následkom čoho spadla na zem a udrela sa. Povedala mu tiež, že tým, že prišiel jej zachránil život. Podľa jej slov sa to nestalo prvýkrát a viackrát pred manželom musela utekať. Bála sa o svoj život a zdravie. Následne pomohol poškodenej zavolať jej synovi XXXXX. Po pár minútach prišla polícia aj záchranka. Jemu sa obvinený nikdy nevyhrážal. Údajne má však trpieť demenciou.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX XXXXX je jeho otec a poškodená XXXXX jeho matka. Otcov zdravotný stav sa výrazne zhoršil od konca augusta 2025. Strácal pojem o čase, veľmi rýchlo sa rozčúlil a nevedel súvisle rozprávať. Začali to riešiť s MUDr. XXXXX, nakoľko sa mama začala sťažovať na otcove správanie. Jeho stav sa rýchlo zhoršil a začali sa u neho prejavovať príznaky demencie. Následne otca hospitalizovali v Psychiatrickej nemocnici v XXXXX, avšak jeho stav sa naďalej zhoršoval. Bol dezorientovaný, zabúdal a strácal aj na hmotnosti. Otca z psychiatrickej nemocnice prepustili asi pred 6 – 7 týždňami. Odvtedy mu mama zvykla zavolať, že otec nevie spávať a chodí v noci po byte. Pár dní pred predmetným incidentom mu však mama volala, aby k ním prišiel prespať, aby sa cítila v bezpečí. Prišiel k nim domov, kde videl, že otec nie je v poriadku. Neprespal tam, nakoľko ráno musel ísť do práce. Dňa 19.10.2025 bol u rodičov a videl, že otcov stav sa neustále zhoršuje. Veľmi rýchlo sa rozčúli, zrejme kvôli tomu, že sa mu ťažko rozpráva. Nepozná ani ľudí a je dezorientovaný v čase aj priestore. Otec si vôbec nepamätá na inkriminovaný incident. Matka mu volala dňa 20.10.2025 s tým, že otec ju fyzicky napadol a tiež škrtil obuvákom. Prišiel jej na pomoc sused XXXXX. Následne volal políciu aj záchranku, ktorí prišli na miesto a otca odviezli do nemocnice. Na záver uviedol, že obvinený si určite nebude pamätať na to čo spravil. Určite sa však už domov vrátiť nemôže pretože je chorý.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča a odpis registra trestov SR. Obvinený sa doposiaľ nedopustil žiadneho trestného činu. Z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustil len jedného priestupku a to dňa 31.07.2024 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h, bod 1 zákona č. 372/1990 Zb o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 20,- Eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená na výsluchu uviedla, že obvinený je pacientom, ktorý sa v minulosti liečil aj v Psychiatrickej nemocnici v XXXXX, čo bolo potvrdené aj do spisu zabezpečenou lekárskou správou od Psychiatrickej nemocnice XXXXX zo dňa 20.10.2025, tak konajúci poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku znalca na vyšetrenie duševného stavu obvineného, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX XXXXX, lekárske správy, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 26.11.2025 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX, XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zisťuje vaskulárnu demenciu stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Obvinený

v čase spáchania činu vplyvom vaskulárnej demencie nemohol svoje konanie ovládať a taktiež nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec u obvineného odporúča uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písm. a, b Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spácha závažným spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 písm. c Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 139 písm. e Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona, sa osobou vyššieho veku rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísané výpovede poškodenej a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania naplňajúceho znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c, e Trestného zákona, nakoľko sa dňa 20.10.2025 v čase okolo 01.30 h v byte na adrese XXXXX XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX po prechádzajúcom fyzickom konflikte začal vyhrážať zabitím svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, o ktorej veku vedomosť mal, pričom v ruke držal aj kovový obuvák, ktorý jej priložil ku krku a snažil sa ju ním škrtiť, čím uvedeným konaním u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Obvinený spáchanie skutku nepopiera, avšak si naňho nepamätá. Jeho konanie ho však mrzí a ľutuje ho. Z protiprávneho konania je však usvedčený

výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá do zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 20.10.2025, ako aj do zápisnice o jej výsluchu zo dňa 07.11.2025 detailne opísala protiprávne konanie obvineného v zhode s výpoveďou svedka XXXXX, ktorý jej prišiel na pomoc a bol priamym svedkom časti protiprávneho konania obvineného. V neprospech obvineného je aj výpoveď jeho syna XXXXX, ktorému sa poškodenej ako synovi zdôverila o protiprávnom konaní obvineného. V prospech obvineného je čiastočne len výpoveď poškodenej zo dňa 15.12.2025, kde konanie obvineného zľahčuje, čo avšak považujem za prirodzenú reakciu, keďže sú manželia už 55 rokov, pričom obvinený je toho času umiestnený do Psychiatrickej nemocnice v XXXXX a ako sama uviedla jej chýba a chcela by byť s ním, keďže sa majú radi.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený v dobe spáchania skutku trpel vaskulárnou demenciou stredne ťažkého až ťažkého stupňa, pričom na podklade zistenia uvedenej vaskulárnej demencie bola ovládacia schopnosť obvineného v čase spáchania skutku vymiznutá, taktiež obvinený nevedel v čase skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor