



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 91/24/6610-15
EEČ: 2-50-17-2026

Veľký Krtíš 30.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. g)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatel'a,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.e)

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

traja páchatelia po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2023, neoprávnene vnikli do uzatvorených priestorov rodinného domu na adrese XXXXX, okres XXXXX v Slovenskej republike, vlastníka XXXXX, tak, že vylomili vstupné dvojkrídlové drevené dvere, ktoré poškodil v oblasti zámku a krycej lišty, cez ktoré následne vnikli do priestoru domu, kde ďalej v oblasti zámku poškodil interiérové dvojkrídlové drevené dvere, vedúce do miestností rodinného domu, a odcudzili finančnú hotovosť v presne nezistenej výške, a z priestoru dvora odcudzili voľne odloženú zvraciu autogénovú súpravu nezistenej značky spoločne s príslušenstvom, a to hadicami a rukoväťou horáku, čím zasiahli do nedotknuteľnosti obydľia a vlastníkovi nehnuteľnosti XXXXX, narodenému XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, krádežou a poškodením spôsobili škodu spolu vo výške 250,-€.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Na tunajšej okresnej prokuratúre bolo vedené trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené

vo výrokovej časti rozhodnutia. Trestné stíhanie bolo vedené vyšetrovateľom PZ odboru kriminálnej polície ORPZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, odboru kriminálnej polície ORPZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 11.04.2024 bolo v predmetnej veci trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. d Tr. por., nakoľko sa navrhlo odovzdanie trestného stíhania do cudziny. Na základe žiadosti tunajšej okresnej prokuratúry bolo príslušnými maďarskými justičnými orgánmi rozhodnuté o prijatí trestného stíhania za prejednávany skutok a následne bolo vedené trestné stíhanie v Maďarsku.

Po ukončení trestného konania v XXXXX Okresná prokuratúra XXXXX obdržala rozhodnutia Súdnej stolice XXXXX kde rozsudkami číslo XXXXX a XXXXX zo dňa 27.05.2025 obvinených uznala vinnými zo zločinu krádeže spáchaného ku škode poškodeného XXXXX v Slovenskej republike ako aj za iné trestné činy a mladistvému XXXXX XXXXX bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti na 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému XXXXX súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a XXXXX súd uložil úhrnný trest v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súdna stolica hlavného mesta, ako súd druhej inštancie svojimi rozsudkami číslo XXXXX a XXXXX prijatými dňa 13.11.2025 potvrdil prvostupňové rozsudky, ktoré nadobudli právoplatnosť.

Z uvedeného vyplýva, že o skutku, ktorý bol odovzdaný na trestné stíhanie do XXXXX, bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Tr por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

V zmysle článku 72 Zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Maďarskou ľudovou republikou o právnej pomoci a úprave právnych vzťahov v občianskych, rodinných a trestných veciach, ak bola podaná žiadosť o prevzatie trestného stíhania, nemôže sa po právoplatnosti konečného rozhodnutia orgánu dožadanej zmluvnej strany začať trestné stíhanie pred orgánmi dožadujúcej zmluvnej strany, a ak bolo začaté, musí byť zastavené.

Aj v danom prípade bolo maďarskými orgánmi prevzaté trestné stíhanie, kde v tejto prevzatej veci bolo maďarskými orgánmi právoplatne meritórne rozhodnuté. Z uvedeného dôvodu preto muselo byť trestné stíhanie zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. pre neprípustnosť trestného stíhania vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por., a síce, že tak ustanovuje medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Vzhľadom k uvedenému som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. g Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor