



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 365/25/6610-16
EEČ: 2-50-25-2026

Veľký Krtíš 13.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.12.2025 v čase okolo 06.50 h prišiel za poškodenou XXXXX do maloobchodu s potravinami v obci XXXXX č. 130, okres XXXXX, kde najprv fajčil pred obchodom, rozprával nejaké bludy a naznačoval rukou ako keby niekomu hrozil, čo poškodená sledovala cez okno následne, keď dofajčil cigaretu, vošiel do obchodu, kde pýtal od poškodenej pivo, ktorá mu povedala, že mu pivo nepredá, na čo on začal byť agresívny, búchal päťou po predajnom pulte, pričom na poškodenú kričal slovami: „*keď mi nepredáš pivo, tak ťa zabijem a zabijem aj starostu a XXXXX*“, jeho tón hlasu sa stále stupňoval, mal nepríčetný pohľad a celý sa triasol, pričom mu poškodená z obavy, že by jej mohol ublížiť pivo predala, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom k fyzickému napadnutiu nedošlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 10.12.2019, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 11.12.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ mi dňa 9.2.2026 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje, a síce vypočul obvineného, poškodenú, svedkov, zabezpečil znalecké posudky a listinné dôkazy.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa nepriznal k spáchaniu skutku. Popiera, že by sa poškodenej vyhrážal. Potvrdil, že si ráno nezobral lieky, bol viackrát hospitalizovaný a liečený na psychiatrii.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX dňa 10.12.2025 prišiel ráno do obchodu s potravinami, kde pracuje a žiadal od nej, aby mu predala pivo. Keď to odmietla, XXXXX sa jej začal vyhrážať, že ju zabije. Mala z neho veľký strach, pretože tam nikto nebol. Mal nepríčetný pohľad, triasli sa mu ruky.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je starostom obce XXXXX, XXXXX pozná veľmi dobre, asi jeden mesiac pred skutkom ho pustili z psychiatrie z XXXXX. Dňa 10.12.2025 mu volala XXXXX XXXXX, znela veľmi vystrašene, oznámila mu, že u nej v obchode bol XXXXX a vyhrážal sa jej, že ju zabije a zabije aj jeho a jeho pracovníčku XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla, že je matkou XXXXX, ktorý je psychiatrický pacient, asi týždeň pred skutkom začal mať problémy so spánkom. Agresívny nebol, len sa stále rozprával sám so sebou.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, znalecké posudky XXXXX č. 22/2022, XXXXX č. 103/2019, kde posudzovali duševný stav XXXXX, psychiatrickú správu XXXXX z 1.2.2022, rozsudok o obmedzení spôsobilosti na právne úkony XXXXX, integrovaný posudok ÚPSVaR XXXXX, žiadosť o zabezpečenie poskytovania soc. služby, prijímacia správa Psychiatrickej nemocnice prof. XXXXX z 12.12.2025.

Znalec XXXXX v znaleckom posudku č. 5/2026, okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zisťuje prejavy ťažkej duševnej poruchy – schizoafektívnu poruchu. V čase spáchania skutku sa jednalo o akútnu dekompenzáciu zistenej duševnej poruchy. Obvinený v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Teda u obvineného bola úplne vymiznutá jeho ovládacia aj rozpoznávacía schopnosť bola v čase činu. Znalec u neho zistil závislosť od viacerých psychoaktívnych látokv štádiu vynútenej abstinencie v kontrolovanom prostredí nemocnice. Zmysel trestného konania obvinený nie je

schopný chápať. Pobyť obvineného XXXXX na slobode považuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, v dôvodu pretrvávania duševnej poruchy. Znalec obvinenému navrhuje uloženie ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného policajt pribral do konania znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou a v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Teda u obvineného bola úplne vymiznutá jeho ovládacia aj rozpoznávací schopnosť bola v čase činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaní činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou, pričom v čase spáchania uvedeného skutku síce nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nebol schopný ovládať svoje konanie, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor