



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 543/24/6611-46
EEČ: 2-51-118-2026

Zvolen 10.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne neurčenom čase v noci zo dňa 01.11.2024 do rána dňa 03.11.2024 v čase do 10:00 hod. v chatovej oblasti Sekierska dolina vo Zvolene, vykonal krádež vlámaním do záhrady, ktorej súčasťou je neobývaná chatka bez popisného čísla, ktorá sa nachádzala na ľavej strane od hlavnej cesty smer zo Sekiera a to tak, že nezisteným spôsobom prekonal oplotenie vo výške 1,3 m, ktoré bolo zabezpečené ešte ostnatým drôtom natiahnutým po celom obvode oplotenia vo výške 1,8m, pričom následne z priestoru záhrady odcudzili bonsaje, a to 1 ks jelša, 1 ks drieň, 1 ks drieň (starý 50 rokov), 1 ks drieň druhovo a tvarovo hodnotný, 1 ks hrab, 1 ks hrab, 1 ks 2 hrab, 1 ks borovica, 1 ks borovica, 2 ks javor poľný, 1 ks javor poľný (niekoľko rokov pestovaný strom), 1 ks svíb krvavý, 1 ks buk, 1 ks trnka, 1 ks zelkovka ostrolistá - lesík, 1 ks zelkovka ostrolistá (20 rokov pestovaný strom zo semiačka), 1 ks hloh jednozemenný, 1 ks hloh, 1 ks hloh jednozemenný (15 rokov pestovaný strom), 1 ks javor motpeliersky, 1 ks javor motpeliersky (15 rokov pestovaný zo semiačka), 2 ks javor buergerov, 1 ks lipa malolistá, 1 ks dub zimný, 1 ks dub cerový, 1 ks dub zimný, 1 ks dub zimný, 1 ks dub cerový, 1 ks jeseň manový, 1 ks jeseň manový, 1 ks dráč thunbergov, 1 ks forzícia, lks bršlen európsky,

1 ks nátržník krovitý, 1 ks baza čierna, spolu 37 kusov bonsajov, ktoré boli poukladané v záhrade na drevených lištách a boli umiestnené v 13 kusoch mrazuvzdornej čínskej bonsajovej keramiky, v 1 kuse bonsajovom črepníku českej výroby na zákazku, v 1 kuse črepníku z čínskej keramiky modrej glazúry a v 22 kusoch plastových črepníkoch na bonsaje, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - Môťová, XXXXX, škodu krádežou predmetných bonsajov a predmetných črepníkov na bonsaje vo výške 16 908,20 Eur, a majiteľom chatky XXXXX a XXXXX poškodením pletiva nespôsobil žiadnu škodu, pričom tieto bonsaje boli v presne neurčenom množstve presahujúcom 10 kusov po ich odcudzení obvineným XXXXX umiestnené v byte č. XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX - Môťová, v osobnom vlastníctve osoby XXXXX, ktorý obýva jej syn obvinený XXXXX, ktorý ich ukryl v predmetnom byte ako aj na iných presne neurčených miestach za účelom ich následného predaja a speňaženia, čím obvinený XXXXX poskytol obvinenému XXXXX pomoc po spáchaní trestného činu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX, bolo pod ČVS:ORP-812/ZV-ZV-2024, dňa 01.08.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, spoločne s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania po vykonaní obhliadky miesta činu bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené odborné vyjadrenie ako aj písomné potvrdenie k vyčísleniu výšky škody na odcudzených veciach, t.j. bonsajov ako aj črepníkov na bonsaje. Taktiež boli zadovážené viaceré výsluchy poškodeného XXXXX a ďalších svedkov, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Z vykonaných výsluchov obvineného XXXXX neboli zistené relevantné skutočnosti ohľadom skutku, nakoľko tento odmietol vypovedať. Jeho spoluobvinený XXXXX v priebehu prípravného konania ku skutku vypovedal, avšak za poskytnutú pomoc pri páchaní trestnej činnosti a ukrytí odcudzených bonsajov v byte, v ktorom prebýval, odmietal prijať svoju zodpovednosť. Danú situáciu sa snažil zľahčovať a seba vyvíňovať.

Z ostatných následných svedeckých výpovedí sa podarilo stotožniť a usvedčiť páchatel'ov, predovšetkým aj na základe ponúkajú predmetných bonsajov cez internet. Do spisového materiálu bola zadokumentovaná aj fotodokumentácia odcudzených bonsajov spolu s vyčíslením škody.

Taktiež bol zaistený mobilný telefón patriaci obvinenému XXXXX, ktorý bol podrobený znaleckému skúmaniu KEÚ PZ, odborom prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz. Z výsledkov znaleckého dokazovania boli zistené viaceré dôkazy svedčiace v neprospech obvinených, a to fotografie odcudzených bonsajov. Zo záznamov internetovej histórie bolo zistené vyhľadávanie cenníka bonsajov ako

aj vyhľadávanie web stránok, ktoré sa zaoberajú predajom bonsajov. Zároveň bolo zistené, že obvinený XXXXX ako aj XXXXX sú užívatelia návykových látok.

Na základe týchto zistení bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychiatria, XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu u oboch obvinených. Zo záverov znaleckého posudku č. 37/2025 zo dňa 19.11.2025 u obvineného XXXXX vyplýva, že znaleckým vyšetrením bola u obvineného zistená duševná porucha, a to XXXXX. Takouto obvinený trpel v minulosti, teda aj v dobe spáchania trestnej činnosti a trpí na ňu aj v súčasnej dobe. Ide o stav XXXXX. Zároveň v dôsledku uvedeného stavu bol v čase skutku aj pod vplyvom alkoholu a návykových látok, pervitínu, marihuany, ktoré obvinený užíva podľa dostupných informácií a údajov práve v čase dekompenzácií jeho duševného stavu, či už pod obrazom manického syndrómu alebo schizofrénie. Vplyvom samotných ochorení, a to XXXXX, ako aj XXXXX motív jeho konania v inkriminovanej dobe bol paticky (chorobne) motivovaný. V čase skutku znalkyňa **hodnotí jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti ako vymiznuté**. Znalec neodporučil s obvineným realizovať procesné úkony pre neschopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania, vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. **Z psychiatrického hľadiska znalec považoval pobyt obvineného na slobode za nebezpečný a odporučil u neho bezodkladne nariadiť ochrannú liečbu psychiatrickú ústavnou formou**. Prítomnosť alkoholu, marihuany a pervitínu u obvineného v čase skutku mala prídavný, vedľajší vplyv na spáchanie trestného činu. Taktiež znalec u obvineného zistil XXXXX. A sekundárne podmienený XXXXX. Drogové (alkoholové) opojenie alebo dlhodobé požívanie drog (alkoholu) sa podieľalo na spáchaní trestného činu prídavným, vedľajším vplyvom. T.j. jeho rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti boli apriory narušené základnými psychickými poruchami XXXXX. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného XXXXX vo vzťahu k protiprávnemu konaniu je pri nedodržiavaní psychiatrickej liečby ako aj pri nedodržiavaní abstinencie od alkoholu a drog nepriaznivá. Na základe zistených skutočností znalec u obvineného odporučil bezodkladne ochrannú liečbu psychiatrickú ústavnou formou.

Na základe zistených záverov znaleckého dokazovania bol dňa 05.12.2025 zo strany dozorujúceho prokurátora podaný na Okresný súd XXXXX návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného XXXXX do zdravotníckeho zariadenia. Následne bol obvinený dňa 07.12.2025 na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie umiestnený v zdravotníckom zariadení Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle vyššie uvedených dôkazov je preukázané, že skutok sa stal tak ako je popísaný v skutkovej vete a výrokovej časti predmetného uznesenia, a tento spáchal obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX. Avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku, vyplynula skutočnosť, že v čase spáchania skutku bola v dôsledku duševnej poruchy ovládacia i rozpoznávacia schopnosť u obvineného XXXXXa vymiznutá, preto bolo nevyhnutné rozhodnúť ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX v zmysle §215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danica Porubská
prokurátorka