



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 58/26/6611-4
EEČ: 2-51-126-2026

Zvolen 12.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 11.03.2025, právoplatným dňa 28.03.2025, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, zaviazaný prispievať na maloletého S. P., nar. XXXXX zvýšeným výživným v sume 200,- € mesačne, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX nar. XXXXX a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, si túto svoju zákonnú povinnosť, vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach, **v období od mesiaca júl 2025 do 12.02.2026**, z nebanlivosti riadne a včas neplnil, pričom nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nebol poberateľom nemocenských dávok, od 20.05.2025 do 15.09.2025 vrátane bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 28.08.2025 do 26.09.2025 bol zamestnaný na dohodu v spol. XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX a od 16.09.2025 až doposiaľ je zamestnaný v pracovnom pomere v spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX avšak na výživné zaplatil len v mesiaci september 2025 sumu 50,- €, v

mesiaci november 2025 sumu 50,- €, v mesiaci december 2025 sumu 650,- € a v mesiaci január 2026 sumu 250,- €, čím mu voči oprávnenej XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vznikol na výživnom dlh vo výške 400,- €, ktorú sumu uhradil dňa 02.02.2026,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX zo dňa 27.01.2026 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX XXXXX XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že *si v období od mesiaca júl 2025 až doposiaľ, v meste XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiava, z neobanlivosti riadne a včas neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať svojho syna S.P., nar. XXXXX, a to aj napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo z rozsudku OS XXXXX č. p. XXXXX zo dňa 11.03.2025, právoplatný aj vykonateľný dňa 28.03.2025, ktorým bolo určené, že je povinný prispievať na výživu svojho syna S. P., nar. XXXXX sumou 200,- € mesačne a to tak, že výživné je splatné na mesiac dopredu a je povinný ho poukazovať k rukám matky XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci, pričom zo zabezpečených správ je zrejmé, že v sledovanom období nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nebol poberateľom nemocenských dávok, od 20.05.2025 do 15.09.2025 vrátane bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 28.08.2025 do 26.09.2025 bol zamestnaný na dohodu v spol. XXXXX XXXXX. so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a od 16.09.2025 až doposiaľ je zamestnaný v pracovnom pomere v spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX pričom v mesiaci september 2025 zaplatil sumu 50,- €, v mesiaci december 2025 zaplatil sumu 650,- € a v mesiaci január 2026 zaplatil sumu 250,- €, kde mu celkovo vznikol voči matke syna - XXXXX nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX dlh na výživnom za vyššie uvedené obdobie vo výške 450,- €.*

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že je otcom detí XXXXX, nar. 10.02.2004 a maloletý S. P., nar. XXXXX. Voči synovi XXXXX už nemá vyživovaciu povinnosť. Syn S. P. je zverený na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti matky XXXXX XXXXX súdu XXXXX zo dňa 11.03.2025 č. k. XXXXX právoplatným a vykonateľným dňa 28.03.2025 bol zaviazaný prispievať na výživu S. P. výživným vo výške 200,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi S. P. a aj toho, že za mesiace júl 2025 až január 2026 nezaplatil plné výživné. Uviedol, že v septembri 2025 poslal sumu 50,- €, v novembri 2025 poslal taktiež 50,- €, vtedy mu XXXXX napísala SMS, že má nové číslo účtu a že jej má poslať plnú sumu a nie po 50,- €, v mesiaci december 2025 poslal sumu 650,- € a v mesiaci január 2026 poslal sumu 250,- €, a teda má za to, že jej dlhuje sumu 400,- €. Naposledy poslal výživné v plnej sume 200,- € z poslednej výplaty, čiže v júni 2025, nakoľko prišiel dňa 16.05.2025 o prácu a zostal bez príjmu. Od mája 2025 do 01.10.2025 bol nezamestnaný a na výživné mu už nezostalo. Momentálne je od 01.10.2025 znovu zamestnaný vo firme XXXXX čo je zásielková spoločnosť. Príjem má aktuálne nižší, asi okolo 1.200,- € mesačne v čistom, ale neuvažuje o znížení výživného a chce doplatiť dlžné výživné. Čo sa týka

výdavkov, musí si platiť nájom 560,- €, na pôžičku 300,- € a okrem toho ešte telefón, strava, bežné výdavky. K dnešnému dňu nevlastní žiaden hnutelný alebo nehnuteľný majetok, nemá ani žiadne životné poistenie. Nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť a nie je si vedomý toho, že by mal nejakú exekúciu. So synom S. P. donedávna udržiaval kontakt a stretávali sa na sviatky. Ale momentálne s ním nie je v kontakte, nakoľko mu ani on, ani jeho matka nedvíhajú telefón. Na otázku, či si je vedomý svojho dlhu na výživnom na syna S. P., uviedol, že si je vedomý dlhu vo výške 400,- €, ktorý do konca tohto týždňa vyplatí. Na otázku, prečo svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, uviedol, že keď bol nezamestnaný, nevychádzalo mu to finančne platiť v plnej výške, ale odkedy je zamestnaný, tak sa snaží doplatiť dlh. Iným spôsobom synovi neprispieva. Sociálne dávky nepoberá žiadne.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že dňa 11.03.2025 s XXXXX uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú následne súd v ten deň schválil, pričom sa vtedy dohodli, že on bude prispievať na výživu syna S. P. sumou 200,- € mesačne k jej rukám vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Tento rozsudok pod číslom XXXXX doložila do spisu. Od dátumu 11.03.2025 platil obvinený 200,- €. Všetko sa zmenilo v júli 2025, kedy neposlal nič. XXXXX na svojho syna neposlal výživné za obdobie júl, august, september, vtedy poslal len 50,- € a október 2025. Ona od 01.12.2025 menila účet a následne si všimla, že XXXXX poslal ešte aj v mesiaci november 2025, konkrétne dňa 26.11.2025 platbu vo výške 50,- € na starý účet v banke ČSOB. V decembri 2025 poslal na účet sumu 650,- €, pričom prisľúbil, že zvyšný dlh doplatí v mesiaci január 2026. To sa však úplne nestalo a v januári 2026 poslal iba 250,- €. Za obdobie od júla 2025 až do januára 2026 teda XXXXX dlhuje na výživnom sumu v celkovej výške 400,- €. Ďalej uviedla, že ich syn S. P., navštevuje XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, pričom je žiakom I.A triedy. Potvrdenie o návšteve školy doložila do spisu. Nakoľko S. P. začal chodiť na strednú školu, zvýšili sa aj výdavky na neho, a preto žiada, aby XXXXX doplatil všetko výživné, ktoré zanedbal. Uviedla, že s XXXXX vôbec nie je v kontakte, nekomunikujú spolu. So synom sa nestretáva a neprispieva mu ani iným spôsobom. Ona pracuje iba na dohodu v kaviarni. Neplatenie výživného na synovi nezanechalo nepriaznivé následky a nebol vystavený stavu núdze. Následne svedkyňa poškodená dňa 03.02.2026 potvrdila, že dňa 02.02.2026 jej XXXXX uhradil dlžnú sumu 400,- €, teda doplatil celý dlh na výživnom a k tomuto dňu nie je dlžný nič.

V spisovom materiáli sa nachádza zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 24.11.2025, zápisnica o výsluchu podozrivého, uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, výzva na zaplatenie dlhu, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 11.03.2025, právoplatný dňa 28.03.2025, ktorým bola schválená rodičovská dohoda medzi obvineným a poškodenou ohľadom vyživovacej povinnosti na maloletého S. P., rodný list S.P., potvrdenie o návšteve školy, tabuľka plnenia vyživovacej povinnosti, potvrdenia o platbách na výživné v mesiaci november 2025, december 2025, január 2026, február 2026 a výpisy z účtu poškodenej.

Na obvineného XXXXX boli vyžiadané správy, kde zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, vedenom Sociálnou poisťovňou, od 28.08.2025 do 26.09.2025 bol zamestnaný na dohodu v spol. XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX a od 16.09.2025 až doposiaľ je zamestnaný v pracovnom pomere v spol. XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a

rodiny vo Zvolene vyplýva, že XXXXX v sledovanom období nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok a od 20.05.2025 do 15.09.2025 vrátane bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Obvinený bol doposiaľ 6x priestupkovo riešený, z toho 5x pre priestupky na úseku dopravy a dňa 19.08.2025 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Obvinený bol zároveň doposiaľ 4x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 01.06.2016, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinností rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 tohto zákona je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť

vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, teda napríklad neplní povinnosť poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovážovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Pre účely trestného konania výška výživného môže byť určená samostatne, vzhľadom na mieru zavinenia páchatel'a.

Povinnosť rodiča starať sa o výživu svojho dieťaťa nevzniká súdnym rozhodnutím, ale zo zákona, narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nie je závislá od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale rozhodujúcou skutočnosťou je trvalá schopnosť dieťaťa vlastnými zdrojmi zabezpečovať svoje životné náklady.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvineného, ako aj výpoveďou svedkyne poškodenej a listinnými dôkazmi bezpochyby preukázané, že vyživovacia povinnosť zo strany obvineného voči maloletému S. P., nar. XXXXX naďalej trvá, táto nebola, v skutkovej vete ustálenom období, plnená riadne a včas a obvinený tak konal z nedbanlivosti, keďže v období, keď prišiel o zamestnanie, ju neplnil pravidelne a riadne, hoci bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Je pritom nespochybniteľné, že obvinený bol povinný platiť výživné na svoje maloleté dieťa aspoň v minimálnom rozsahu tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a to bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti, čo preukázateľne nerobil. Obvinený tak svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Tiež je potrebné uviesť, že s poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo dokonanie nepĺnenia vyživovacej povinnosti obvineným ohraničené dňom 12.02.2026, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené dlžné výživné, ktoré malo by uhradené k rukám oprávnenej - svedkyne poškodenej XXXXX

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne dňa 02.02.2026 splnil svoju vyživovaciu povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej osoby - matky maloletého celé dlžné výživné, čo táto potvrdila ústne do zápisnice o jej výsluchu, kde zároveň potvrdila, že jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude príslušnému úradu predložená osobitná správa v zmysle ustanovení § 34 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka