



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 361/25/6611-12
EEČ: 2-51-149-2026

Zvolen 23.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.06.2025 v čase o 12.47 hod., odcudzil v priestoroch železničnej zastávky XXXXX mesto na ulici P. O. Hviezdoslava, bicykel značky CTM Terrano čiernej farby, a to tak, že prekonal za pomoci kliešťov zámok, ktorým bol bicykel pripevnený okolo stĺpu verejného osvetlenia a zabezpečený proti krádeži, následne ním odišiel smerom pod nadjazd smerom na železničnú stanicu XXXXX osobná a odtiaľ odcestoval do Banskej Bystrice, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, bola spôsobená škoda krádežou bicykla CTM Terrano objektivizovaná spoločnosťou HJG, s. r. o. na výšku 150,-eur a škoda zámku, ktorým bol bicykel uzamknutý, vo výške 8,-eur, teda v celkovej sume 158,-eur,

Okresnému úradu vo Zvolene, odboru všeobecnej a vnútornej správy - pracovisko XXXXX,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Povereným príslušníkom PZ bolo pod ČVS:KRP-27/Ž-ZV-BB-2025 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Trestná vec je v súčasnosti vedená na Odbore kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. ORP-549/2-VYS-ZV-2025.

Po skončení dokazovania v prípravnom konaní vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru vo Zvolene vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že dôkazy získané zákonným spôsobom vo vyšetrovaní dostatočne odôvodňujú navrhovaný postup podľa § 214 odseku 1 Trestného poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie. Vypočutý bol obvinený XXXXX, ako aj poškodený a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy ako priestupkový spis a vyčíslenie škody.

K predmetnej veci obvinený XXXXX okrem iného uviedol, že sa priznáva ku skutku, že odcudzil bicykel, ktorý bol pripevnený o osvetlenie zámkom. Zámok kliešťami prestrihol a bicykel vzal.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplynulo, že zaparkoval bicykel na železničnej zastávke a tento uzamkol o stĺp verejného osvetlenia. Následne zistil, že bicykel bol odcudzený. Kúpil v roku 2015 za 450 €.

Súčasťou spisu je aj analýza kamerového záznamu z priebehu skutku, z ktorej vyplýva konanie obvineného a to, že spôsobom popísaným v skutkovej vete uznesenia odcudzil bicykel zamknutý o stĺp verejného osvetlenia. Súčasťou je aj príslušná fotodokumentácia.

Vykonaným dokazovaním možno mať za to, že je dostatočne odôvodnený záver, že konania sa dopustil obvinený XXXXX, pričom poukazujem na jeho priznanie v tom smere, že bicykel odcudzil spôsobom, že prestrihol zámok a tento odcudzil. Uvedený skutok rovnako vyplýva aj zo zabezpečeného kamerového záznamu a jeho analýzy.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Na druhej strane poukazujem na ust. § 122 ods. 4 Trestného zákona z ktorého vyplýva, že trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Predpokladom definície vlámania je vniknutie páchatel'a do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia, čo v danom prípade nie je podľa

môjho názoru splnené, nakoľko odcudzený bicykel bol uzamknutý na verejnom priestranstve mimo uzavretého priestoru. Som toho názoru, že pokiaľ bol odcudzený bicykel uzamknutý do stĺp verejného osvetlenia zámkom, nie je splnená definícia uzavretého priestoru, ako celku, nakoľko sa jedná o verejne dostupné miesto. Samotné odcudzenie bicykla prestrihnutím zámku z uvedeného dôvodu nespadá pod definíciu vlámania.

Rovnako podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €.

Zo skutkovej podstaty teda vyplýva, že na naplnenie všetkých zákonných znakov tejto skutkovej podstaty je potrebné, aby bol skutok spáchaný vlámaním, resp. bola spôsobená aspoň malá škoda -700 €. V danom prípade pokiaľ ide o výšku škody, táto nedosahuje Trestným zákonom predpokladanú minimálnu hranicu.

Navyššie mám za to, že v danom prípade tiež nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona vzhľadom na charakter skutku, pri ktorom nie je možné aplikovať definičný znak skutkovej podstaty a to vlámaním vzhľadom na neprekonanie uzavretého priestoru v prípade nástupišťa železničnej stanice.

Vzhľadom na túto skutočnosť je nutné konštatovať, že uvedeným konaním vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemohlo dôjsť k naplneniu znakov vyššie uvedenej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), alternatívne písm. a) Trestného zákona poprípade iného trestného činu.

V tomto smere je však nutné uviesť, že uvedené konanie nesie znaky protiprávnosti a mohlo by byť posúdené ako priestupok na úseku majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z ktorého ustanovenia vyplýva, že priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V nadväznosti na takto vykonané dokazovanie je potrebné konštatovať, že sa stal skutok, pre ktoré bolo vedené skrátené vyšetrovanie a tohto sa dopustil obvinený XXXXX, avšak vzhľadom k chýbajúcemu zákonnému znaku skutkovej podstaty skúmaného prečinu (znak vlámania, resp. škody) mám za to, že v danom prípade sa nejedná o uvedený prečin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone o priestupkoch č. 372/1990 Zb. alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin. V kontexte vyššie popísaných okolností som preto rozhodol, tak ako je top uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor